



Арбитражный суд Чукотского автономного округа

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Анадырь  
10 июня 2013 года

Дело № А80-62/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03.06.2013.

Арбитражный суд Чукотского автономного округа в составе судьи Светланы Николаевны Приходько, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С. Петренко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» ОГРН 1028700588861, ИНН 8709007875

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу ОГРН 1088709000456, ИНН 8709012360

о признании незаконными решения от 19.12.2012 и предписания от 19.12.2012 № 17/04-01/12,

третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Аква» ОГРН 1128709001090, ИНН 8709014216,

общество с ограниченной ответственностью «Строймонтаж-сервис» ОГРН 1078709000810, ИНН 8709011800,

Управление финансов, экономики и имущественных отношений Администрации городского округа Анадырь ОГРН 1028700587520, ИНН 8709008942,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель Д.С. Гевель, доверенность от 20.03.2013 б/н;

от антимонопольного органа - представитель В.В. Ковалев, доверенность от 21.02.2013 № 02/01-32;

от третьих лиц:

- от ООО «Аква» - представитель не явился, извещено надлежащим образом,

- от ООО «Строймонтаж-сервис» - представитель не явился, извещено надлежащим образом,

- от Управления финансов, экономики и имущественных отношений Администрации городского округа Анадырь - представитель не явился, извещено надлежащим образом,

#### УСТАНОВИЛ:

муниципальное предприятие городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» (далее – заявитель, предприятие, МП «ГКХ») обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением б/д и б/н к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 19.12.2012 и предписания от 19.12.2012 № 17/04-01/12.

Общество считает, что антимонопольный орган неправомерно признал действия предприятия нарушающими антимонопольное законодательство, а именно пункт 3 части 1 статьи 11 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Определениями арбитражного суда:

- от 28.02.2013 заявление принято судом к производству, предварительное судебное заседание по делу № А80-62/2013 назначено на 15 часов 30 минут 27.03.2013;

- от 27.03.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «Аква» (далее – ООО «Аква»), общество с ограниченной ответственностью «Строймонтаж-сервис» (далее – ООО «Строймонтаж-сервис»), Управление финансов, экономики и имущественных отношений Администрации городского округа Анадырь; предварительное судебное заседание отложено на 14 часов 30 минут 24.04.2013;

- от 24.04.2013 подготовка дела к судебному разбирательству завершена, судебное заседание назначено на 14 часов 30 минут 29.05.2013.

Распоряжением и.о. председателя Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 26.04.2013 № 9 дело № А80-62/2013, в связи с убытием судьи М.Ю. Овчинниковой в очередной ежегодный отпуск, передано на рассмотрение судье С.Н. Приходько.

Определением от 29.05.2013 в судебном заседании объявлялся перерыв до 11 часов 03.06.2013.

Лица, участвующие в деле, об объявлении перерыва, времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва, извещены в судебном заседании и путем опубликования судом определения на сайте Арбитражного суда Чукотского автономного округа (web-адрес: <http://www.chukotka.arbitr.ru>).

В судебное заседание обеспечена явка представителей заявителя и ответчика.

ООО «Строймонтаж-сервис» и Управление финансов, экономики и имущественных отношений Администрации городского округа Анадырь явку

представителей в судебное заседание не обеспечили, ООО «Аква» ходатайством от 24.05.2013 № 02-060 просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела.

Судебное заседание по делу проводится в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заслушав представителя заявителя, поддержавшего требования, представителей антимонопольного органа, возражающих по существу заявленных требований по основаниям, изложенным в пояснениях на заявление от 19.03.2013 № 0281/01-19, исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закон №135-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (часть 1 статьи 1).

Целями Закона № 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1).

Согласно статьям 23, 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган осуществляет, в том числе, следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 41 Закона № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания.

Статья 4 названного закона содержит основные понятия, используемые в Законе № 135-ФЗ:

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу положений пункта 3 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление фактов наличия соглашения или согласованности действий этих субъектов и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год (часть 1 статьи 8 Закона № 135-ФЗ).

Совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона № 135-ФЗ настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (часть 2 статьи 8 Закона № 135-ФЗ).

Согласно статье 8 Закона о защите конкуренции еще одним из обязательных условий, подлежащих доказыванию при определении согласованных действий, является взаимная обусловленность действий каждого из лиц, совершающих согласованные действия.

В основе согласованных действий как правовой модели лежит экономическая концепция молчаливого сговора, когда хозяйствующие субъекты, не заключая формального соглашения, совершают обоюдно выгодные экономические действия из-за невозможности достигнуть такой выгоды, действуя самостоятельно, то есть согласованные действия выгодны только тогда, когда их совершают все хозяйствующие субъекты, участвующие в сговоре.

Таким образом, для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо доказать, что эти действия совершены указанными

лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

Следовательно, согласованные действия являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Для целей квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве достижения соглашения, которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), необходимо установить одновременно наличие следующих обстоятельств: наличие соглашения двух или более участников товарного рынка, либо недопустимые с точки зрения закона «вертикальные» соглашения (пункт 19 статьи 4, статья 12 Федерального закона № 135-ФЗ); отрицательные последствия, указанные в пункте 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ (раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); причинно-следственная связь между заключением соглашения хозяйствующими субъектами и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий).

Выявить соответствие либо несоответствие конкретного соглашения антимонопольному законодательству возможно лишь после изучения воздействия соглашения на рыночное поведение его сторон.

Соглашения подлежат запрету, если они ведут к любому из последствий, указанных в части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов дела в адрес управления поступило обращение ООО «Строймонтаж-сервис», указывающее на признаки нарушения Администрацией городского округа Анадьрь (далее – Администрация) и ООО «Аква» требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), выразившиеся в передаче полномочий последнему по техническому обслуживанию водопроводных и канализационных сетей, а также нарушение приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

В ходе рассмотрения заявления антимонопольным органом установлено, что полномочия ООО «Аква» по техническому обслуживанию водопроводных и канализационных сетей Администрацией не передавались. Договор по техническому обслуживанию водопроводных и канализационных сетей, согласованный с Администрацией, и ряд других договоров подряда на ремонт водопроводных и канализационных сетей в г. Анадырь, были заключены между ООО «Аква» и МП «ГКХ».

Антимонопольный орган возбудил дело №16/04-01/12 по признакам нарушения предприятием положений пункта 3 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение от 19.12.2012, в соответствии с которым предприятие признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Комиссия пришла к выводу, что заключение предприятием, без процедуры торгов, с ООО «Аква» договора по техническому обслуживанию водопроводных и канализационных сетей и договоров подряда на проведение ремонтных работ водопроводно-канализационного хозяйства является соглашением, содержащимся в нескольких документах (договорах), которое привело к разделу товарного рынка услуг по содержанию и ремонту водопроводно-канализационного хозяйства на территории города Анадырь по составу продавцов данных услуг, что запрещено пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Предприятию выдано предписание от 19.12.2012, согласно которому потребовано в срок до 31.12.2012 расторгнуть договор на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования от 25.05.2012, в срок до 31.01.2013 провести торги на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию водопроводно-канализационного оборудования.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктами 1.4, 1.5, 1.7 Устава, предприятие является муниципальным унитарным, его учредитель - Администрация городского округа Анадырь, является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в кредитных организациях. От имени учредителя его функции осуществляет Управление финансов, экономики и имущественных отношений Администрации городского округа Анадырь (л.д. 60, том 1).

Предприятие самостоятельно осуществляет хозяйственную деятельность на основе переданного ему на праве хозяйственного ведения муниципального имущества (пункт 1.10 Устава). Согласно пункту 5.1.2 Устава предприятие имеет право совершать сделки, заключать договоры, контракты с юридическими и физическими лицами.

Предприятие самостоятельно осуществляет пользование и распределение имущества и денежных средств (в соответствии с целями своей деятельности), действуя на основе целесообразности получения прибыли (пункт 3.3 Устава).

Постановлением Администрации городского округа Анадырь от 14.08.2008 № 83 «О передаче предприятию объектов теплоснабжения, горячего, холодного водоснабжения и канализации, центральных тепловых пунктов с оборудованием и

функций сбыта тепловой энергии» предприятию переданы магистральные сети теплоснабжения, горячего холодного водоснабжения и канализации, центральные тепловые пункты №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 с оборудованием на праве хозяйственного ведения с 01.11.2008.

Между Управлением финансов, экономики и имущественных отношений Администрации городского округа Анадырь и МП «ГКХ» заключен 10.11.2008 договор № 02/х о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за предприятием (л.д. 95-97, том 6).

Актом приема-передачи от 10.11.2008 имущество передано предприятию (л.д. 101-105, том 6).

Между предприятием и ООО «Аква» заключены договора подряда (л.д.33-88, том 2):

- от 03.09.2012 на замену магистрального трубопровода канализации № 15;
- от 14.09.2012 на прочистку магистрального трубопровода канализации б/н;
- б/д по замене магистральных сетей трубопровода канализации (ул. Отке, 29-УТ1/1) б/н;
- от 01.06.2012 на выполнение работ по ремонту магистральной канализации (по ул. Полярная, 10а) б/н;
- от 17.07.2012 на замену внутриквартальной сети системы холодного водоснабжения к жилым домам по ул. Береговая, 2-2а № 7;
- от 01.06.2012 на ремонт и монтаж задвижек (по ул. Беринга, УТ-14/1, УТ 15/1) № 4;
- от 18.06.2012 по замене магистральных сетей канализации № 2;
- от 05.06.2012 на ремонт пожарного гидранта № 6;
- от 01.06.2012 на ремонт общественных туалетов б/н.

Кроме того, между предприятием (Заказчик) и ООО «Аква» (Исполнитель) 25.05.2012 заключен договор на техническое обслуживание оборудования (л.д. 90-99, том 2), предметом которого является оказание услуг (по техническому заданию Заказчика) по техническому обслуживанию оборудования: водопроводных сетей 30260 м., канализационных сетей 21990 м, станции 3 подъема, расположенные на территории городского округа Анадырь, принадлежащего Заказчику.

Начало срока оказания услуг – 01.06.2012, окончание - 31.12.2012 (раздел 2 договора).

Сроки выполнения этапов технического обслуживания оборудования, объем стоимости по этапам установлены техническим заданием (л.д. 97-99, том 2).

Из договора от 25.05.2012 не следует, что предприятие передало ООО «Аква» функции по эксплуатации и обслуживанию оборудования и фактически распорядилось своим недвижимым муниципальным имуществом, лишив себя возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены Уставом предприятия.

Из материалов дела не следует, что имущество предприятия (основные средства) переданы в пользование ООО «Аква», а после заключения договора обязанности перед абонентами по отпуску воды из системы водоснабжения и



приему сточных вод в систему канализации возникли непосредственно у ООО «Аква».

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков (пункт 2 статьи 3 Закона № 94-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона № 94-ФЗ государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения. Государственные, муниципальные заказчики и иные заказчики далее именуются заказчиками. Государственные, муниципальные нужды, а также нужды бюджетных учреждений далее именуются нуждами заказчиков.

МП «ГКХ» и ООО «Аква» являются коммерческими организациями, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке.

МП «ГКХ» самостоятельный хозяйствующий субъект, осуществляющий свою деятельность на основании Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях (далее – Закон № 161-ФЗ), Устава.

Проведение торгов на заключение договоров на оказание услуг является для коммерческой организации правом, но не обязанностью.

В целях осуществления своей деятельности и задач, поставленных перед предприятием, МП «ГКХ» распоряжается оборотными средствами, отраженными на самостоятельном балансе.

Отсутствие прибыли у предприятия и использование субсидий на компенсацию выпадающих доходов не требует от заявителя действовать в рамках Закона № 94-ФЗ.

Антимонопольный орган в решении пришёл к выводу о нарушении предприятием пункта 3 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, а не нарушении части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ, несоблюдения Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или

муниципального имущества, утвержденных Приказом руководителя ФАС России от 10.02.2010 № 67.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что материалы дела не содержат необходимых и достаточных доказательств, безусловно и однозначно свидетельствующих о нарушении положений пункта 3 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, наличии достижения между хозяйствующими субъектами на рынке услуг по содержанию и ремонту водопроводно-канализационного хозяйства на территории города Анадырь соглашения, которое привело или может привести к разделу товарного рынка по составу продавцов, в связи с чем, решение Управления от 19.12.2012 и выданное на его основе предписание от 19.12.2012 № 17/04-01/12 подлежат признанию незаконными и отмене.

Государственная пошлина в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагается на антимонопольный орган.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Заявление муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 19.12.2012 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 19.12.2012 № 17/04-01/12, как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу, место нахождения: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, д.13, ОГРН 1088709000456, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 11.12.2002, ИНН 8709012360, в пользу муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство», место нахождения: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Ленина, д.45, ОГРН 1028700588861, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 01.08.2008, ИНН 8709007875, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца в Шестой арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 АПК РФ, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке, предусмотренном статьей 276, частью 2 статьи 181, частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья

С.Н. Приходько