

Судья 1 инстанции
Полякова О.А.
19 июля 2012 г.

Дело № 33-125/12
№ 2-146/12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам суда Чукотского автономного округа в составе председательствующего Калининой Н.Л.,
судей Принцева С.А., Шепуленко В.В.,
при секретаре Фирсовой Т.С.,
с участием заявителя Скибина С.Ф.,
представителя УФАС по ЧАО по доверенности Яковченко Н.С.,
представителя прокуратуры ЧАО Васильевой Е.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Анадыре **гражданское дело по апелляционной жалобе прокуратуры Чукотского автономного округа на решение Анадырского городского суда от 9 апреля 2012 года, которым постановлено:**

«Заявление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу Скибина Сергея Федоровича к прокуратуре Чукотского автономного округа о признании представления прокурора Чукотского автономного округа государственного советника юстиции 3 класса Евгения Николаевича Киселева об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции при прохождении федеральной государственной гражданской службы от 15.12.2011г. незаконным и не подлежащим применению – удовлетворить частично.

Признать представление прокурора Чукотского автономного округа государственного советника юстиции 3 класса Евгения Николаевича Киселева об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции при прохождении федеральной государственной гражданской службы от 15.12.2011г. в части требований принятия мер к устранению и недопущению впредь нарушений законодательства Российской Федерации, направленного на защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; требований принятия мер к устранению и недопущению впредь нарушений законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции при прохождении федеральной государственной гражданской службы (статей 12.5, 11 Федерального закона № 273-ФЗ от 25.12.2008г. «О противодействии коррупции», статей 17, 19 Федерального закона № 79-ФЗ от 27.07.2004г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации»); требований проведения служебной проверки по фактам допущенных нарушений законодательства Российской Федерации, направленного на защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; законодательства Российской

Федерации о противодействии коррупции при прохождении федеральной государственной гражданской службы (статей 12.5, 11 Федерального закона №273-ФЗ от 25.12.2008г. «О противодействии коррупции», статей 17,19 Федерального закона №79-ФЗ от 27.07.2004г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации», п. «в» ч.8 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов, утвержденного указом Президента Российской Федерации №821 от 01.07.2010г.) с привлечением к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших выявленные нарушения – незаконным и не подлежащим применению.

В удовлетворении остальной части заявления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу Скибина Сергея Федоровича к прокуратуре Чукотского автономного округа – отказать».

Заслушав доклад судьи Шепуленко В.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Чукотскому автономному округу Скибин С.Ф. обратился в Анадырский городской суд с заявлением, в котором просил признать внесённое в его адрес прокурором Чукотского автономного округа представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции при прохождении федеральной государственной гражданской службы от 15 декабря 2011 года незаконным и не подлежащим применению.

В обоснование заявления Скибин С.Ф. указал, что требования прокурора в представлении о принятии мер к устранению и недопущению впредь нарушений законодательства РФ, направленного на защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля, не имеют отношения к обстоятельствам, послужившим основанием для проведения проверки и к выводам, изложенным по её результатам. По мнению Скибина С.Ф., хотя в содержащихся в резолютивной части представления требованиях о необходимости проведения служебной проверки по фактам допущенных нарушений с привлечением к дисциплинарной ответственности лиц, их допустивших, не указаны конкретные должностные лица, но по смыслу представления видно, что лицом, допустившим выявленные прокурором нарушения, является Шалфеев В.К., заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля антимонопольного и рекламного законодательства, в отношении которого служебная проверка, так же как и привлечение к ответственности, может проводиться только по решению руководителя ФАС России.

Определением Анадырского городского суда от 11 марта 2012 года к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Андреева М.В. и Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу.

По заявлению Скибина С.Ф. судом первой инстанции постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе на данное решение суда первой инстанции прокуратура Чукотского автономного округа указывает на его незаконность в связи с допущенными при его вынесении нарушениями норм материального права. Просит решение отменить, Скибину С.Ф. в удовлетворении заявления отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель прокуратуры Чукотского автономного округа по доверенности Васильева Е.А. поддержала апелляционную жалобу по доводам, изложенным в ней.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заявитель Скибин С.Ф. и представитель УФАС по ЧАО, действующий по доверенности, Яковченко Н.С., с доводами апелляционной жалобы не согласились, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу прокуратуры Чукотского автономного округа без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся в нём доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле и их представителей, проверив решение суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327¹ ГПК РФ, исходя из доводов апелляционной жалобы прокуратуры Чукотского автономного округа, обсудив эти доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом в целом полно и правильно определены юридически значимые обстоятельства по делу, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, с которой коллегия согласна и не находит оснований повторно приводить её в настоящем определении.

Частично удовлетворяя заявление Скибина С.Ф., суд первой инстанции исходил из того, что на Скибина С.Ф. прокурором незаконно возложена обязанность по принятию мер к устранению и недопущению нарушений законодательства Российской Федерации, направленного на защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также незаконно возложена обязанность по проведению служебной проверки с привлечением к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших выявленные прокурором нарушения.

Данный вывод суда первой инстанции судебная коллегия находит соответствующим закону и фактическим обстоятельствам дела и признает несостоятельным довод прокуратуры Чукотского автономного округа в апелляционной жалобе о том, что поскольку оспариваемым представлением

на Скибина С.Ф. какой-либо обязанности не возлагалось, его права, свободы и законные интересы не могли нарушаться.

В силу положений пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 17 января 1992 года №2202-1 (в редакции от 21 ноября 2011 года) «О прокуратуре Российской Федерации» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Таким образом, несмотря на то, что представление прокурора, как обоснованно указано в апелляционной жалобе, не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения, как, например, вступившее в законную силу решение суда, не обладает, на должностное лицо, в адрес которого оно внесено, ложится обязанность рассмотреть это представление, принять конкретные меры по устранению отраженных в нём нарушений, а также сообщить прокурору в письменной форме о результатах принятых мер.

Более того, согласно статье 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Учитывая, что неисполнение представления прокурора органом или должностным лицом, в адрес которых оно внесено, может послужить основанием для привлечения лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 17.7 КоАП РФ, такое представление по своей правовой природе относится к числу решений органов государственной власти, которые затрагивают права и свободы гражданина.

Согласно части 1 статьи 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со статьей 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на

гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности.

Конституционным Судом РФ в определении от 24 марта 2005 года №110-О изложена позиция, согласно которой законность и обоснованность представления прокурора могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

Обоснованной коллегия находит также и ссылку суда первой инстанции в обжалуемом решении на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 года №449-О-О, в котором высказана правовая позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой законность и обоснованность действий и (или) бездействия прокурора могут быть обжалованы, в том числе в порядке гражданского судопроизводства (глава 25 ГПК Российской Федерации).

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года №2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" разъяснено, что к должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам главы 25 ГПК РФ, относятся, в частности, должностные лица органов прокуратуры.

В пункте 12 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что в качестве заявителей по данной категории дел могут выступать должностные лица, оспаривающие обязательные для исполнения ими решения должностных лиц органов государственной власти, не связанные с осуществлением заявителями властных полномочий.

Из приведенных правовых норм в их совокупности с учётом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что если должностное лицо, в адрес которого прокурором внесено представление, полагает, что данным представлением нарушены его права и свободы, или на него прокурором незаконно возложена какая-либо обязанность, это должностное лицо вправе оспорить представление прокурора в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ.

При этом, вопреки доводам прокурора в апелляционной жалобе, возможность обжалования решения должностного лица органа государственной власти в порядке главы 25 ГПК РФ гражданским процессуальным законодательством не ставится в зависимость от наступления или ненаступления для гражданина каких-либо неблагоприятных последствий за неисполнение обжалуемого решения (например, возможность привлечения к административной ответственности). Для подачи заявления достаточно оснований, указанных в приведенной выше статье 255 ГПК РФ.

То обстоятельство, что на момент вынесения судом решения по настоящему делу срок привлечения Скибина С.Ф. к административной ответственности по статье 17.7. КоАП РФ истёк, не свидетельствует, что права заявителя этим представлением не могут нарушаться, поскольку само по себе истечение срока привлечения к административной ответственности не освобождает должностное лицо, в адрес которого внесено представление, от обязанности его исполнения при условии, если оно будет признано судом законным и обоснованным.

Поскольку при рассмотрении заявления Скибина С.Ф. суд пришёл к выводу о незаконности требований прокурора, изложенных в представлении, что свидетельствует о незаконном возложении на Скибина С.Ф. указанных в этом представлении обязанностей, суд правильно, вопреки доводам прокуратуры в апелляционной жалобе, при вынесении решения сослался на положения пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №2, согласно которому суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения должностного лица органа государственной власти, если установит, что оспариваемое решение нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Обобщая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что основания для удовлетворения апелляционной жалобы прокуратуры Чукотского автономного округа отсутствуют, поскольку содержащиеся в ней доводы не свидетельствуют о незаконности решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Анадырского городского суда от 9 апреля 2012 года по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу прокуратуры Чукотского автономного округа - без удовлетворения.

Председательствующий
судьи

подпись
подпись
подпись

Н.Л. Калинина
С.А. Принцев
В.В. Шепуленко

Копия верна:
Судья суда
Чукотского
автономного округа




(В.В. Шепуленко)