



Арбитражный суд Чукотского автономного округа

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Анадырь
8 июля 2011 года

Дело № А80-163/2011

Резолютивная часть решения объявлена 05.07.2011.

Арбитражный суд Чукотского автономного округа в составе судьи Светланы Николаевны Приходько, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С. Якуниной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» (далее – общество, заявитель, Чукотское УФАС России)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – управление, антимонопольный орган)

о признании незаконным постановления от 05.05.2011 № 4/04-01/11А,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Гевель Д.С., доверенность от 30.05.2011 б/н;

от антимонопольного органа:

- представитель Ковалев В.В., доверенность от 11.05.2011 № 7/01-32;

- представитель Яковченко Н.С., доверенность от 18.03.2011 № 4/01-32,

УСТАНОВИЛ:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением 23.05.2011 б/н о признании незаконным постановления управления от 05.05.2011 по делу об административном правонарушении № 4/04-01/11А о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде наложения административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Считает, что вина общества в совершении административного правонарушения отсутствует. Протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесены без участия представителя заявителя, при этом законный представитель общества не был извещен надлежащим образом о месте и времени совершения процессуальных действий. Общество было лишено предоставленных КоАП РФ

гарантий защиты, не могло возражать и давать объяснения по существу предъявленных нарушений.

Определениями арбитражного суда:

- от 25.05.2011 заявление принято судом к производству, предварительное судебное заседание по делу назначено на 15 часов 21.06.2011;
- от 21.06.2011 дело назначено к судебному разбирательству на 15 часов 05.07.2011.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства лица, участвующие в деле, обеспечили в судебное заседание явку своих полномочных представителей.

Заслушав представителя заявителя, поддержавшего требование, представителя антимонопольного органа, возражающего по существу заявленного требования по основаниям, изложенным в пояснениях на заявление от 15.06.2011 № 0744/04-19, исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что вынесенное 05.05.2011 заместителем руководителя управления – начальником отдела контроля антимонопольного и рекламного законодательства В.К. Шалфеевым постановление № 4/04-01/11А о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, подлежит признанию незаконным и отмене полностью, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 28.11.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу за основным государственным регистрационным номером 1088709000676.

Учредителем и директором общества является Галанцев С.П. (выписка из ЕГРЮЛ от 10.06.2011, решение учредителя № 1 от 27.11.2008).

Во исполнение поручения Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития Российской экономики управление, осуществляя мониторинг обращения лекарственных средств по цене в аптечных и медицинских учреждениях (организациях), находящихся на территории Чукотского автономного округа, посредством факсимильной связи и по электронной почте направило обществу требование от 06.04.2011 № 0431/04-08 о предоставлении информации о ценах на лекарственные средства (далее – требование № 0431/04-08), со сроком исполнения до 20.04.2011.

Учитывая, что в установленный срок названное требование не исполнено, управление 26.04.2011 (исх. № 0532/04-01) уведомило общество о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по факту нарушения статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона № 135-ФЗ) и необходимости 27.04.2011 (в 15 часов) законному представителю общества явиться в Чукотское УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения и подписания протокола об административном правонарушении.

27.04.2011 в отсутствие законного представителя общества, без участия представителя общества, поскольку прибывшая на составление протокола заведующая аптекой Линник Н.С. не имела надлежащим образом оформленных полномочий на участие в конкретном административном деле, антимонопольным

органом составлен протокол об административном правонарушении № 4/04-01/11А.

Определениями управления от 27.04.2011:

- назначено время (и место) рассмотрения дела об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ – на 16 часов 05.05.2011;

- истребованы дополнительные необходимые материалы по делу об административном правонарушении.

05.05.2011 заместителем руководителя антимонопольного органа рассмотрены материалы дела об административном правонарушении № 4/04-01/11, возбужденного в отношении общества (свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 18.11.2010 серии 87 № 000093225, юридический адрес: 689000, Чукотский АО, г. Анадырь, ул. Отке, д. 26), и вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением заявитель обжаловал его в порядке главы 25 (§ 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в суд.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный [порядок](#) привлечения к ответственности, не истекли ли [сроки давности](#) привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (ч. 4 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии с [частью 1 статьи 22](#) Закона № 135-ФЗ на антимонопольный орган возложены функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства.

[Статьей 23](#) Закона № 135-ФЗ определены полномочия, которыми наделен антимонопольный орган в целях реализации своих функций и целей названного Закона.

В соответствии с [пунктами 1, 11 части 1 статьи 23](#) Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит [проверку](#) соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации,

органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в [органы](#), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении [оперативно-розыскных мероприятий](#).

В соответствии с [пунктами 1, 5.3.1.1](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляет контроль, в том числе за соблюдением коммерческими организациями антимонопольного законодательства.

[Пунктами 6.1, 6.8](#) указанного Положения установлено, что Федеральная антимонопольная служба России с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право запрашивать и получать в установленном порядке сведения, необходимые для принятия решений по вопросам, отнесенным к компетенции; издавать индивидуальные правовые акты по отнесенным к компетенции Службы вопросам, в том числе приказы, определения, постановления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

В соответствии со [статьей 25](#) Закона № 135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая служебную переписку в электронном виде.

В соответствии с [частью 1 статьи 25.4](#) Закона № 135-ФЗ должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о представлении документов и информации. Форма требования о представлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

Аналогичные положения содержатся в [пункте 3.38](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.02.2010 № 89.

Общество, оспаривая постановление антимонопольного органа, указывает на то, что подлинный экземпляр требования № 0431/04-08 обществу не вручался, запрос о предоставлении информации по факсимильной связи оно не получало, а поскольку полученный по электронной почте экземпляр названного требования антимонопольного органа не содержал подписей должностных лиц (в том числе цифровую электронную подпись), то оно не было принято заявителем к исполнению.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что требование № 0431/04-08 антимонопольным органом в адрес общества заказным письмом не направлялось, лично законному представителю не вручалось.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 этой статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

При этом, пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС РФ № 10) разъяснил, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Согласно [части 1 статьи 28.2 КоАП РФ](#) по делу об административном правонарушении должен быть составлен протокол.

В силу статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении должны быть указаны объяснение законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело (часть 2); законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются его права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3); законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию постановления, которые прилагаются к постановлению (часть 4).

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица протокол может быть составлен лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума от 26.07.2007 № 46 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ

В соответствии со статьей 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица в соответствии с КоАП РФ являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение. Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Выполнение указанных требований при рассмотрении дела об административном правонарушении направлено на соблюдение гарантий защиты прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ предусмотрено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что при привлечении общества к административной ответственности антимонопольным органом нарушены положения статей 25.1, 25.4 и 28.2 КоАП РФ, регламентирующие право на защиту и обеспечивающие процессуальные гарантии привлекаемого к административной ответственности лица.

По смыслу статьи 25.4 КоАП РФ корреспонденция, направляемая в адрес общества, может быть вручена не только директору общества как его законному представителю, но и иному лицу, обладающему правом на получение от имени общества почтовой корреспонденции. Уведомление № 0532/04-01, протокол об административном правонарушении от 27.04.2011 по делу № 4/04-01/11А, определения от 27.04.2011, оспариваемое постановление вручены нарочно работнику общества Линник Н.С. Доказательств того, что названный работник уполномочен на получение от имени общества почтовой корреспонденции, а также передачу информации законному представителю общества о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, рассмотрении материалов административного дела и составлении постановления от 05.05.2011, в материалах дела не имеется.

Доказательств направления названных документов иным способом в адрес общества в материалах дела не имеется.

Таким образом, антимонопольный орган не доказал, что надлежащим образом довел до сведения общества требование о предоставлении информации в антимонопольный орган, следовательно, не возникла обязанность лица по предоставлению указанных сведений, в связи с чем не доказано наличие в действиях (бездействии) заявителя состава правонарушения, предусмотренного

частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в виде непредставления (информации) по требованию антимонопольного органа.

сведений

Управлением не были приняты необходимые и достаточные меры по надлежащему извещению общества о времени и месте совершения процессуальных действий.

Неизвещение лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и дате составления протокола об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, в таком случае лишается предоставленных КоАП РФ процессуальных прав и гарантий защиты: прав на ознакомление с материалами дела, дачу объяснений и представления доказательств, по заявлению ходатайств и отводов, использованию юридической помощью защитника.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чукотского автономного округа

РЕШИЛ:

Заявленное требование удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 05.05.2011 № 4/04-01/11А о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» (ИНН 8709012473, ОГРН 1088709000676) к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в сумме 300 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.Н. Приходько