



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

24 января 2012 года

№ Ф03-6431/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 января 2012 года

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:
председательствующего: Л.К. Кургузовой
судей: Е.В. Зимины, Н.В. Меркуловой

при участии:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма»: не явились, извещены;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу: не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу

на решение от 08.07.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011

по делу № А80-163/2011 Арбитражного суда Чукотского автономного округа

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.Н. Приходько, в суде апелляционной инстанции судьи: Т.Д. Пескова, С.А. Логвиненко, Е.А. Швец

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу

об оспаривании постановления

Общество с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» (далее – ООО «Мир-Фарма», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее - управление; антимонопольный орган) от 05.05.2011 N 4/04-01/11А о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания штрафа в сумме 300 000 руб.

Решением суда от 08.07.2011, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено полностью. Судебные инстанции исходили из недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ - непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а так же из допущенных органом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении процессуальных нарушений (надлежащего извещения общества), являющихся существенными.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, антимонопольный орган подал кассационную жалобу, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований, полагая, что суды неправильно установили обстоятельства дела и, соответственно, неправильно применили нормы материального права. Заявитель жалобы, ссылается на наличие в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, а так же соблюдением органом процедуры привлечения общества к административной ответственности.

В отзыве общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Стороны, надлежаще извещены о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции, однако явку своих представителей не обеспечили.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 12.01.2012 объявлен перерыв до 19.01.2012 до 09 часов 30 минут, после окончания которого судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа.

После перерыва стороны явку своих представителей не обеспечили.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами обеих инстанций норм материального и норм процессуального права, суд кассационной инстанции счел жалобу обоснованной, а судебные акты подлежащими отмене.

Как следует из материалов дела, в связи с проведением ежеквартального мониторинга розничных цен на лекарственные средства в аптечных и медицинских учреждениях УФАС по Чукотскому автономному округу направило в адрес ООО «Мир-Фарма» требование о предоставлении информации от 06.04.2011 N 0431/04-08 о ценах на лекарственные средства в аптечных учреждениях, которое обществом оставлено без исполнения по причине непоступления в его адрес подлинного экземпляра требования с подписью (цифровой электронной подписью) должностного лица.

Названные обстоятельства явились основанием для составления 27.04.2011 антимонопольным органом в отношении общества протокола об административном правонарушении и принятия 05.05.2011 постановление N 4/04-01/11А о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в размере 300 000 руб.

Проверяя указанное постановление по заявлению общества, суды на основе исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, признали неправомерным привлечение заявителя к административной ответственности за непредставление сведений (информации) по требованию антимонопольного органа, при этом фактически исходили из допущенных органом нарушений касаясь ненаправления в адрес общества требования N 0431/04-08 заказным письмом, либо его невручения лично законному представителю, как это установлено в ч.1 ст. 25.4 закона № 135-ФЗ, а так же нарушения порядка извещения общества о времени и месте составления протокола и вынесения оспариваемого постановления.

Как установлено судами, согласно требованию 06.04.2011 N 0431/04-08 управление обязало общество представить в срок до 20.04.2011 информации о ценах лекарственных средств в аптечных учреждениях по утвержденной форме, которое было получено обществом по электронной почтой, однако к установленному сроку исполнено не было, поскольку общество посчитало его не подлежащим исполнению только лишь по причине отсутствия подлинного документа и отсутствия подписи (электронной цифровой) должностного лица в поступившем документе по

электронной почте, при этом с каким-либо разъяснениями по факту получения такого требования общество в административный орган не обращалось.

Кроме того, суды посчитав, что общество о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и вынесении постановления извещалось ненадлежащим образом, пришли к выводу о существенности допущенного нарушения.

Так, суды полагают, что извещение общества не может быть признано ненадлежащим, поскольку антимонопольный орган, извещая общество посредством наручного вручения работнику общества по месту нахождения юридического лица, не убедился должным образом в полномочиях данного лица по получению указанной корреспонденции и его последующей обязанности по извещению законного представителя общества, а иных способов извещения общества административным органом не представлено.

Вместе с тем, делая соответствующие выводы на основании установленных по делу фактических обстоятельств, суды не учли следующего.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект это индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Таким образом, любой хозяйствующий субъект, независимо от того ограничивает он конкуренцию или нет, обязан предоставлять

антимонопольному органу информацию, необходимую ему для осуществления своих функций, включая проведение мониторинга цен на реализуемую хозяйствующим субъектом продукцию.

В требовании 06.04.2011 N 0431/04-08 указано, что поводом для истребования соответствующей информации на основании ч.1 ст. 25 Закона № 135-ФЗ послужили мероприятия ежеквартального мониторинга рынка цен на лекарственные средства в пределах соответствующего субъекта РФ, при этом заявителем не оспаривается, а судом не установлено, что требование управления от 06.04.2011 было именно не мотивированно, то есть не отвечало требованиям статьи 25 названного выше Федерального закона.

Обеспечение антимонопольного контроля проводится как посредством проверок (выездных и камеральных) в соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции, так и путем постоянного наблюдения за хозяйственными процессами на товарных рынках, в том числе оценки состояния конкурентной среды с целью недопущения (предупреждения) монополистической деятельности и ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлено, что одним из оснований для запроса информации у хозяйствующих субъектов антимонопольным органом является определение им состояния конкуренции на товарных рынках.

Указанные механизмы контроля позволяют оперативно принимать меры антимонопольного реагирования по недопущению и пресечению злоупотреблений хозяйствующих субъектов доминирующим положением, злоупотреблению доминирующим положением при коллективном доминировании, выявлению антиконкурентных соглашений и согласованных действий, а также других, запрещенных Законом о защите конкуренции, проявлений нарушений.

Согласно части 1 статьи 25.4 Закона должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о представлении документов и информации. Форма требования о представлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

Из анализа указанных выше норм, а так же положений ст.ст. 25.2-25.6 Закона о защите конкуренции следует, что истребование у лица информации и проведение проверки имеют различный порядок и правовые основания, соответственно возложение на антимонопольный орган обязанности по истребованию информации в порядке,

предусмотренном ст. 25.1 Закона 135-ФЗ, как на то указано судами, нельзя признать обоснованным.

Суд кассационной инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела, приходит к выводу о соблюдении антимонопольным органом в данном случае требований части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции в части доведения до общества мотивированного требования и как следствие возникновения у последнего обязанности по его исполнению в установленном в таком требовании порядке и сроках, что обществом исполнено не было.

В силу части 5 статьи 19.8 КоАП РФ объективную сторону административного правонарушения образуют непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), что в данном случае имело место быть.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция приходит к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так же, коллегия не соглашается с выводами судов о том, что в ходе привлечения общества к административной ответственности антимонопольным органом были допущены нарушения ст.ст. 25.1, 25.4 и 28.2 КоАП РФ, влекущие к безусловной отмене оспариваемого постановления.

Согласно части 2 статьи 54 ГК РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, которым для Общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» является: Чукотский АО, г.Анадырь, ул. Отке 26.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд проверяет соблюдение положений ст.ст. 25.1, 25.4 и 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как следует из материалов дела и установленных судами обстоятельств, административный орган о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела заблаговременно извещал общество по месту его нахождения, а именно: г.Анадырь, ул.Отке, 26 посредством наручного вручения таких извещений заведующей аптекой Линник Н.С., действующей от имени общества на основании общей доверенности от 06.04.2010 № 07 с расширенными полномочиями представлять интересы общества во всех государственных органах и иных, в том числе административных, по вопросам осуществления деятельности ООО «Мир-Фарма».

По смыслу разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» вопрос о несоблюдении процессуальных гарантий должен решаться судами в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности, путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

В данном случае судами не было учтено, что о времени и месте составления протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении антимонопольный орган указанным выше способом извещал непосредственно общество по месту его нахождения, а не должностное лицо с полномочиями, оформленными общей доверенностью.

Иных нарушений порядка привлечения к административной

ответственности антимонопольным органом, учитывая положения ч.7 ст. 210 АПК РФ, судами не установлено, административный штраф назначен в пределах санкции, установленной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в минимальном размере.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции не может согласиться в данном случае с выводами судов обеих инстанций относительно незаконности вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу постановления от 05.05.2011 N 4/04-01/11А, в связи с чем, решение суда и постановление апелляционного суда подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 274, 284–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 08.07.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011 по делу №А80-163/2011 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить.

В удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 05.05.2011 № 4/04-01/11А о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

Л.К. Кургузова

Судьи:

Е.В. Зимин

Н.В. Меркулова