



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6292/12

Москва

28 мая 2012 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Гвоздилиной О.Ю., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» от 25.04.2012 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2012 по делу № А80-163/2011 Арбитражного суда Чукотского автономного округа,

## УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Мир-Фарма» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.05.2011 по делу об административном правонарушении № 4/04-01/11А о привлечении

общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 08.07.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.01.2012 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленного обществом требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит указанный судебный акт отменить и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судом кассационной инстанции норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод

человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судами установлено, что во исполнение поручения Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития Российской экономики Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу, осуществляя мониторинг обращения лекарственных средств по цене в аптечных и медицинских учреждениях (организациях), находящихся на территории Чукотского автономного округа, направило обществу посредством факсимильной связи и по электронной почте требование от 06.04.2011 № 0431/04-08 о предоставлении информации о ценах на лекарственные средства в срок до 20.04.2011.

Поскольку в установленный срок указанное требование не исполнено, антимонопольный орган уведомлением от 26.04.2011 № 0532/04-01 сообщил обществу о возбуждении производства по делу об административном правонарушении № 4/04-01/11А по факту нарушения статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и необходимости законному представителю общества 27.04.2011 в 15 часов 00 минут явиться в антимонопольный орган для дачи объяснений по факту нарушения и подписания протокола об административном правонарушении.

Поскольку явившаяся на составление протокола об административном правонарушении заведующая аптекой Линник Н.С. не имела надлежащим образом оформленных полномочий на участие в конкретном административном деле, антимонопольным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 27.04.2011 № 4/04-01/11А в отсутствие законного представителя общества.

Определением от 27.04.2011 назначены дата, время и место рассмотрения дела № 4/04-01/11А (05.05.2011 в 16 часов 00 минут) и истребованы дополнительные документы.

Постановлением антимонопольного органа от 05.05.2011 № 4/04-01/11А общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей. Указанное постановление принято в отсутствие законного представителя общества.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь частью 1 статьи 25.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», исходили из того, что требование от 06.04.2011 № 0431/04-08 получено обществом только по электронной почте, но оно не содержало подписей должностных лиц (в том числе цифровую электронную подпись), в связи с чем не принято обществом к исполнению.

Суды первой и апелляционной инстанций также сделали вывод о существенных нарушениях порядка привлечения общества к административной ответственности, поскольку общество не извещено надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении и принятия постановления о привлечении к административной ответственности, поскольку уведомление от 26.04.2011, протокол от 27.04.2011, определение от 27.04.2011 и постановление от 05.05.2011 по делу № 4/04-01/11А лично вручены антимонопольным органом работнику общества Линник Н.С. по месту нахождения юридического лица без проверки полномочий указанного работника по получению такой корреспонденции и его обязанности по извещению законного представителя общества.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного

требования, суд кассационной инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела сделал вывод о соблюдении антимонопольным органом требований части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части доведения до общества мотивированного требования и возникновении у общества обязанности по его исполнению в порядке и сроки, которые установлены в требовании, что обществом не исполнено.

Кроме того, суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о существенных нарушениях порядка привлечения общества к административной ответственности, указав, что о дате, времени и месте составления протокола и принятия постановления о привлечении к административной ответственности антимонопольный орган заблаговременно известил общество по месту его нахождения посредством личного вручения извещения заведующей аптекой Линник Н.С., действующей от имени общества на основании общей доверенности от 06.04.2010 № 7 с расширенными полномочиями представлять интересы общества во всех государственных органах и иных, в том числе административных, по вопросам осуществления деятельности общества.

Таким образом, суд кассационной инстанции сделал вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суд кассационной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле. При принятии постановления от 24.01.2012 суд кассационной инстанции руководствовался действующим законодательством, в том числе нормами Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А80-163/2011 Арбитражного суда Чукотского автономного округа в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2012 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

О.Ю. Гвоздила

Судья

М.Ф.Юхней