

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕг. Анадырь
« 5 » марта 2011г.

Дело № А80-349/2010

Резолютивная часть решения объявлена 28.02.2011.

Арбитражный суд Чукотского автономного округа в составе судьи С.Н. Приходько, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киященко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России» (далее – заявитель, предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – Управление ФАС по ЧАО, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 09.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/3-01/10, при участии в судебном заседании: от заявителя – представитель по доверенности от 09.12.2010 № 36 Рыжкова Н.В.; от антимонопольного органа – представитель по доверенности от 30.11.2010 б/н Мартыненко А.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением от 30.12.2010 № 81.01-10/3640, дополненным 09.02.2011 (№ 81.01-10/463), о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС по ЧАО от 09.12.2010 по делу об административном правонарушении № 19/3-01/10 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа 100 000 руб.

В обоснование заявленного требования указало:

- доводы, приведенные антимонопольным органом в постановлении, противоречивы, а местами не соответствуют действительности - нарушена статья 26.11 КоАП РФ,
- обвинение в административном правонарушении построено на основании заявления работника антимонопольного органа;
- рабочая инструкция СМК.ФГУП.РИ 1.8.1/1 «Предоставление услуг по доверенности» в редакциях от 24.06.2009 и от 12.11.2010 не требует обязательного взимания денежной платы за хранение в отделении почтовой связи долгосрочных доверенностей. Указанные положения носят рекомендательный характер. Представитель Управления ФАС по ЧАО был вправе отказаться от предложенной ему услуги по хранению доверенности;
- деятельность по хранению доверенностей услугой почтовой связи не является, Управление ФАС по ЧАО не вправе основывать свои доводы на приказе Магаданского УФАС России от 05.02.1998 № 01-12/7 о доминирующем положении предприятия на территории Чукотского АО на рынке услуг почтовой связи.

Отзывом на заявление от 08.02.2011 № 0157/04-19 и от 16.02.2011 № 0212/04-19 антимонопольный орган с заявленными требованиями не согласился, считает, что неправомерно заявителем произведено вручение регистрируемых почтовых отправок представителю Управления ФАС по ЧАО с дополнительными требованиями, не предусмотренными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Отмечено, что основанием для привлечения предприятия к административной ответственности явилось не право предоставлять дополнительную платную услугу по хранению доверенностей, а нарушение статьи 29 (ч.1) Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон № 176-ФЗ), согласно которой плата за услуги почтовой связи, за исключением универсальных услуг почтовой связи, определяется по тарифам, устанавливаемым на договорной основе.

Определениями арбитражного суда:

от 19.01.2011 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание по делу назначено на 15 часов 16.02.2011;

от 16.02.2011 судебное разбирательство по делу назначено на 15 часов 28.02.2011.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте настоящего судебного разбирательства лица, участвующие в деле, обеспечили в судебное заседание явку своих полномочных представителей.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив доказательства, заслушав объяснения сторон, арбитражный суд считает, что заявленное предприятием требование подлежит оставлению без удовлетворения, исходя из следующего.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), явилось заявление главного специалиста – эксперта Управления ФАС по ЧАО Куркиной М.В. от 02.11.2010.

Из заявления следует, что с 15.10.2010 предприятие ввело плату за услуги почты по хранению долгосрочных доверенностей на получение корреспонденции юридическими лицами. В целях своевременного получения (отправления) корреспонденции Управления ФАС по ЧАО 19.10.2010 за данную услугу оплачено предприятию 354 руб. При изменении ответственного за получение (отправку) корреспонденции Управления ФАС по ЧАО 26.10.2010 повторно оплачена услуга по хранению долгосрочной доверенности на получение корреспонденции в том же размере. В обоих случаях предприятие требовало два экземпляра доверенности, один экземпляр оставался в отделении почтовой связи на длительном хранении. Полагая, что требование об оставлении долгосрочных доверенностей на хранении в отделении почтовой связи и взимание платы за их хранение является формой навязывания услуги монополистом, Куркина М.В. обратилась с заявлением провести проверку действий предприятия в части приема и выдачи почтовой корреспонденции по доверенностям.

Приказом Управления ФАС по ЧАО от 09.11.2010 № 120 возбуждено дело № 16/3-01/10 по признакам нарушения ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России» требований, установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии Управления ФАС по ЧАО, определением от 10.11.2010, назначил дело № 16/3-01/10 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на 10 часов 19.11.2010.

22.11.2010 комиссия Управления ФАС по ЧАО по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии С.Ф. Скибин - руководитель Управления ФАС по ЧАО; члены комиссии: В.К. Шалфеев - заместитель руководителя - начальник отдела контроля антимонопольного и рекламного законодательства, Ю.Л. Прокопьева и Л.А. Гамеза - ведущие специалисты – эксперты отдела контроля антимонопольного и рекламного законодательства (при участии представителя ФГУП «Почта России») приняла решение, которым признала действия предприятия нарушающими антимонопольное законодательство, в части соблюдения требований, установленных пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Указанным решением также признано наличие оснований для выдачи предприятию предписания на устранение допущенных нарушений антимонопольного законодательства, включающего в себя следующий перечень действий, подлежащих выполнению:

- прекратить действия, нарушающие ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ по навязыванию дополнительной услуги по хранению долгосрочных доверенностей на получение (отправку) почтовых отправлений.

На основании решения от 22.11.2010 антимонопольным органом предприятию выдано предписание от 22.11.2010 № 19/3-01/10 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а именно навязыванию дополнительной услуги по хранению долгосрочных доверенностей на получение (отправку) почтовых отправлений, и поскольку действия предприятия содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, материалы дела переданы для возбуждения дела об административном правонарушении.

22.11.2010 антимонопольным органом предприятию направлено уведомление о возбуждении дела об административном правонарушении и назначении даты и времени составления протокола об административном правонарушении.

Определением Управления ФАС по ЧАО от 24.11.2010 предприятию отказано в удовлетворении ходатайства об отложении срока составления протокола.

24.11.2010 антимонопольным органом составлен протокол об административном правонарушении № 19/3-01/10, в котором зафиксировано, что в действиях предприятия усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения административного дела антимонопольным органом вынесено постановление от 09.12.2010 о признании предприятия виновным в совершении административного правонарушения по неосторожности по статье 14.31 КоАП РФ и наложении административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Правомерность заявленных требований и возражений проверяются арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), положениями административного законодательства.

Предмет доказывания по делу об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности определен частью 6 статьи 210 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли

сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Таким образом, для привлечения юридического лица к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ антимонопольному органу следует доказать, что это лицо занимает доминирующее положение на товарном рынке и, занимая такое положение, совершает действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а также вину юридического лица в совершении административного правонарушения.

Материалами дела подтверждается, что предприятие является юридическим лицом, имеет в собственности обособленное имущество, от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, является коммерческой организацией, имеет филиалы, в том числе Управление федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России».

Заявитель оказывает юридическим и физическим лицам дополнительную услугу по хранению долгосрочных доверенностей на получение почтовых отправлений, по тарифу, утвержденному директором предприятия 23.12.2008.

Управление федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа приказом Магаданского Управления ФАС России от 05.02.1998 № 01-12/7 включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение по услугам: доставка периодических печатных изданий по подписке; пересылка почтовых карточек простых и заказных, пересылка писем простых и заказных; пересылка бандеролей простых и заказных; услуги по доставке на дом пенсий и пособий, с долей на рынке Чукотского АО более 65%. (л.д. 88-90 том 1).

Кроме того, в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиала ФГУП «Почта России» относится к субъектам естественных монополий как организация, оказывающая услуги общедоступной почтовой связи, в связи с чем, доминирующее положение субъекта уже признано законом и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом доминирующего положения такого лица на определенном рынке, ограниченном территориальными и товарными пределами.

В соответствии со статьей 4 Закона № 176-ФЗ отношения в области почтовой связи в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Законом № 176-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий.

Порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221 утверждены Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила № 221).

Правилами № 221 допускается вручение почтовых отправлений законным представителям адресатам – лицам, имеющим доверенность, оформленную в установленном порядке (пункт 2, пп. «б» пункта 12 Правил).

Согласно пунктам 33, 34 названных Правил почтовые отправления (почтовые переводы) доставляются (выплачиваются) в соответствии с указанными на них адресами или выдаются (выплачиваются) в объектах почтовой связи.

Вручение простых почтовых отправлений, адресованных до востребования, регистрируемых почтовых отправлений, а также выплата почтовых переводов адресатам (законным представителям) осуществляются при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Тем самым по смыслу действующего законодательства доверенность остается у уполномоченного лица и должна предъявляться представителем юридического лица при каждом получении регистрируемых почтовых отправлений.

В силу приказа ФГУП «Почта России» № 305 от 30.07.2004 «О введении в действие временного порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (п. 1.1 раздела 1) прием регистрируемых почтовых отправлений от юридических лиц осуществляется при наличии у уполномоченного лица доверенности. Доверенность остается у уполномоченного лица и предъявляется при отправке и получении почты.

Следовательно, действующее законодательство не предусматривает обязанности адресата (представителя адресата) хранить доверенность в почтовом отделении, оплачивая услугу по хранению.

Антимонопольным органом собраны доказательства того, что предприятие руководствовалось в своей деятельности инструкцией предоставления услуг по доверенности СМК ФГУП 1.8.1/1 от 24.06.2009 (действовавшей до 11.11.2010), утвержденной заместителем генерального директора – представителем руководства по качеству Г.И. Котовым (л.д. 31-36 том 1).

Согласно пункту 3 данной инструкции при предоставлении услуг по доверенности работник отделения почтовой связи руководствуется требованиями данной рабочей инструкции и обязан взять у уполномоченного представителя (если оригинал доверенности не находится в ОСП на хранении):

- оригинал доверенности, если она оформлена на конкретное действие (разовая доверенность, например на получение конкретного почтового отправления) или

- копию доверенности, если доверенность оформлена на неограниченную деятельность/ведение всех дел (например, «представлять мои интересы во всех организациях»), а также при отказе уполномоченного представителя оставить в ОСП на хранение оригинала доверенности на перечень каких либо действий.

В силу пункта 5 данной инструкции следует, что работник объекта почтовой связи должен также подшить взятый оригинал разовой доверенности или копию (ксерокопию) доверенности:

- почтовому документу, на котором сделана отметка или
- отдельно от почтовых документов.

Содержание указанной инструкции не может противоречить Правилам № 221, так как инструкция является ведомственным документом и предназначена для сотрудников отделения почтовой связи. Следовательно, данной инструкцией не могут быть возложены какие – либо дополнительные обязательства на получателей (отправителей) почтовой корреспонденции, по сравнению с правилами оказания услуг почтовой связи.

Услуга по хранению доверенностей не относится непосредственно к услугам почтовой связи, а является дополнительной услугой. Дополнительные услуги, оказываемые предприятием, предоставляются только на договорной основе и являются платными, в соответствии со статьей 29 Закона № 176-ФЗ.

Доказательств заключения сторонами соглашения на услугу по хранению долгосрочных доверенностей на получение/отправление почтовых отправлений материалы дела не содержат.

Таким образом, требования предприятия возлагают на получателя корреспонденции дополнительные расходы, не предусмотренные соглашением сторон и действующим законодательством. Антимонопольным органом правильно установлено в действиях предприятия злоупотребление доминирующим положением.

Арбитражным судом нарушений процедуры привлечения к административной ответственности при извещении лица о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, а также нарушения сроков привлечения к ответственности, влекущих за собой отмену постановления, в ходе рассмотрения дела не установлено. Дело об административном правонарушении рассмотрено в пределах полномочий административного органа. Государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, согласно пп. 15 статьи 4 и п. 1 статьи 22 Закона № 135-ФЗ, осуществляет федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, в силу части 1 статьи 23.48 КоАП РФ, рассматривают должностные лица федерального антимонопольного органа и его территориальных органов. Протокол об административном правонарушении составлен правомочным лицом - руководителем антимонопольного органа (Приказ Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180). Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, арбитражным судом не установлено.

Как следует из части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Судом установлено и не оспаривается заявителем, что законный представитель предприятия извещен о дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом, поскольку к указанной дате и времени обеспечена явка представителя Рыжковой Н.В.

Согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица, полномочия которого подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, как это следует из статьи 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители.

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускаются адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

По смыслу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» доверенность такому представителю должна быть выдана на участие в конкретном административном деле.

Однако такой доверенности представитель Рыжкова Н.В. антимонопольному органу не представила, что и явилось основанием для рассмотрения административного дела без участия юридического лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие законного представителя общества не свидетельствует о нарушении представленных КоАП РФ гарантий защиты лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Отклоняются доводы заявителя о том, что услуга хранения подлинника доверенности не относится к деятельности по оказанию почтовых услуг, в связи с чем, антимонопольный орган не вправе основывать свои доводы на приказе Магаданского УФАС России от 05.02.1998 № 01-12/7 о доминирующем положении предприятия на территории Чукотского АО на

рынке услуг почтовой связи, поскольку взимание платы за хранение подлинника доверенности прямо связано с оказанием почтовых услуг гражданам и юридическим лицам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ целью данного Закона является, в том числе, предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

В силу статьи 22 Закона № 135-ФЗ к функциям антимонопольного органа относится выявление нарушений антимонопольного законодательства, привлечение к ответственности за такие нарушения, а также предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции.

ФГУП «Почта России» является монополистом в сфере деятельности оказания почтовых услуг на географическом рынке, следовательно, вопросы отказа оказания услуг связи, навязывание услуг, не относящихся к почтовой деятельности, подлежат рассмотрению в рамках антимонопольного законодательства.

В силу части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина предприятия в данном случае выражена в нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, антимонопольный орган правильно признал юридическое лицо – ФГУП «Почта России» виновным в совершении административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ, состав которого подтверждается фактическими обстоятельствами дела и протоколом.

Не принимается довод заявителя о том, что неправомерно обвинение в административном правонарушении построено на основании заявления работника антимонопольного органа, поскольку пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ установлено, что заявление юридического или физического лица является основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства. В данном случае, действия сотрудника антимонопольного органа регламентированы пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ - обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства

Абзац 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более

одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. Для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

При определении меры ответственности антимонопольным органом исследованы влияющие на размер наказания обстоятельства, предусмотренные статьями 4.1, 4.2, и 4.3 КоАП РФ.

Предприятие привлечено к ответственности в виде штрафа в сумме 100 000 руб., исчисленного антимонопольным органом исходя из дохода заявителя от услуг по хранению доверенностей. Заявитель признан нарушившим антимонопольное законодательство на рынке предоставления услуг почтовой связи, в связи с чем, размер штрафа согласно статье 14.31 КоАП РФ должен определяться исходя из размера выручки Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России» в 2009 году от реализации услуг именно почтовой связи (пересылка почтовой корреспонденции).

Между тем, учитывая важнейший принцип законодательства об административных правонарушениях о недопустимости усиления административного наказания при рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, арбитражный суд не может увеличить размер штрафа, наложенного административным органом, заменить вид наказания более строгим, назначить дополнительное наказание, если оно не было применено.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чукотского автономного округа,

РЕШИЛ:

1. Отказать в удовлетворении требований Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 09.12.2010

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/3-01/10.

2. Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

С.Н. Приходько