



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

**г. Анадырь
19 февраля 2010г.**

Дело № А80-324/2009

резюмирующая часть решения оглашена 15.02.2010 года

полный текст изготовлен 19.02.2010 года

Судья Арбитражного суда Чукотского автономного округа Дерезюк Юлия Владимировна, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Борисовой Еленой Николаевной

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» (далее - заявитель)

о признании незаконным решения Комиссии Чукотского УФАС России от 10.12.2009 года по делу № 5/3-01/09 о нарушении антимонопольного законодательства

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ефимов Н.В., по доверенности от 08.02.2010 года № 01-01/568, Захаров А.А., по доверенности от 10.02.2010 года № 01-01/665, Муратов Р.Х., по доверенности от 10.02.2010 года № 01-01/666;

от антимонопольного органа – Евдокимов А.В., по доверенности от 11.01.2010 года, Шалфеев В.К., по доверенности от 11.01.2010 года;

от третьего лица - Глазкова М.В., по доверенности от 21.01.2010 года № 242/01-15

у с т а н о в и л :

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным в полном объеме решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Чукотскому АО (далее - антимонопольный орган) от 10.12.2009 года по делу № 5/3-01/09 о нарушении антимонопольного законодательства

Определением от 22.12.2009 года заявление было принято к производству и к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Государственное учреждение здравоохранения «Чукотская окружная больница» (далее – третье лицо, ГУЗ «ЧОБ») - на стороне антимонопольного органа.

Определением от 22.01.2010 года, судебное заседание назначено на 09.02.2010 года.

В судебное заседание обеспечена явка участников процесса.

Определением суда от 09.02.2010 года в судебном заседании объявлялся перерыв до 15.02.2010 года.

Во исполнение определения суда от 22.01.2010 года в судебном заседании представителем третьего лица представлена копия приказа Департамента социальной политики Чукотского автономного округа от 18.02.2003 года № 53/л о назначении Маслова А.И. на должность главного врача Государственного учреждения здравоохранения «Центральная больница Чукотского автономного округа».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, просит признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотского автономному округу от 10 декабря 2009 года № 5/3-01/09 по основаниям, изложенным в заявлении.

Кроме того, в ходе заседания представителем было представлено дополнение к заявлению, в котором указано на несоблюдение антимонопольным органом порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, о незаконном составе комиссии антимонопольного органа.

В обоснование своих доводов в дополнении указывает, что в соответствии с приказом антимонопольного органа от 26.10.2009 года № 71 для рассмотрения антимонопольного дела №5/3-01/09 создана комиссия в составе: председатель- Скибин С.Ф., члены: Шалфеев В.К., Евдокимов А.В. и Прокопьева Ю.Л., а все действия от имени Управления в рамках указанного дела совершались комиссией под председательством заместителя руководителя Управления Шалфеева В.К., который необходимыми на то полномочиями не обладал.

Полагает, что в результате действий заместителя руководителя Управления, а также бездействия действительного председателя комиссии, антимонопольным органом допущены ряд нарушений порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Представители антимонопольного органа и представитель третьего лица поддержали свою позицию, изложенную в отзывах на заявление, полагают оспариваемое решение законным и обоснованным и просят в удовлетворении требований Предприятия отказать.

На представленное заявителем дополнение представители антимонопольного органа возразили, считают, что заместитель руководителя

Управления Шалфеев В.К. действовал в рамках своих полномочий, ссылаясь на часть 2 статьи 40 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа или его заместитель.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, антимонопольного органа и третьего лица, оценив представленные сторонами доказательства, в порядке статьи 71 АПК РФ, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании Государственное учреждение здравоохранения «Чукотская окружная больница» 01.10.2009 и 12.10.2009 года обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу с жалобой на действия Муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство», содержащей в себе несогласие с доводами последнего о недопуске в эксплуатацию четырех узлов учета, расположенных на объектах ГУЗ «Чукотская окружная больница», со ссылкой на некорректную трактовку пункта 9.8 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 года № Вк-4936.

По результатам рассмотрения данной жалобы антимонопольным органом, приказом от 26.10.2009 года № 71 возбуждено дело № 5/3-01/09, по признакам нарушения заявителем части 1, в частности, пункта 6 указанной части статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон). Указанным приказом создана Комиссия по рассмотрению дела № 5/3-01/09 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия).

10.12.2009 года, Комиссия, рассмотрев антимонопольное дело, вынесла решение, которым признала действия заявителя нарушающими антимонопольное законодательство в части соблюдения требований, установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона, запрещающих действия, ущемляющие интересы других лиц, что выразилось в необоснованном завышении объемов потребленной ГУЗ «ЧОБ» тепловой энергии, в результате которого, указанным учреждением произведена вынужденная переплата денежных средств. Указанным решением также, признано наличие оснований для выдачи заявителю предписания на устранение допущенных нарушений, включающего в себя:

- прекращение необоснованного отказа в повторном допуске в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии ГУЗ «ЧОБ»,
- прекращение необоснованного завышения объемов потребленной ГУЗ «ЧОБ» тепловой энергии сверх показаний приборов учета что выразилось,
- обеспечение выполнения условий контракта с ГУЗ «ЧОБ» в строгом соответствии с Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя.

Несогласие Предприятия с принятым решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 10.12.2009 года послужило основанием оспорить ненормативный акт антимонопольного органа в арбитражный суд.

Предприятие является юридическим лицом, образовано в форме муниципального унитарного предприятия. Целями и предметом деятельности является выполнение работ по производству, передаче и распределению питьевой воды и тепловой энергии, обеспечению работы сетей тепло- и водоснабжения потребителей.

В соответствии с договорами от 10.11.2008 года № 02/х, № 03/х Предприятию Управлением финансов, экономики и имущественных

отношений Администрации городского округа Анадырь переданы в хозяйственное ведение объекты центральных тепловых пунктов, тепловые сети, водопроводные сети, канализационные сети в целях осуществления деятельности Предприятия.

Судом установлено, что 23.03.2009 года между Предприятием и ГУЗ «ЧОБ» заключен государственный контракт на теплоснабжение для государственных нужд № 147-Т/09 (далее - Контракт), по условиям которого Предприятие обязуется подавать потребителю тепловую энергию и горячую воду, а третье лицо - принять и оплачивать фактически полученную за расчетный период тепловую энергию. Срок Контракта определен с 01.01.2009 года по 31.12.2009 года с условием его продления.

Договорный объем потребления теплоэнергии и горячей воды с ежемесячной детализацией согласован сторонами в Приложении № 1 Контракту.

Объем и цена установлена в соответствии с разделами 4 и 5 Контракта.

Перечень объектов теплоснабжения определен Приложением № 2 к Контракту.

При этом, условиями Контракта - пунктами 4.3 и 4.4. предусмотрено:

- в случае выхода из строя (нарушения режима или условий работы) узла учета «Потребителя» количество тепловой энергии, объем теплоносителя и значения его параметров определяются «Энергоснабжающей организацией» с момента последней проверки узла учета «Потребителя» на основании расчетных тепловых нагрузок, указанных в государственном контракте, и показаний приборов узла учета источника теплоты;
- сохранность приборов учета определяется отсутствием следов порчи корпуса прибора или повреждения его внутреннего оборудования, а также сохранностью пломб и знака маркировки (идентификационного номера). В случае выявления неисправности расчетного прибора учета определение

объема потребления электрической и тепловой энергии определяется расчетным путем.

Пунктом 2.2. Контракта предусмотрено право Предприятия приостановить исполнение обязательств по Контракту и согласованы соответствующие случаи. При этом, Разделом 6 Контракта определен порядок приостановления обязательств, в соответствии с которым, Предприятие может ввести частичное или полное ограничение режима потребления, в случае нарушения условий об оплате. Из буквального толкования пункта 6.2. настоящего раздела следует, что ограничение режима потребления вводится исключительно после направления в адрес потребителя соответствующего уведомления.

Пунктом 7.9 Контракта установлено, что разногласия по техническим вопросам разрешаются в Управлении по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Чукотскому АО (далее – Ростехнадзор).

Пунктом 7.12 Контракта определено, что при решении вопросов, не предусмотренных Контрактом, стороны руководствуются ГК РФ, Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя.

Как следует из материалов дела, в период с января по октябрь 2009 года Предприятием производился расчет потребленной тепловой энергии в соответствии с пунктом 4.3 Контракта, на основании расчетных тепловых нагрузок, поскольку Предприятие считало приборы учета ГУЗ «ЧОБ» вышедшими из строя.

Не согласившись с данным расчетом потребленной теплоэнергии ГУЗ «ЧОБ», в соответствии с пунктом 7.9. Контракта, обратилось в Ростехнадзор за урегулированием разногласий по техническим вопросам письмом от 01.10.2009 года. Ростехнадзор, рассмотрев обращение ГУЗ «ЧОБ», однозначного ответа не дал и письмом от 02.10.2009 года указал на возможность урегулирования данного спора в судебном порядке.

Между тем, ГУЗ «ЧОБ», одновременно с обращением в Ростехнадзор, до получения мотивированного ответа и урегулирования спорной ситуации, 01.10.2009 года обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия Предприятия.

Кроме того, как указывает заявитель, и следует из Банка решений арбитражных судов, в Арбитражном суде Чукотского автономного округа с 21.09.2009 года находится арбитражное дело № А80-263/2009 по исковому заявлению Предприятия к ГУЗ «ЧОБ» о взыскании задолженности по Контракту в размере 2 668 209,15 рублей, по результатам рассмотрения которого, судом вынесено решение от 19.01.2009 года о частичном удовлетворении требований Предприятия. На момент рассмотрения настоящего дела, указанное решение суда не вступило в законную силу, в связи с чем, суд не вправе ссылаться на обстоятельства им установленные. Однако факт того, что предметом рассмотрения спора в рамках дела № А80-263/2009 явились, в том числе, вопросы работы приборов учета ГУЗ «ЧОБ» не оспаривается сторонами.

Таким образом, судом установлено, что на момент рассмотрения антимонопольным органом антимонопольного дела стороны находились на стадии урегулирования спорной ситуации, возникшей в рамках заключенного между ними Контракта.

Из материалов антимонопольного дела, а также из самого оспариваемого решения следует, что антимонопольный орган, устанавливая наличие нарушения антимонопольного законодательства в действиях Предприятия, вышел за пределы предоставленных ему полномочий и фактически разрешил возникший между Предприятием и ГУЗ «ЧОБ» гражданско-правовой спор в рамках Контракта, установив факт верной работы приборов учета, путем детального исследования данного вопроса.

Указанное, подтверждается также содержанием самого оспариваемого решения, в котором антимонопольный орган указывает: «Таким образом, добавление ответчиком дополнительных объемов теплоэнергии, определяемых на основе расчетных тепловых нагрузок, к объемам теплоэнергии, отображенным приборами учета заявителя, является нарушением части 1 статьи 544 ГК РФ».

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При рассмотрении антимонопольного дела, антимонопольным органом правомерно было признано доминирующим, с долей 100%, положение Предприятия на рынке услуг по передаче и распределению горячей воды (тепловой энергии) предприятиям и организациям на территории городского округа Анадырь Чукотского автономного округа в 2009 году.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено следующее.

Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о

защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Антимонопольным органом, при рассмотрении дела, действия Предприятия признаны нарушающими антимонопольное законодательство, которое выразилось в ущемлении интересов ГУЗ «ЧОБ» в части необоснованного завышения объемов потребленной тепловой энергии, в результате чего произошла переплата денежных средств.

Однако оценку тому обстоятельству, что указанные действия были совершены Предприятием в допустимых пределах осуществления своих гражданских прав в соответствии с заключенным Контрактом, антимонопольный орган не дал.

Между тем, из материалов антимонопольного дела следует, что в период с января по май 2009 года, ежемесячно, между сторонами Контракта составлялись акты выполненных работ, в соответствии с которыми заказчик

(ГУЗ «ЧОБ») претензий по объему и качеству оказанных услуг не имел. При этом, акты сверки расчетов за потребление энергоресурсов, в соответствии с пунктом 3.5. Контракта не составлялись и отсутствуют в материалах дела. Указанным обстоятельствам не дана соответствующая оценка антимонопольным органом при рассмотрении дела.

В силу пункта 5 вышеуказанного Постановления Пленума ВАС РФ антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд считает, что антимонопольный орган, в рамках антимонопольного дела, осуществил защиту субъективных гражданских прав ГУЗ «ЧОБ», разрешив конкретный гражданско-правовой спор, возникший в рамках заключенного Контракта, который стороны в указанный период разрешали в том числе, в судебном порядке.

Антимонопольный орган не доказал, что завышение объемов потребленной ГУЗ «ЧОБ» тепловой энергии и как следствие переплата

денежных средств в период действия Контракта, привело к ущемлению интересов третьего лица. Доказательств того, что Предприятие, используя доминирующее положение, налагало на ГУЗ «ЧОБ» неразумные ограничения или ставило необоснованные условия реализации прав, в том числе в виде каких-либо действий, направленных на реализацию положений, предусмотренных разделом 6 Контракта, связанных с ограничением режима потребления, антимонопольным органом не представлено.

При таких обстоятельствах, решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы Предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ограничивает свободу договорных отношений, налагает на него необоснованные ограничения, в связи с чем, подлежит признанию недействительным.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценивая надлежащие полномочия антимонопольного органа на принятие оспариваемого акта, а также процедуру рассмотрения антимонопольного дела, суд полагает следующее.

Приказом от 26.10.2009 года № 71 антимонопольным органом была создана комиссия по рассмотрению дела № 5/3-01/09 о нарушении антимонопольного законодательства. В состав комиссии вошли 4 человека, в том числе председателем комиссии был утвержден и.о. руководителя Чукотского УФАС России Скибин С.Ф., а членами комиссии Шалфеев В.К., Евдокимов А.В. и Прокопьева Ю.Л.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

При этом настоящей статьей установлено, что председателем комиссии может быть определен как руководитель антимонопольного органа, так и его заместитель. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека.

Комиссия правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии.

Вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией, решаются членами комиссии большинством голосов. При равенстве голосов голос председателя комиссии является решающим. Члены комиссии не вправе воздерживаться от голосования. Председатель комиссии голосует последним.

Частью 3 статьи 45 Федерального закона определен круг полномочий, которые отнесены к компетенции председателя комиссии, в том числе

председатель комиссии открывает заседание комиссии, объявляет состав комиссии, объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, проверяет явку на заседание комиссии лиц, участвующих в деле, проверяет их полномочия, устанавливает, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся на заседание, и имеются ли сведения о причинах их неявки, выясняет вопрос о возможности рассмотрения дела, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права, определяет последовательность совершения действий при рассмотрении дела, руководит заседанием комиссии, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, обеспечивает рассмотрение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, принимает меры по обеспечению на заседании комиссии надлежащего порядка.

Из протоколов заседаний комиссии по рассмотрению антимонопольного дела от 24.11.2009, 27.11.2009, 03.12.2009 года следует, что председателем комиссии являлся Шалфеев В.К. – заместитель руководителя антимонопольного органа, который согласно приказу от 26.10.2009 года № 71 был утвержден членом комиссии и, следовательно, полномочиями на осуществление функций председателя не был наделен в установленном порядке. Напротив, председатель комиссии – Скибин С.Ф. участия в заседании по рассмотрению антимонопольного дела не принимал, решение не выносил и не подписывал.

Не заслуживает внимания довод представителя антимонопольного органа о законном составе комиссии, полномочиях заместителя руководителя антимонопольного органа со ссылкой на часть 2 статьи 40 Федерального закона, поскольку в соответствии с указанной частью во взаимосвязи с частью 1 данной статьи заместитель руководителя антимонопольного органа может быть председателем комиссии по рассмотрению антимонопольного

дела исключительно в случае утверждения его таковым актом антимонопольного органа.

В силу статьи 49 Федерального закона комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе:

- 1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;
- 2) оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Судом установлено, что в двух из трех заседаний комиссии (24 и 27.11.2009 года) Прокопьева Ю.Л., являющаяся членом комиссии участия не принимала.

Данный факт подтверждается протоколом судебного заседания, из которого следует, что представители антимонопольного органа подтвердили факт отсутствия Прокопьевой Ю.Л. на двух из трех заседаний комиссии.

Таким образом, судом установлено, что 24 и 27 ноября 2009 года на заседании комиссии присутствовало лишь 2 члена комиссии. Не имея законного численного состава (не менее 3 человек), комиссия не правомочна была рассматривать антимонопольное дело.

Вопросы, рассмотренные комиссией 24 и 27.11.2009 года, легли в основу оспариваемого решения. Доводы представителей антимонопольного органа о повторном исследовании тех же вопросов на заседании 3.12.2009 года, которое проходило в присутствии Прокопьевой Ю.Л., не заслуживают внимания суда, поскольку опровергаются протоколом заседания комиссии от 03.12.2009 года. Из указанного протокола следует, что 03.12.2009 года позиции сторон антимонопольного дела лишь уточнялись и разъяснялись. На заседании 3.12.2009 года не присутствовал В.Д. Корзюков – представитель Ростехнадзора, приглашенный в качестве эксперта. Его пояснения на заседании 03.12.2009 года не оглашались, в связи с чем, член комиссии

Прокопьева Ю.Л., не присутствовавшая на первых двух заседаниях, не могла объективно и всесторонне оценить представленные сторонами доказательства.

Заслуживают внимание доводы заявителя об ущемлении его прав на заседаниях, что выразилось в отказе о применении звукозаписывающего устройства. Из протоколов заседаний комиссии 24,27.11, 03.12.2009 года следует, что представитель Предприятия заявляла ходатайства о применении аудиозаписи заседаний. Без надлежащей мотивировки Предприятию в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Частью 6 статьи 45 Федерального закона установлено, после исследования доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, изложения позиций лиц, участвующих в деле, заключений экспертов, проведения опроса лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, председатель комиссии объявляет об окончании рассмотрения дела и просит лиц, участвующих в деле, и иных лиц удалиться для принятия комиссией решения.

В нарушение указанной нормы решение было принято комиссией в присутствие лиц, участвующих в деле, без удаления, сразу после уточнения позиции комиссии. Указанный факт не оспаривается представителями антимонопольного органа и следует из протокола от 03.12.2009 года.

Решение антимонопольного органа можно признать недействительным лишь в случае, если нарушение процессуальных норм повлияло на существо решения.

Отсутствие председателя комиссии на заседании, рассмотрение дела и принятие решения в незаконном составе комиссии (председатель –

неуполномоченное лицо, численный состав комиссии – менее 3) и в присутствии лиц, участвующих в деле, суд расценивает как существенные нарушения при принятии решения. Указанные нарушения повлияли на существо вынесенного решения, результатом которого могли явиться неблагоприятные последствия в отношении лица, в отношении которого вынесено оспариваемое решение, поскольку участие четвертого члена комиссии во всех заседаниях, а также голосование по вопросам и принятие решение под председательством уполномоченного лица могли привести к вынесению иного решения.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 176, 177, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования Муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» удовлетворить.

Признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 10.12.2009 года, вынесенное по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 5/3-01/09 в отношении МП ГО Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» недействительным и принятым с нарушением Федерального закона «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 10.12.2009 года в пользу Муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» государственную пошлину, уплаченную заявителем в федеральный бюджет в размере 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать по вступлению решения в законную силу.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Дерезюк Ю.В.