



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

18 августа 2010 г.

№ Ф03-5537/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2010 года. Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Филимоновой Е.П.

Судей: Брагиной Т.Г., Котиковой Г.В.

при участии

от заявителя: Муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» - представитель не явился

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу - представитель не явился

от третьего лица: Государственного учреждения здравоохранения «Чукотская окружная больница» - представитель не явился

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу

на решение от 19.02.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010

по делу № А80-324/2009 Арбитражного суда Чукотского автономного округа

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Дерезюк Ю.В., в суде апелляционной инстанции судьи Балинская И.И., Пескова Т.Д., Сапрыкина Е.И.

По заявлению Муниципального предприятия городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу
третье лицо: Государственное учреждение здравоохранения «Чукотская окружная больница»
о признании незаконным решения

Муниципальное предприятие городского округа Анадырь «Городское коммунальное хозяйство» (далее – предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление) от 10.12.2009 по делу № 5/3-01/09 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное учреждение здравоохранения «Чукотская окружная больница» (далее – ГУЗ «ЧОБ», больница).

Решением суда от 19.02.2010, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010, заявленные требования удовлетворены. Суды пришли к выводу о том, что антимонопольным органом в рамках антимонопольного дела осуществлена защита субъективных гражданских прав ГУЗ «ЧОБ», выразившаяся в разрешении конкретного гражданско-правового спора, возникшего в связи с исполнением заключенного между предприятием и больницей контракта.

Законность состоявшихся по делу судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по кассационной жалобе управления, в которой антимонопольный орган просит судебные акты отменить и принять новый судебный акт, об отказе заявителю в удовлетворении требований. По мнению управления, судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В обоснование жалобы управление ссылается на пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», которым предусмотрена возможность защиты

гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Также управление указывает на то, что вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако явку представителей для участия в судебном заседании не обеспечили. Заявитель и третье лицо отзываются на кассационную жалобу не представили.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 01.10.2009 и 12.10.2009 Государственное учреждение здравоохранения «Чукотская окружная больница» обратилось в управление с жалобой на действия предприятия, в которой обжаловало действия о невключении в эксплуатацию четырех узлов учета, расположенных на объектах больницы, со ссылкой на некорректную трактовку пункта 9.8 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго Российской Федерации 12.09.1995 года № Вк-4936.

По результатам рассмотрения жалобы управлением возбуждено дело № 5/3-01/09 по признакам нарушения предприятием пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

10.12.2009 по результатам рассмотрения жалобы комиссией вынесено решение, которым действия предприятия признаны нарушающими требования антимонопольного законодательства, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми запрещены действия, ущемляющие интересы других лиц, что выразилось в необоснованном завышении объемов потребленной ГУЗ «ЧОБ» тепловой энергии, в результате чего больницей произведена вынужденная переплата денежных средств.

Указанным решением признано наличие оснований для выдачи заявителю предписания на устранение допущенных нарушений: прекращение необоснованного отказа в повторном допуске в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии больницы; прекращение необоснованного завышения объемов потребленной больницей тепловой энергии сверх показаний приборов учета; обеспечение выполнения условий контракта с больницей в строгом соответствии с Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, предприятие оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования заявителя, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из недоказанности управлением нарушения предприятием требований Закона о защите конкуренции.

Судами установлено, что между заявителем и больницей заключен государственный контракт от 23.03.2009 № 147-Г/09 на теплоснабжение для государственных нужд, согласно которому предприятие обязуется подавать ГУЗ «ЧОБ» (потребителю) тепловую энергию и горячую воду, а больница - принимать и оплачивать фактически полученную за расчетный период тепловую энергию. Срок действия контракта установлен с 01.01.2009 по 31.12.2009, с условием его продления.

Договорный объем потребления теплоэнергии и горячей воды с ежемесячной детализацией согласован сторонами в Приложении № 1 к контракту, объем и цена установлена разделами 4 и 5 контракта, перечень объектов теплоснабжения определен Приложением № 2 к контракту.

Пунктом 7.9 контракта установлено, что разногласия по техническим вопросам разрешаются в управлении по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Чукотскому автономному округу.

Из материалов дела следует, что в период с января по октябрь 2009 года предприятием производился расчет потребленной тепловой энергии в соответствии с пунктом 4.3 контракта на основании расчетных тепловых нагрузок, поскольку предприятие считало приборы учета больницы вышедшими из строя.

Не согласившись с данным расчетом потребленной теплоэнергии, 01.10.2009 ГУЗ «ЧОБ» в соответствии с пунктом 7.9 контракта обратилась

за урегулированием разногласий по техническим вопросам в Ростехнадзор, которым по результатам рассмотрения обращения направлено письмом от 02.10.2009, в котором сообщено о возможности урегулирования спора в судебном порядке.

01.10.2009 ГУЗ «ЧОБ» обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия предприятия.

Как установлено судами, с 21.09.2009 в производстве Арбитражного суда Чукотского автономного округа находится дело № А80-263/2009 по заявлению предприятия к больнице о взыскании задолженности по контракту в сумме 2 668 209, 15 руб. Решением от 19.01.2009 требования предприятия удовлетворены частично. Вышеуказанное решение на момент рассмотрения настоящего дела не вступило в законную силу. Предметом рассмотрения спора являлись и вопросы работы приборов учета больницы.

Таким образом, на момент рассмотрения управлением антимонопольного дела стороны находились на стадии урегулирования спорной ситуации, возникшей в рамках заключенного между ними контракта.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что устанавливая наличие нарушения антимонопольного законодательства в действиях предприятия, управление вышло за пределы предоставленных ему полномочий и фактически разрешило возникший между предприятием и больницей гражданско-правовой спор в рамках контракта, установив факт верной работы приборов учета, путем детального исследования данного вопроса.

Доводы несостоятельны по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Антимонопольным органом установлено доминирующее положение (с долей 100 процентов) предприятия на рынке услуг по передаче и распределению горячей воды (тепловой энергии) предприятиям и организациям на территории городского округа Анадырь Чукотского автономного округа в 2009 году.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Управлением при рассмотрении антимонопольного дела действия предприятия признаны нарушающими антимонопольное законодательство, выразившимися в ущемлении интересов больницы в части необоснованного завышения объемов потребленной тепловой энергии, в результате чего произошла переплата денежных средств.

Кроме того, оценку тому обстоятельству, что указанные действия были совершены предприятием в допустимых пределах осуществления своих гражданских прав в соответствии с заключенным контрактом, антимонопольный орган не дал.

Как следует из материалов дела, в период с января по май 2009 года, ежемесячно между сторонами контракта составлялись акты выполненных работ, в соответствии с которыми заказчик претензий по объему и качеству оказанных услуг не имел.

На основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле доказательств судами установлено, что антимонопольный орган в рамках антимонопольного дела осуществил защиту субъективных гражданских прав больницы, разрешив конкретный гражданско-правовой спор, возникший в рамках заключенного контракта,

который стороны в указанный период разрешили, в том числе, в судебном порядке.

Таким образом, антимонопольный орган не доказал, что завышение объемов потребленной больницей тепловой энергии и как следствие переплата денежных средств в период действия контракта привели к ущемлению интересов третьего лица. Доказательств того, что предприятие, используя доминирующее положение, налагало на больницу неразумные ограничения или ставило необоснованные условия реализации прав, в том числе в виде каких-либо действий, направленных на реализацию положений, предусмотренных разделом 6 контракта, связанных с ограничением режима потребления, антимонопольным органом не представлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что решение по антимонопольному делу вынесено с существенными нарушениями положений статей 40, 45, 49 Закона о защите конкуренции. При этом суд исходил из того, что антимонопольное дело рассмотрено в отсутствие председателя комиссии на ее заседании, рассмотрение дела и принятие решения осуществлено в незаконном составе комиссии (председателем комиссии фактически являлось неуполномоченное лицо, численный состав комиссии при принятии оспариваемого решения составлял менее 3 человек), решение принято в присутствии лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал на то, что данный вывод суда первой инстанции на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта не влияет и не может служить основанием для его отмены, поскольку материалами дела подтверждается вмешательство антимонопольного органа в разрешение гражданско-правового спора, возникшего между предприятием и больницей в связи с исполнением заключенного контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и не подтверждают неправильного применения судами правовых норм. Переоценка выводов, касающихся обстоятельств дела, не входит в полномочия суда кассационной инстанции, установленные статьей 286 АПК РФ,

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ) не установлено.

8

А80-324/2009

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.02.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010 по делу № А80-324/2009 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Т.Г. Брагина

Г.В. Котикова