



Шестой арбитражный апелляционный суд

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-1414/2011

04 мая 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 мая 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Михайловой А.И.

**судей** Сапрыкиной Е.И., Швец Е.А.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Стрекаловской О.О.

**при участии в заседании:**

**от федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России»:** представитель Порайко Н.В. по дов. от 11.01.2011 № 19-2011;

**от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу:** представитель не явился

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа на решение от 05 марта 2011 года**

**по делу № А80-349/2010**

**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**

**принятое судьей Приходько С.Н.**

**по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России»**

**об** оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 09.12.2010 по делу об административном правонарушении от 09.12.2010

### **УСТАНОВИЛ:**

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Чукотского автономного округа – филиал ФГУП «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России», предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – Чукотское УФАС России, административный орган) от 09.12.2010 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением суда от 05.03.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, предприятие обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его отменить, считая, что судом неверно применены нормы материального права, а также не полностью выяснены обстоятельства дела.

Представитель предприятия в судебном заседании настаивала на доводах заявленной жалобы, просила решение суда отменить.

Чукотское УФАС России, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, в судебном заседании не присутствовал. В представленном отзыве просило в удовлетворении жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

Заслушав представителя заявителя жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Чукотским УФАС России на основании заявления главного специалиста-эксперта Куркиной М.В. приказом от 09.11.2010 № 120 возбуждено дело № 16/3-01/10 по признакам нарушения ФГУП «Почта

России» требований, установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по навязыванию дополнительной услуги по хранению за плату долгосрочных доверенностей на получение (отправку) почтовых отправлений.

По результатам рассмотрения дела 22.11.2010 вынесено решение, которым действия ФГУП «Почта России» признаны нарушающими антимонопольное законодательство в части соблюдения требований, установленных статьей 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в нарушении установленного порядка ценообразования. Предприятию выдано предписание от 22.11.2010 № 19/3-01/10 о прекращении навязывания дополнительной услуги по хранению долгосрочных доверенностей на получение (отправку) почтовых отправлений.

В этот же день антимонопольным органом возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ и постановлением от 09.12.2010 предприятие признано виновным по указанной статье и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 100 000 руб.

Не согласившись с постановлением, ФГУП «Почта России» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предприятия состава вменяемого административного правонарушения.

Повторно рассмотрев дело по имеющимся в нем доказательствам, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда и удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, является составом правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

ФГУП «Почта России» Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 17.11.2005 № 263 внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35%.

Кроме того, в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», предприятие относится к субъектам естественных монополий как организация, оказывающая услуги общедоступной почтовой связи.

Как установлено Чукотским УФАС России в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а затем дела об административном правонарушении, ФГУП «Почта России» оказывает юридическим и физическим лицам дополнительную услугу по хранению долгосрочных доверенностей на получение почтовых отправлений по тарифу, утвержденному директором предприятия 23.12.2008.

Правила оказания услуг почтовой связи утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221.

В соответствии с пунктом 12 Правил в зависимости от способа обработки почтовые отправления подразделяются на следующие категории:

а) простые - принимаемые от отправителя без выдачи ему квитанции и доставляемые (вручаемые) адресату (его законному представителю) без его расписки в получении;

б) регистрируемые (заказные, с объявленной ценностью, обыкновенные) - принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его законному представителю) с его распиской в получении.

Согласно пункту 33, 34 Правил почтовые отправления (почтовые переводы) доставляются (выплачиваются) в соответствии с указанными на них адресами или выдаются (выплачиваются) в объектах почтовой связи.

Порядок доставки почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) в адрес юридического лица определяется договором между ним и оператором почтовой связи. Вручение простых почтовых отправлений, адресованных до востребования, регистрируемых почтовых отправлений, а также выплата почтовых переводов адресатам (законным представителям) осуществляются при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Следовательно, в случае выдачи почтового отправления законному представителю адресата, оно выдается при предъявлении соответствующей доверенности и документа, удостоверяющего личность.

В силу приказа ФГУП «Почта России» от 30.07.2004 № 305 «О введении в действие временного порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» прием регистрируемых почтовых отправлений от юридических лиц осуществляется при наличии у уполномоченного лица доверенности. Доверенность остается у уполномоченного лица и предъявляется при отправке и получении почты.

Таким образом, в силу указанных норм доверенность должна оставаться у уполномоченного лица и предъявляться им при каждом получении регистрируемых почтовых отправлений.

Требования о хранении подлинной доверенности в почтовом органе данные нормы не содержат.

При этом, ФГУП «Почта России», требуя плату по установленному тарифу за хранение оригиналов доверенностей юридических лиц в почтовых отделениях, руководствовалось собственной инструкцией СМК.ФГУП.РИ 1.8.1/1 «Представление услуг по доверенности», действовавшей до 11.11.2010.

Между тем, инструкции, разрабатываемые предприятием, не могут противоречить законодательству, в том числе Правилам оказания услуг почтовой связи, возлагая на получателей (отправителей) почтовой корреспонденции дополнительные обязанности, не установленные действующим законодательством, тем более взимать за эти дополнительные обязанности отдельную плату.

Так, в соответствии со статьей 29 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» плата за услуги почтовой связи, за

исключением универсальных услуг почтовой связи, определяется по тарифам, устанавливаемым на договорной основе.

Поскольку услуги по хранению оригиналов доверенностей не относятся к универсальным услугам почтовой связи, плата за их оказание юридическим лицам должна взиматься только по договорам. Между тем, такого договора ФГУП «Почта России» с Чукотским УФАС России не заключало.

Следовательно, ФГУП «Почта России», занимая доминирующее положение на рынке услуг почтовых отправлений на территории Чукотского автономного округа, злоупотребляет им, совершая действия по навязыванию услуги за хранение доверенностей на получение (отправление) почтовых отправлений, без заключения соглашений об этом.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела: заявлением Куркиной М.В., копиями доверенностей, формами доверенностей, преискурантом на дополнительные услуги почтовой связи, пояснениями специалистов Чукотского УФАС России Башиловой А.М., Соловьевко Е.А., протоколом об административном правонарушении от 24.11.2010 № 19/3-01/10, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ФГУП «Почта России» имело возможность для соблюдения законодательства о защите конкуренции, однако не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Нарушения порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено.

При таких обстоятельствах постановление о привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности является законным и обоснованным.

Доводы заявителя жалобы о том, что обвинение в совершении правонарушения построено на основании жалобы сотрудника Чукотского УФАС России, подлежат отклонению, поскольку обнаружение самим антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства, в силу пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Также не принимается судом довод предприятия относительно того, что поскольку услуга по хранению доверенностей не относится к деятельности по оказанию услуг почтовой связи, оценивать ее оказание с точки зрения нарушения Закона о защите конкуренции лицом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, нельзя.

Проведенной проверкой установлено, что в случае отказа от оплаты данной услуги предприятие отказывается в оказании услуги почтовой связи, что и является злоупотреблением своим доминирующим положением, путем навязывания получателям (отправителям) почтовой корреспонденции дополнительных услуг при оказании услуг общедоступной почтовой связи.

Отсутствие в резолютивной части оспариваемого постановления ссылки на норму статьи, по которой предприятие привлекается к административной ответственности, не является существенным нарушением, поскольку такая ссылка, как и описание события административного правонарушения, отражены в мотивировочной части постановления.

Возражения ФГУП «Почта России» относительно отсутствия мотивированного решения в части назначения наказания и определения размера штрафа, также подлежат отклонению.

Действительно, в тексте постановления отсутствует расчет штрафа, наложенного на предприятие. Вместе с тем, данные о сумме полученной выручки исследовались антимонопольным органом в ходе производства по делу, в связи с чем был назначен минимальный штраф, предусмотренный

санкцией статьи 14.31 КоАП РФ. Таким образом, нарушение прав и законных интересов предприятия в указанной части допущено не было.

Назначенное административное наказание отвечает установленным законом целям (статья 3.1 КоАП РФ), а также принципам законности (часть 4 статьи 3.5, часть 1 статьи 4.5, статья 14.31 КоАП РФ), справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

На основании вышеизложенного, апелляционная жалоба ФГУП «Почта России» подлежит отклонению, решение суда оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение арбитражного суда Чукотского автономного округа от 05 марта 2011 года по делу № А80-349/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.И. Михайлова

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.А. Швец