

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Анадырь  
« 23 » ноября 2011г.

Дело № А80-350/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21.11.2011.

Арбитражный суд Чукотского автономного округа в составе судьи Светланы Николаевны Приходько, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи М.С. Петренко,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного предприятия Чукотского автономного округа «Издательство «Крайний Север» ОГРН 1028700588839, ИНН 8709008340 (далее – предприятие, заявитель, ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу ОГРН 1088709000456, ИНН 8709012360 (далее – управление, административный орган)

о признании незаконным постановления от 21.10.2011 по делу об административном правонарушении № 15/04-04/11Р,

при участии в судебном заседании:  
от заявителя – директор Корнев М.А.;  
от управления – Ковалёв В.В. по доверенности от 11.05.2011 № 7/01-32,

**УСТАНОВИЛ:**

предприятие обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления от 21.10.2011 по делу об административном правонарушении № 15/04-04/11Р о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей, заявив о малозначительности совершённого административного правонарушения и чрезмерности наказания.

Управление в возражениях от 15.11.2011 № 1370/04-19 на заявление указывает, что основания для признания совершённого предприятием правонарушения малозначительным отсутствуют. При этом угроза охраняемым общественным интересам заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению обязанностей, предусмотренных формальными требованиями статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы. При назначении предприятию административного наказания, с учетом всех обстоятельств, штраф применен в минимальном размере санкции, предусмотренной нормой КоАП РФ.

Определением арбитражного суда от 02.11.2011 заявление принято судом к производству, предварительное судебное заседание по делу назначено на 15 часов 21.11.2011.

Лица, участвующие в деле, обеспечили в судебное заседание явку своих представителей.

21.11.2011 предварительное судебное заседание завершено, открыто судебное заседание с рассмотрением дела по существу.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства, заслушав заявителя и представителя административного органа, арбитражный суд считает доказанным факт нарушения предприятием правил и норм законодательства о рекламе, при этом, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, суд считает, что совершенное заявителем деяние можно квалифицировать как малозначительное и освободить предприятие от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Как следует из материалов дела, в соответствии с договором на издание газеты «Золотая Чукотка» от 28.04.2011 б/н, Администрация муниципального образования Билибинский муниципальный район, являясь учредителем газеты «Золотая Чукотка», передала ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север» в полном объеме право на выпуск названной газеты.

Согласно Уставу предприятия, оно имеет филиалы, в том числе государственное предприятие Чукотского автономного округа «Издательство «Крайний Север» - Билибино».

Сотрудниками управления 12.09.2011, при осуществлении контроля за рекламой в городе Билибино, установлено, что филиалом предприятия – ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север» - Билибино» размещена следующая информация рекламного характера без пометки «реклама» или «на правах рекламы» в газете «Золотая Чукотка»:

- на страницах 5-6-7 от 07.07.2011г. № 26 (5335): «Вырежи и предъяви при оформлении «Склад - Магазин «Подвал» ИП Крылов Ю.Н. - «Сегодня в продаже: Стиральные машины Samsung, Indezit - 3,5 кг, 4 кг, 4,5 кг, 6 кг, от 24 тыс. до 26 тыс. рублей. Только с 11 по 15 июля купи любую модель и получи в подарок: бесплатную доставку + 3 пачки стирального порошка»;

- на странице 8 от 11.08.2011г. № 31 (5340), от 25.08.2011г. № 33 (5342) и от 01.09.2011г. № 34 (5343): «Филиал ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север» - Билибино» предлагает услуги по ксерокопированию и ламинированию документов. Фото на документы. Восстановление старых фотографий, тел. для справок: 2- 49-84; 2-55-65.»;

- на странице 8 от 01.09.2011г. № 34 (5343): «Осенняя распродажа от «FINN FLARE»; скидка 40 % на все группы товаров; срок акции с 01.09.2011г. по 10.09.2011г.; дисконтные карты на период распродажи недействительны; маг: от «FINN FLARE», м/н Арктика 1-2, тел. 2-32-77» (далее – спорная реклама).

Решением комиссии управления от 29.09.2011 спорная реклама признана ненадлежащей, материалы дела переданы должностному лицу управления для возбуждения административного производства.

Предприятию направлено уведомление от 29.09.2011 №1126/04-04 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по факту нарушения статьи 16 Закона о рекламе.

17.10.2011 в отношении предприятия, в присутствии его представителя по доверенности от 21.09.2011 б/н Чеснокова О.С., составлен протокол № 15/04-04/11Р об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ по факту размещения рекламы с нарушением требований, установленных статьей 16 Закона о рекламе.

Определением от 17.10.2011 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

21.10.2011 заместитель руководителя управления, при участии представителя предприятия, вынес постановление по делу об административном правонарушении № 15/04-04/11Р, в соответствии с которым предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, за которое установлена ответственность частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. К заявителю, допустившему нарушение законодательства о рекламе, применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о рекламе, антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодистрибьютерами законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодистрибьютером законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

В силу части 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодистрибьютер несет ответственность за нарушение, в том числе требований, установленных статьей 16 данного Федерального закона.

Под рекламодистрибьютером в пункте 7 статьи 3 Закона о рекламе понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

Информация, размещенная предприятием в газете «Золотая Чукотка», является рекламой и отвечает всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе.

Из материалов дела усматривается и признано в судебном заседании законным представителем заявителя, что газета «Золотая Чукотка» не является печатным изданием, специализирующимся на сообщениях и материалах рекламного характера, предприятие, являясь рекламодистрибьютером и надлежащим субъектом правонарушения, разместило в газете «Золотая Чукотка» рекламные объявления без пометки «реклама» или «на правах рекламы».

Согласно статье 16 Закона о рекламе размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Нарушение данного требования является ненадлежащей рекламой и образует объективную сторону состава административного правонарушения, приведенного в диспозиции статьи 14.3 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства установлены управлением в ходе административного расследования, подтверждаются представленными в дело доказательствами (решением управления от 29.09.2011, протоколом об административном правонарушении от 17.10.2011).

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях предприятия события вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, однако, данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Предприятие не представило в материалы дела доказательства, свидетельствующие об объективных причинах невозможности принятия всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства о рекламе.

В рассматриваемом случае ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север» могло не допустить совершения административного правонарушения, однако не приняло все зависящие от него меры в целях предотвращения правонарушения.

В действиях заявителя содержатся признаки состава вменяемого административного правонарушения. Управлением процедура (установленный порядок) привлечения предприятия к ответственности соблюдена, оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 статьи 4.5 КоАП РФ, предприятие надлежащим образом извещалось управлением о времени, месте и дате составления протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления, административный штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 14.3 КоАП РФ.

Проверив доводы заявителя о малозначительности совершенного им правонарушения и доводы административного органа, об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что в данном случае следует применить критерии малозначительности совершенного правонарушения.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно положениям статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Довод представителя управления о невозможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ поскольку решением комиссии управления от 06.07.2011 (дело № 2/04-04/11Р) признана ненадлежащей реклама, в виду не соответствия её требованиям статьи 16 Закона о рекламе, размещенной предприятием в газете «Крайний Север», не принимается, так как доказательствами привлечения ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север» ранее к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ суд не располагает. В случае наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), такие обстоятельства, в силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания, а не при решении вопроса о малозначительности совершенного правонарушения.

При этом, как указано в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий

правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 1 Закона о рекламе, целями закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно статье 5 названного закона, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Предприятию вменяется нарушение Закона о рекламе при размещении трех информационных сообщений.

Изучив эти информационные сообщения суд не нашёл в них признаков злостности, недостоверности и явной недобросовестности, которые свидетельствовали о существенном нарушении предприятием прав потребителей рекламы, рекламодателей или иных лиц, конкурирующих с рекламодателями.

Управление не вменяло в вину ГП ЧАО «Издательство «Крайний Север», что указанная им в спорных публикациях информация являлась недостоверной.

В информации не рекламируются какие-либо товары, работы, услуги, представляющие опасность для жизни или здоровья граждан и для общества в целом.

Единственное нарушение Закона о рекламе, которое вменено в вину предприятию и за которое на него наложен штраф в размере 100 000 руб., состоит в том, что предприятие не сопровождало указанную информацию пометками: «на правах рекламы», «реклама».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, принимая во внимание то обстоятельство, что спорная реклама распространялась в течение непродолжительного периода, характер и степень общественной опасности деяния, круг потребителей рекламы, суд первой инстанции не выявил наступление каких-либо негативных последствий и причинение вреда охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы от совершенного предприятием правонарушения. Пренебрежительное отношение заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей управлением не доказано.

Если в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности будет установлена малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене (абзац 2 пункта 17 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

Освобождение заявителя от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ производится по нереабилитирующему основанию, в связи с чем, при совершении предприятием однородного правонарушения, административный орган в соответствии с нормами КоАП РФ сможет принять во внимание повторность совершения правонарушения и применить к предприятию санкцию с учетом данного обстоятельства.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Государственная пошлина в сумме 2 000 рублей, ошибочно уплаченная предприятием по квитанции от 31.10.2011, подлежит возврату.

Руководствуясь положениями статей 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу от 21.10.2011 по делу об административном правонарушении № 15/04-04/11Р о привлечении государственного предприятия Чукотского автономного округа «Издательство «Крайний Север» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Государственному предприятию Чукотского автономного округа «Издательство «Крайний Север» вернуть из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 рублей, ошибочно уплаченную при подаче заявления по квитанции от 31.10.2011.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Шестой арбитражный апелляционный суд в порядке части 5.1 статьи 211 АПК РФ, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке, предусмотренном статьёй 276, частью 2 статьи 181, частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Апелляционные, кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Судья

С.Н. Приходько