

**Арбитражный суд Чукотского автономного округа****ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу

г. Анадырь
9 июня 2011 года

Дело № А80-159/2011

Резолютивная часть определения оглашена 09.06.2011
Полный текст определения изготовлен 09.06.2011Судья Арбитражного суда Чукотского автономного округа Дерезюк
Юлия Владимировна,при ведении протокола предварительного судебного заседания
помощником судьи Лобановой Юлии Владимировнырассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению
Председателя Единой комиссии по размещению заказов Анадырского
муниципального района, Первого заместителя Главы Администрации
Анадырского муниципального района – начальника Управления
промышленной и сельскохозяйственной политики Широкова Сергея
Евгеньевича (далее – заявитель, Широков С.Е.)о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 05/05-09/01-2011, № 06/05-09/01-
2011, № 07/05-09/01-2011

при участии в предварительном судебном заседании:

от заявителя – Широков С.Е.,

от административного органа – Мартыненко А.Ю., доверенность от
16.02.2011 № 2/01-32**у с т а н о в и л :**Широков С.Е. обратился в арбитражный суд с заявлением о
признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об
административном правонарушении № 05/05-09/01-2011, № 06/05-09/01-
2011, № 07/05-09/01-2011, вынесенного Управлением Федеральной

антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу, руководителем Скибиным С.Ф. 10.05.2011.

Определением от 20.05.2011 заявление принято к производству, предварительное заседание назначено на 09.06.2011.

В предварительное судебное заседание обеспечена явка сторон арбитражного процесса.

В процессе подготовки дела к судебному разбирательству Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – Управление) представлены материалы дел об административном правонарушении, отзыв на требования, документы на административный орган.

В предварительном судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении. Указал, что обратился в арбитражный суд в соответствии с разъяснениями Управления, изложенными в оспариваемом постановлении.

Представитель Управления пояснил, что в оспариваемом постановлении ошибочно указано разъяснение о порядке обжалования постановления в арбитражном суде.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, в нем участвующих, исследовав представленные доказательства, судом установлено следующее.

На основании указаний Прокуратуры Чукотского автономного округа от 26.11.2009, прокуратурой Анадырского района в отношении администрации Анадырского муниципального района была проведена проверка исполнения законодательства о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

21.04.2011 прокурором Анадырского района вынесены три постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, которыми зафиксировано совершение Широковым С.Е. административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ – выбор победителя в проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Постановления прокурором вынесены в присутствии Широкова С.Е., им подписаны и получены.

Постановления прокурора Анадырского района от 21.04.2011 с материалами административных дел № 05/05-09/01-2011, № 06/05-09/01-2011, № 07/05-09/01-2011 направлены в Управление.

10.05.2011 Управлением рассмотрены материалы дела об административном правонарушении в отношении заявителя и вынесено оспариваемое постановление, которым Широков С.Е. привлечен к

административной ответственности по части 6, 7 статьи 7.30 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением Широков С.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Объективная сторона состава административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, состоит в отклонении котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством, или в рассмотрении котировочной заявки, которая должна быть отклонена, частью 7 данной нормы - в выборе победителя торгов, победителя в проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом, субъектом административных правонарушений, являются должностные лица - члены котировочной, конкурсной, аукционной комиссии.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица

При этом, КоАП РФ должностным лицом определяет лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Из оспариваемого постановления о назначении административного наказания видно, что к административной ответственности заявитель привлечен как председатель Единой комиссии по размещению заказов Анадырского муниципального района.

Материалами дела подтверждается, что Широков С.Е., занимая должность муниципальной службы Первого заместителя Главы администрации – начальника Управления промышленной и сельскохозяйственной политики администрации Анадырского муниципального района, распоряжением Главы администрации района от 13.01.2010 № 04-ра был утвержден председателем Единой комиссии (приложение № 2 к распоряжению от 13.01.2010).

Положением о Единой комиссии, утвержденного указанным выше распоряжением Главы района, определено, что комиссия является коллегиальным органом, созданным на постоянной основе.

Комиссия не является юридическим лицом, сведения о том, что Широков С.Е. обладает статусом индивидуального предпринимателя, отсутствуют в материалах дела.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Частью 1 статьи 207 АПК РФ установлено, дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, дела об административных правонарушениях, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Действующее арбитражное процессуальное законодательство не допускает рассмотрения в арбитражном суде дел с участием физических лиц, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Статья 33 АПК РФ определяющая специальную подведомственность дел арбитражным судам с участием граждан, не являющихся предпринимателями, не содержит категорию рассматриваемого дела.

Как было установлено судом, обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено в отношении должностного лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем.

Поскольку Широков С.Е. не обладает статусом лиц, имеющих право на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде, с учетом установленных по делу обстоятельств, арбитражно-процессуальных и административных норм, суд приходит к выводу, что рассмотрение данного дела арбитражному суду

неподведомственно, оснований для рассмотрения спора по существу у суда не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В силу пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Из оспариваемого постановления следует, что дело было рассмотрено в городе Анадырь, следовательно, заявитель вправе оспорить его в установленном порядке в Анадырский городской суд.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по заявлению Председателя Единой комиссии по размещению заказов Анадырского муниципального района, Первого заместителя Главы Администрации Анадырского муниципального района – начальника Управления промышленной и сельскохозяйственной политики Широкова Сергея Евгеньевича о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05/05-09/01-2011, № 06/05-09/01-2011, № 07/05-09/01-2011, прекратить.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Настоящее определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Ю.В. Дерезюк