



Общество с ограниченной ответственностью «АВИАЛ ДВ»
680009 г. Хабаровск, Проспект 60 лет Октября, 180
Почтовый адрес: 680009 г. Хабаровск, А/Я 581
ИНН 2724170811 КПП 272401001
Р/с 40702810408220000717 Дальневосточный филиал
ОАО "МТС-Банк"
БИК 040813838 к/с 30101810700000000838
Контактный телефон: (4212) 91-18-26, 8-924-105-45-55
E-mail: avial555@mail.ru

Исх. № 28 от 27.01.2014г.

И.о. Руководителя УФАС России по
Чукотскому автономному округу
Шалфееву В.К.

Заказчик: Государственное унитарное предприятие
Чукотского автономного округа "Чукотснаб"

Место нахождения: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4
Почтовый адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4
Телефон/факс: 8(42722) 2-67-21

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью "Авиал ДВ"

Место нахождения: 680009, Хабаровский край, г. Хабаровск, проспект 60 лет Октября, 180
Почтовый адрес: 680009, г. Хабаровск, а/я 581
Телефон/факс: 8(4212) 91-18-26, сот. 8-924-105-45-55, E-mail: avial555@mail.ru

Обжалуемая закупка: запрос предложений №31501939293

*На право заключения договора об оказании услуг по перевозке нефтепродуктов
автомобильным транспортом.*

**Место оказания: Чукотский АО, по маршруту Нижнеколымская нефтебаза (Зелёный Мыс)
- г. Билибино нефтебаза «Дымный»:**

Запрос предложений размещен на официальном сайте: <http://www.zakupki.gov.ru>

Жалоба на действия (бездействия) ГУП ЧАО "Чукотснаб" при проведении закупок

22.01.2015 г. ГУП Чукотского Автономного округа «Чукотснаб» публикует документацию о закупке №553 (реестровый номер - №31501939293).

Предметом закупки выступает заключения договора об оказании услуг по перевозке нефтепродуктов автомобильным транспортом.

Результаты закупки будут подведены 02.02.2015г. Просим срочно приостановить закупку.

Документация о закупке №553 существенным образом нарушает антимонопольное законодательство, что прямо установлено судебными актами с участием тех же сторон, а также представлениями Прокуратуры ЧАО, и, как ни странно, УФАС по ЧАО.

В документации о закупке №553 допущены следующие существенные нарушения, направленные на полной исключение конкуренции и обеспечение победы своему участнику с целью неэффективного использования государственных средств.

1.

Нарушение, прямо поименованное в ч.10 ст.3 ФЗ №223 – неразмещение информации о закупке, подлежащей обязательному размещению.

Согласно п.п.9 -10 ст.4 ФЗ №223

«9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:
...5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);

...10. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

...5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота)».

Ни в извещении, ни в документации о закупке **не указана цена договора (лота)**, указана лишь цена за тонну перевезенного груза. То есть, участник сам должен попытаться посчитать цену договора, умножив количество тонн и стоимости тонны. Прямо нарушены пп. 9 ст.4 пп.5 ст.4 ФЗ №223.

2.

Нарушение, прямо поименованное в ч.10 ст.3 ФЗ №223 – неразмещение информации о закупке, подлежащей обязательному размещению.

Согласно п.п.7 п. 10 ст.4 ФЗ №223

...10. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

...7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей)».

В документации о закупке не указан порядок формирования цены – с учетом расходов или без учета расходов (на налоги, страхование, перевозку и т. д.). Нет этих данных и в контракте. Проще говоря, не ясно, имеет ли право участник требовать от Заказчика компенсации своих расходов на уплату налогов, страхование, расходов собственно на перевозку.

Цена, таким образом, просто неопределенна. "Свой" для Заказчика участник может предложить вообще копеечную цену и получить в сто раз большую плату по мотивам компенсации расходов, а добросовестные участнику предложат разумную плату, полагая, что расходы идут за их счет и проиграют по ценовому критерию.

Вопрос не может быть решен путём получения разъяснения, так как речь идёт не о неясности, а о несоблюдении обязательного требования к документации. Существенные условия договора – цена и порядок её формирования вообще отсутствуют.

В извещении есть указание о включении расходов, но, в документации нет. То есть, документация не только не отвечает предъявляемым требованиям, но и противоречит содержанию извещения.

3.

Установлен подкритерий оценки квалификации участников – опыт оказания участником закупки услуг, по перевозке нефтепродуктов в районах Крайнего севера и приравненных к ним местностях.

пп.11 п.6 Информационной карты указывает на предоставление справки об опыте за последние три года. То есть, только опыт за последние три года и только на Крайнем Севере и приравненных районах может свидетельствовать о квалификации участника.

Между тем, УФАС по ЧАО в решении №26/01-52/14 от 10.06.2014г. в отношении ГУП ЧАО «Чукотснаб» по аналогичной закупке указало, применительно к возможности учета опыта только за последние три года и только в конкретном регионе: «подобные действия предприятия влекут ограничение количества и свободного доступа участников закупки, имеющих аналогичный опыт оказания услуг в иных субъектах РФ и в иные временные периоды».

Шестой Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.12.2013г. по делу А80-267/2013 также указал на то, что учет опыта за конкретный временной период ограничивает конкуренцию (спор с участием тех же сторон).

Предписанием УФАС по ЧАО аналогичный пункт был исключен.

Чем опыт в районе Крайнего Севера летом, например, отличается от опыта, полученного зимой в ином районе, не ясно (если Заказчик считает, что речь идёт о каких-то зимних сложностях перевозки). Но, например, аналогичный критерий был по летней закупке №401. Чем опыт трехлетней давности отличается от опыта годовой давности, также не ясно.

В общем, как справедливо по каким-то причинам уже указывало УФАС по ЧАО: ««подобные действия предприятия влекут ограничение количества и свободного доступа участников закупки, имеющих аналогичный опыт оказания услуг в иных субъектах РФ и в иные временные периоды»».

4.

Документацией о закупке предусмотрен чудовищный размер обеспечения заявки и обеспечения договора, исключающий конкуренцию.

Это основной механизм исключения конкуренции.

Руководство ГУП ЧАО «Чукотснаб» устанавливает обеспечение заявки, в размере 15% 2 538 096,00 (два миллиона пятьсот тридцать восемь тысяч девяносто шесть) руб. 00 коп., обеспечение исполнения договора – 30% начальной (максимальной) цены договора, что составляет 5 076 192,00 (пять миллионов семьдесят шесть тысяч сто девяносто два) руб. 00 коп.

При этом, выполненные услуги оплачиваются после оказания данных услуг.

Шестой Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 1.12.2014г. по делу А80-217/2014 по спору между теми же сторонами указал на то, что обеспечение заявки в 7% ограничивает конкуренцию, что «ставит невозможным участие в конкурсе хозяйствующих субъектов, обладающих необходимыми материальными ресурсами для перевозки нефтепродуктов».

Действительно, наша организация многократно перевозила для данного Заказчика и куда большие объёмы топлива без замечаний (то есть, мы обладаем опытом и ресурсами), но мы не можем предоставить безумное обеспечение заявки и договора суммарно 45% - почти 8 миллионов рублей.

На незаконность 7% обеспечения заявки указывала и Прокуратура ЧАО в представлении от 31.07.2014г. №7-8/684/2014.

То есть опять нарушение, прямо противоречащее судебному акту и представлению Прокуратуры ЧАО, проверенному Генпрокуратурой.

Сам факт, что Заказчик прямо игнорирует и требования Прокуратуры, и позиции судов с его участием, говорит о наличии в действиях Заказчика противоправных схем направленных на обеспечение победы конкретным участникам (наше мнение).

Здесь обратим внимание на то, что ни у обеспечения заявки, ни у обеспечения договора в столь беспрецедентных цифрах нет практической значимости, кроме как цели исключить конкуренцию.

Действительно, оплата имеет место после оказания услуг.

В то же время мы обнаружили недавние закупки ГУП ЧАО «Чукотснаб» на поставку самолетов (закупки №535, 537), по которым, предположительно, своему участнику был проплачен аванс в сумме миллиард рублей без всяких обеспечений. То есть, версия о том, что Заказчик пытается себя обезопасить выглядит нелепо, так как обеспечение носит избирательный характер: с одних требуют, дабы не допустить «не своих» участников, с других не требуют, а, наоборот, дают без всяких гарантий миллиардные авансы, дабы не мешать «своим» участникам.

При этом отметим, что ни один перевозчик за всё время «работы» ГУП ЧАО «Чукотснаб» по освоению денег на закупках не был включен в список недобросовестных поставщиков или привлечен к гражданско-правовой ответственности. То есть, нет никаких объективных оснований для установления обеспечения.

Фактически обеспечение заявки и договора в указанных размерах (45% от цены контракта) есть ничто иное, как денежный ценз, направленный на исключение конкуренции¹.

Право ГУП ЧАО «Чукотснаб» утверждать документацию о закупках, не снимает с него обязанности соблюдать требования законодательства о недопустимости ограничения конкуренции.

Наша организация желает участвовать в закупке, обладает необходимыми ресурсами, но не может преодолеть безумный денежный ценз.

Согласно ч.9 ст.3 ФЗ №223 «Участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг».

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона N 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Названная норма Закона N 223-ФЗ не содержит указаний на то, что статус участника закупки лицо приобретает после подачи заявки или совершения каких-либо действий.

Такой же позиции придерживается судебная практика. Например, Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014г. по делу А80-11/2014 по спору с участием УФАС по ЧАО и ООО «Авиал ДВ» (т.е. преюдициальное решение, заведомо известное УФАС) или иные судебные акты².

¹ Также отметим, что банковская гарантия на такую сумму не только стоит огромных денег, но и требует наличия имущества в залоге в два раза большей стоимости

² Например, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 сентября 2013 г. N Ф07-6612/13 по делу N А56-77372/2012

Согласно ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» жалоба рассматривается в порядке ст.18.1 с приостановлением закупки, а не в порядке главы 9 в целях покровительства незаконной закупке.

Согласно преюдициальному для УФАС решению Арбитражного суда ЧАО от 18.03.2014г. по делу А80-11/2014 «В статье 23 Закона № 135-ФЗ перечислены полномочия антимонопольного органа, среди которых предусмотрено о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, положения Закона о защите конкуренции позволяют антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в Законе о закупках, а содержат сведения о том, что организатор закупки нарушает требования антимонопольного законодательства».

С этой позицией согласились и Шестой арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Дальневосточного округа.

На основании вышеизложенного, ПРОСИМ:

- приостановить закупку
- признать жалобу ООО «Авиал ДВ» обоснованной;
- выдать ГУП ЧАО «Чукотснаб» предписание об устранении допущенных нарушений: обязанности отменить документацию о закупке №553.

Приложения: представление Прокуратуры ЧАО от 31.07.2014г. №7-8/684/2014, судебные акты (Шестой Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.12.2013г. по делу А80-267/2013, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 сентября 2013 г. N Ф07-6612/13 по делу N А56-77372/2012, решение Арбитражного суда ЧАО от 18.03.2014г. по делу А80-11/2014, Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014г. по делу А80-11/2014, Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014г. по делу А80-217/2014), документация №553, №535, №537, решение и предписание Чукотского УФАС №26/01-52/14 от 10.06.2014г.; Коммерческое предложение ОАО "Сбербанк России" от 25.11.2014г.

С уважением,

Директор ООО "Авиал ДВ"



Ю.В. Чечурин