



Общество с ограниченной ответственностью «АВИАЛ ДВ»  
680009 г. Хабаровск, Проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009 г. Хабаровск, А/Я 581  
ИНН 2724170811 КПП 272401001  
Р/с 40702810408220000717 Дальневосточный филиал  
ОАО "МТС-Банк"  
БИК 040813838 к/с 30101810700000000838  
Контактный телефон: (4212) 91-18-26, 8-924-105-45-55  
E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

Исх. № 752 от 08.12.2014г.

И.о. Руководителя УФАС России по  
Чукотскому автономному округу  
Шалфееву В.К.

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью "Авиал ДВ"  
Место нахождения: 680009, Хабаровский край, г. Хабаровск, проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009, г. Хабаровск, а/я 581  
Телефон/факс: 8(4212) 91-18-26, сот. 8-924-105-45-55, E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

**Заказчик:** Государственное унитарное предприятие  
Чукотского автономного округа "Чукотснаб"  
Место нахождения: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4  
Почтовый адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4  
Телефон/факс: 8(42722) 2-67-21

**Обжалуемая закупка:** открытый конкурс № 31401724027  
На право заключения договора оказания транспортно-экспедиционных услуг по доставке  
нефтепродуктов.:  
Открытый конкурс размещен на официальном сайте: <http://www.zakupki.gov.ru>

### **Жалоба на действия (бездействия) ГУП ЧАО "Чукотснаб" при проведении закупок**

21.11.2014г. ГУП Чукотского автономного округа «Чукотснаб» опубликовало документацию о закупке №540 (реестровый номер - 31401724027). В настоящее время данная документация действует в редакции от 26.11.2014г.

Фактическим предметом закупки, проводимой в форме конкурса, выступает право на заключение договора по оказанию услуг по перевозке топлива до 31.12.2019г. Цена договора – 821 967 350,00 руб. 00 коп без учета НДС, с НДС цена составляет 969 921 473 рубля.

**Срок окончания подачи заявок на участие в данной закупке - 15.12.2014г.**

Конкурсная документация №540 существенным образом нарушает антимонопольное законодательство, что прямо установлено судебными актами с участием тех же сторон, а также представлениями Прокуратуры Чукотского АО, проводившей проверку по поручению Генеральной Прокуратуры.

Тем не менее, проведение закупки продолжается, так как сумма, которая фигурирует в закупке, является настолько значительной, что Заказчик просто не в состоянии остановиться.

Проведение оспариваемой закупки не только существенно нарушит права хозяйствующих субъектов, но и повлечет огромный ущерб для государства.

Кроме того, считаем документацию о закупке №540 незаконной, нарушающей наши права, создающей в случае своего осуществления негативные последствия для участников экономических отношений в сфере перевозок на территории Чукотского Автономного округа, уничтожающей какую-либо конкуренцию в сфере перевозок топлива в регионе на ближайшие 5 лет.

Цель – успеть провести закупку, не смотря на судебные акты и представление Прокуратуры. Тогда, при начале исполнения договора, защита нарушенных прав уже станет невозможной (суды отказывают в удовлетворении исков о расторжении заключенных в результате незаконных закупок договоров, если договор уже начал исполняться<sup>1</sup>).

В документации о закупке №540 допущены следующие существенные нарушения, направленные на полное исключение конкуренции и обеспечение победы своему участнику с целью «освоения» государственных средств.

### **1. В один лот незаконно объединен период оказания услуг до 31.12.2019г.<sup>2</sup>**

До последнего времени ГУП ЧАО «Чукотснаб», занимающееся снабжением топливом региона, проводило много лет закупки на оказание услуг по перевозке топлива по конкретному маршруту в течение конкретного периода времени (например, перевезти 1000 тонн топлива из Певека в Билибино за один месяц) в подтверждение чего прилагаем план закупок ГУП ЧАО "Чукотснаб" за 2013, 2014г.г.

После того, как все закупки за последние полтора года стали предметом проверки судов, правоохранительных органов, УФАС и т.д., причём при всех проверках выявлялись массовые и грубые нарушения Антимонопольного законодательства, Заказчик решил укрупнить лот в части срока оказания услуг до 5 лет: чтобы освоить достаточную сумму сразу, а не оправдываться 5 лет за каждую незаконную закупку.

Сначала была сделана попытка провести закупку №458 (реестровый номер - 31401295239) в виде открытого конкурса на тот же лот (те же маршруты, почти тот же период и объёмы перевозок). В последний день закупки успела вмешаться Прокуратура Чукотского АО, проводившая проверку по поручению Генеральной Прокуратуры, было внесено представление Прокурора от 31.07.2014г. №7-8/684/2014.

В представлении Прокуратуры ЧАО от 31.07.2014г. №7-8/684/2014 указано на незаконность объединения в один лот четырех с половиной лет оказания услуг (до 31.12.2018г.). Данное условие ограничивало конкуренцию, так как позволяло участвовать в закупке лишь организациям, имеющим колоссальные ресурсы.

По закупке №540, вопреки представлению, этот срок ещё увеличили на год (до 31.12.2019г.)

01.12.2014г. Шестой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении по делу А80-217/2014 согласился с доводами ООО «Авиал ДВ» и позицией Прокуратуры, согласно которым столь значительный срок оказания услуг по закупке направлен на ограничение конкуренции. Суд

<sup>1</sup> Данная позиция отражена в прилагаемом Постановлении Шестого Арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013г. по делу А80-267/2013 с участием тех же сторон

<sup>2</sup> п.3 технического задания

указал:» «длительный срок исполнения договора исключает доступ хозяйствующих субъектов на рынок, устраняет возможность конкурировать за право оказания услуг по перевозке грузов».

Условие конкурсной документации №540 в части срока оказания услуг до 31.12.2019г., таким образом, прямо и одновременно нарушает постановление суда с участием тех же сторон и представление Прокуратуры (лот по закупке №458 и №540, практически один и тот же).

Нарушены следующие нормы права:

ч. 1 ст.1 ФЗ 223 провозглашает цель закона - развитие добросовестной конкуренции, **расширение возможностей** участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг ; предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

пп.2 ч.1 ст.3 ФЗ №223 закрепляет принципы закупок: «равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации **и необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки».

Объединение в один лот 5-ти с лишним лет работы не только ограничивает конкуренцию, ведь 5 с лишним лет не будет вообще никаких конкурентных закупок, но и влечет огромный ущерб для субъектов экономической деятельности, занимающихся перевозкой топлива. ГУП ЧАО «Чукотснаб» является ключевым Заказчиком услуг по перевозке топлива в регионе, поэтому, организации, ранее успешно сотрудничавшие с данным Заказчиком, на 5 с лишним лет остаются без работы.

**Такое беспрецедентное по срокам укрупнение лота вообще неизвестно судебной практике: до этого ещё никто не додумался.**

Практике Высшего Арбитражного суда известен случай, когда предварительный отбор на 3 года был сочтен незаконным, ограничивающим конкуренцию<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Так, Арбитражный суд г. Москвы в решении по делу Делу № А40-121924/11 указал: «Проведение ОАО «ПНК» квалификационного отбора, определяющего перечень претендентов на участие в конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд ОАО «РЖД» **в течение последующих трёх лет**, может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок, так как вне зависимости от изменения состава участников рынка (входа новых хозяйствующих субъектов), их квалификации либо производственных возможностей **в течение трёх лет** перечень лиц, допущенных к участию в конкурсах, ограничен шестью хозяйствующими субъектами. Ограничение претендентов, допущенных к участию в конкурсах в течение трёх лет, приведёт к снижению эффективности конкурсных процедур с точки зрения экономии ресурсов, а также устранил возможность производителей продукции, функционирующих на территории ЦФО и СЗФО, конкурировать за право поставки продукции в адрес её основного потребителя».

В том споре Заказчик решил, что на ближайшие три года отберет путём конкурса возможных претендентов на закупки.

**В нашем споре – на 5 лет определяются не потенциальные претенденты, а сам Исполнитель.** И без разницы, что через год у организаций могут значительно меняться возможности и ресурсы для качественного выполнения закупок, что могут появиться гораздо лучшие организации, предлагающие новые цены. Главное – что 550 миллионов уже освоют.

Вышестоящие суды (9 Арбитражный и ФАС Московского округа) решение суда первой инстанции отменили.

ВАС РФ, подробно рассматривая жалобу на решения ФАС Москвы и 9-го суда, указал: «Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установление трехгодичного срока на право участия в последующем в конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД» может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок, так как вне зависимости от изменения состава участников рынка (входа новых хозяйствующих субъектов), их квалификации либо производственных возможностей в течение трех лет перечень лиц, допущенных к участию в конкурсах, ограничен шестью хозяйствующими субъектами, а также устранил возможность производителей продукции конкурировать за право поставки продукции в адрес ее основного потребителя, что снизит эффективность конкурсных процедур (не позволит достигнуть цели экономии ресурсов), поскольку возможность непосредственного участия производителей в поставках устраняется, а закупка щебня через допущенных посредников неизбежно приведет к завышению цены товара.

...Вывод суда апелляционной инстанции о допустимости установления **трехлетнего срока на право участвовать в последующих конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД», поскольку ГК РФ не ограничивает сторон по срокам заключения договоров, является несостоятельным».**

ВАС РФ отменил решения 9-го Арбитражного суда и ФАС Московского округа.

Но, когда речь идёт об «освоении» почти миллиарда, по мнению руководства ГУП ЧАО «Чукотснаб», позиции и судов, и прокуратуры становятся необязательными.

Объединение в один лот 5-ти лет оказания услуг указывает и на другое: речь идёт не о неудачной попытке хозяйственной деятельности в интересах предприятия, а о покушении на преступление с целью освоить государственные средства.

Указанный вывод следует из того, что на момент объявления закупки №540, руководству предприятия заведомо известно, что отсутствуют какие-либо данные о потребностях региона в топливе на ближайшие 5 лет, отсутствует план деятельности предприятия, бюджет региона на ближайшие 5 лет, бюджет предприятия.

Руководству также известно, что невозможно даже предположить размер инфляции на ближайшие 5 лет в РФ, изменения налогов и сборов, изменение курса валюты, изменение оплаты труда.

**Заведомое отсутствие исходных данных априори не позволяет определить стоимость услуг по перевозке даже близко на ближайшие 5 лет.** При таких условиях, ни руководство ГУП ЧАО «Чукотснаб» не может обосновать цену закупки даже приблизительно, ни участники не могут сделать сколь-нибудь обоснованные предложения.

Есть просто цель: освоить 821 миллион рублей, дабы не рисковать последующие 5 лет.

Данное условие документации о закупке нарушает права всех добросовестных участников: ООО «Авиал ДВ» даже хоть сколь-нибудь примерно не может определить цену, по которой нам будет возможно оказывать данные услуги. Ни наша компания, ни Министерство Экономического развития РФ, ни Центробанк не знают исходных экономических показателей на ближайшие 5 лет.

И только руководитель ГУП ЧАО «Чукотснаб», обладающий, по всей видимости, даром предвидения, рассчитал на 5 лет вперед себестоимость услуг по перевозке.

Убеждены, что цена закупки может формироваться только на основании данных рынка соответствующих услуг, а не из ниоткуда.

Достоверных данных о рынке услуг перевозки на ближайшие 5 лет нет и быть не может.

В этой связи показательно, что закупка №458, которую ГУП ЧАО «Чукотснаб» вынуждено было отменить под вниманием со стороны Прокуратуры, предусматривала цену 551 миллион рублей.

Закупка №540, при увеличении объёма на 24% по тому же лоту, повысила цену до 821 миллиона рублей, на 50%. И это при том, что в закупке №540 убрали выполнение дорогостоящих обязанностей по содержанию и ремонту дорог, хранению топлива.

То есть, цена зависит от чьих-то аппетитов, а не от рыночных условий.

Ни о каком целевом и эффективном расходовании денежных средств не может быть и речи, ни о какой конкуренции на ближайшие 5 лет также не может идти речи.

Обращает на себя внимание тот факт, что как следует из анализа п.4 технического задания (одинаковый объём топлива к перевозке на все 5 лет по всем маршрутам), руководитель ГУП ЧАО «Чукотснаб» пришел к выводу, что и потребность в топливе будет неизменной все 5 лет, тонна в тонну.

Ни Правительство РФ, ни Президент России, ни Госдума России не считают возможным сформировать бюджет на 5 лет, бюджет на год – и тот многократно уточняется.

Но, когда речь идёт о 821 миллионе рублей, из руководителей таких ГУПов вдруг рождаются уникальные предсказатели.

В целом, есть позиция Шестого Арбитражного апелляционного суда с участием тех же сторон, есть позиция Прокуратуры (проверенная Генеральной Прокуратурой), есть позиция ВАС РФ по схожему вопросу: длительный срок оказания услуг ограничивает неизбежно конкуренцию.

У Заказчика достаточно спросить, из каких исходных данных он определил цену перевозки 1 тонны топлива в 2018г., например (исходя из условий документации она одинакова

на все 5 лет). Сколько будет стоить топливо в 2018г., а сколько будут стоить шины для бензовозов. А какие налоги будут платить перевозчики.

Здесь опять упомянем Президента РФ, благо он искренне пытается убрать недобросовестных лиц от закупок. В последнем послании, буквально несколько дней назад, он заявил, что постарается ближайшие 4 года не трогать налоговую систему.

А директор ГУП ЧАО «Чукотснаб» фактически заявляет: «да нет, Президент не прав, гарантирую, что 5 лет налоги не будут меняться».

**Настоящая жалоба несколько эмоциональна, но это следствие гражданской позиции – как относиться к тому, что с помощью прямого игнорирования судебных актов, представлений Прокуратуры, позиций Президента РФ, Гос. Думы России, Правительства РФ по схожим вопросам, ГУП ЧАО "Чукотснаб" пытается противоправно и неэффективно, на наш взгляд, использовать 821 миллион рублей.**

## **2. В один лот незаконно объединены закупки, не связанные никак между собой.**

В состав закупки входит перевозка топлива по маршрутам:

Анюйск – Островное;

Анюйск – Илирней;

Анюйск – Омолон;

Анюйск – Билибино (Дымный);

Певек – Омолон;

Певек – Островное;

Певек – Билибино.

Указанное объединение маршрутов в один лот, приводит к грубейшему и существенному ограничению конкуренции, так как в закупке могут участвовать только организации, имеющие колоссальные технические и кадровые ресурсы, позволяющие осуществлять перевозки в таких объемах по всем маршрутам.

Никакой объективной необходимости в объединении всех маршрутов в один лот нет, - анализ закупок ответчика по перевозкам топлива за последние три года позволяет сделать вывод, что всегда предметом закупки выступали перевозки по конкретному одному маршруту. И участники закупок, кроме участников, на незаконность участия которых в закупках обращали внимание суды и органы прокуратуры (ЗАО «АС «Полярная звезда», ООО «Заполярье»), успешно справлялись с перевозкой. Ни один участник не оказался внесенным в список недобросовестных поставщиков, ни с одного участника не были взысканы штрафные санкции.

В судах ГУП ЧАО «Чукотснаб» указывал, что объединение нескольких маршрутов обусловлено тем, что маршруты часто находятся «по пути», то есть, все пункты назначения находятся на двух дорогах. Однако, учитывая, что речь идёт о перевозках сотен и тысяч тонн топлива, нахождение маршрутов «по пути» не имеет значение. Действительно, не едет же один бензовоз через несколько населенных пунктов, «по пути» выгружая там 200 тонн топлива, там 1000 тонн, при том, что у него вместимость максимум тонн 25.

Суды не приняли подобные доводы ГУП ЧАО «Чукотснаб» по закупке №458.

В представлении Прокуратуры ЧАО от 31.07.2014г. №7-8/684/2014 указано на нарушение законодательства в части объединения в один лот нескольких маршрутов перевозки.

Шестой Арбитражный апелляционный суд 01.12.2014г. (дело №А80-217/2014) согласился с позицией ООО «Авиал ДВ», Прокуратуры ЧАО по данному вопросу и указал:

«Объединение указанных маршрутов в один лот приводит к ограничению конкуренции, поскольку от участия в закупке названными условиями отстранены лица, имеющие достаточные ресурсы и опыт оказания услуг, позволяющие перевозить нефтепродукты по конкретному маршруту».

Представление Прокуратуры, позиция суда, обязательные для ГУП ЧАО «Чукотснаб» игнорируются.

Нарушены следующие нормы права:

ч. 1 ст.1 ФЗ 223 провозглашает цель закона - развитие добросовестной конкуренции, **расширение возможностей** участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг; предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

пп.2 ч.1 ст.3 ФЗ №223 закрепляет принципы закупок: «равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Руководство ГУП ЧАО «Чукотснаб», увеличив лот в десятки раз при объединении ранее самостоятельных маршрутов практически исключило конкуренцию. Участники, даже с огромным парком машин, ранее успешно осуществлявшие перевозки, не могут обеспечить такие объёмы.

Полагаем, что необходимость чудовищного увеличения лота, вызвана тем, что судебные, правоохранительные, контролирующие органы последний год стали проявлять пристальное внимание к закупкам ГУП ЧАО «Чукотснаб», и находить в закупках множество грубых нарушений, направленных на обеспечение победы конкретного участника закупок – ЗАО «АС «Полярная звезда» (об этом прямо пишет Шестой Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.12.2013г., прокурор – в представлении от 31.07.2014г. №7-8/684/2014).

В таких условиях руководство ГУП ЧАО «Чукотснаб» решило освоить сразу 821 миллион рублей, обеспечив своему участнику победу, дабы потом не проводить закупки вообще и не рисковать свободой.

Начало же исполнения закупки №540, будь она хоть чудовищно незаконна, не позволит отменить её итоги и вернуть деньги, так как, согласно Арбитражной практике, восстановления нарушенных прав при начале исполнения договора, становится уже невозможным (подробно этот момент раскрыт в Постановлении Шестого Арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013г. по делу А80-267/2013).

То есть, руководство «идёт во банк», прямо игнорируя судебные акты и представление Прокуратуры: видя, что внимание к законности закупок со стороны правоохранительных органов не угаснет, пытаются рискнуть сразу на освоение 821 миллиона рублей, что в сто раз выше средней стоимости предыдущих закупок.

Повторимся: смысл закупки №540 – успеть её провести со всеми мыслимыми и немыслимыми нарушениями закона и начать исполнять договор, тогда восстановить права уже станет невозможно.

Объединение нескольких маршрутов перевозки, если оно не вызвано объективными и непреодолимыми причинами, всегда есть ограничение конкуренции, так как требует от возможных участников наличия колоссальных ресурсов для участия в закупке.

Но, ГУП ЧАО «Чукотснаб» не важно, что Президент РФ в последнем послании Федеральному собранию Российской Федерации указывал на необходимость расширения возможностей для малого и среднего бизнеса при участии в закупках.

### **3. Документацией о закупке предусмотрен беспрецедентный размер обеспечения заявки и обеспечения договора, исключая конкуренцию.**

Это основной механизм исключения конкуренции.

Руководство ГУП ЧАО «Чукотснаб» устанавливает обеспечение заявки, в размере 41 098 367, 5 рублей, а также добавляет обеспечение договора в размере 41 098 367, 5 рублей.

Между тем, в представлении Прокуратуры ЧАО от 31.07.2014г. №7-8/684/2014 указано на незаконность установленного по закупке №458 обеспечения заявки в размере 38 606 483 рубля, как направленного на исключение конкуренции. Более того, анализируя другие закупки, Прокуратура в представлении указывает и на гораздо меньшие суммы обеспечения, как неоправданно ограничивающие конкуренцию.

По закупке №540 суммарный денежный ценз к участникам закупки увеличился в два с лишним раза.

01.12.2014г. Шестой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении по делу А80-217/2014 согласился с доводами ООО «Авиал ДВ» и позицией Прокуратуры, согласно которым беспрецедентное по размерам обеспечение заявки направлено на ограничение конкуренции.

Суд указал: «Кроме того, из содержания пункта 8 информационной карты следует, что конкурсной документацией № 458 предусмотрено внесение участником конкурса обеспечения заявки в размере 7% от начальной цены договора, что составит 38 605 483 руб. 45 коп.

**Данное условие ограничивает конкуренцию, ввиду значительности суммы обеспечения заявки, что ставит невозможным участие в конкурсе хозяйствующих субъектов, обладающих необходимыми материальными ресурсами для перевозки нефтепродуктов».**

Сама обязанность заморозить на 5 лет на счетах Заказчика 41 миллион (обеспечение договора) влечет также, помимо исключения конкуренции, неэффективное расходование денежных средств.

Действительно, официальная инфляция за последние 20 лет в РФ никогда не была меньше 9%.

То есть, за 5 лет только инфляция съест половину обеспечения договора, что составляет 20 миллионов, которые необходимо заложить в цену услуги.

То есть опять нарушение, прямо противоречащее судебному акту и представлению Прокуратуры ЧАО, проверенному Генпрокуратурой РФ.

Сам факт, что Заказчик прямо игнорирует и требования Прокуратуры, и позиции судов с его участием, говорит о многом: не о желании следовать ненавистному для Заказчика ФЗ №223, с его принципами недопустимости коррупции, ограничений конкуренции, эффективного расходования денежных средств, расширения возможностей для участия в закупках, не о желании работать, а о желании «зарабатывать», так, чтобы «не было стыдно».

ГУП ЧАО «Чукотснаб», в части установления беспрецедентного обеспечения, исключаящего даже намеки на конкуренцию, ссылается на то, что «в Положении о закупке мы же установили право устанавливать обеспечение». Между тем, как справедливо указала Шестой Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.12.2013г. по делу А80-267/2013, право Заказчика самостоятельно утверждать Положение о закупках не снимает с него обязанности следовать принципам и целям ФЗ №223 (недопустимость ограничения конкуренции, расширение возможностей для участия в закупках, эффективное расходование денежных средств).

Здесь обратим внимание на то, что ни у обеспечения заявки, ни у обеспечения договора в столь беспрецедентных цифрах нет практической значимости, кроме как цели исключить конкуренцию.

Так, согласно п.8.5 Положения о закупках обеспечение заявки имеет целью защиту Заказчика от рисков, связанных с незаключением договора победителем закупки.

Срок проведения конкурса – 20 дней (п.10.2.1.1 Положения), срок проведения запроса предложений – 7 дней (п.10.6.3 Положения).

Какие такие риски покрывает обеспечение в 41 миллион рублей, не позволяющее провести повторную закупку или заключить договор с участником, которому присвоен второй номер (предусмотрено документацией №540, например, пп. «б» п.9 Информационной карты).

В чём могут быть негативные последствия от уклонения от заключения договора, ценой в 41 миллион рублей, если договор в любом случае заключается в самые сжатые сроки путём проведения новой закупки или заключения договора со вторым участником?

Более того, ФЗ-44 "О контрактной системе" (модельный, Президентский закон), предусматривает максимальный размер обеспечения при цене контракта свыше 3-х миллионов – 1%<sup>4</sup> (у нас – 5% от гигантской суммы). И в ФЗ-44 речь идёт об аналогичных, но, куда более важных отношениях – гос. закупки.

И не важно, что ФЗ-44 прямо не применяется (хотя на возможность его применения косвенно указано в ФЗ-223 (например, п.4 ст.8 ФЗ 223). Важно, что руководство страны, которое имеет целью своей деятельности: не допускать хищений, дало в части «обеспечений» заявок вполне понятный ориентир.

А в данном случае директор государственного предприятия, решил, что он может и обеспечение устанавливать какое угодно, и на 5 лет вперед видеть детально развитие инфляции, курса валют, зарплат, цены топлива или запчастей.

Применительно к обеспечению договора отметим также откровенные юридические казусы конкурсной документации №540:

Согласно п.9 Информационной карты «Обеспечение исполнения договора может быть удержано в следующих случаях:

- а) уклонения Победителя от заключения договора;
- б) уклонение Участника, заявке на участие, в конкурсе которого присвоен второй номер, от заключения договора, в том случае, если Победитель уклонился от заключения договора».

То есть, к ранее высказанной мысли о том, что уклонение от заключение договора обходится в 41 миллион рублей по обеспечению заявки (при том, что никаких значимых негативных последствий не вызывает), добавим ещё 41 миллион за то же самое уклонение.

Здесь прямо нарушены нормы ГК РФ.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ «Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором».

Таким образом, обеспечение исполнение договора может удерживаться только за ненадлежащее исполнение договора. Нет договора: не может быть «обеспечения исполнения договора».

Фактически получается, что исполнение договора вообще не установлено, а установлено обеспечение заявки в сумме 82 миллиона рублей!!! ООО «Авиал ДВ», хоть много раз без замечаний осуществляло перевозки для ГУП ЧАО «Чукотснаб» без малейших замечаний, свободной суммой в 82 миллиона рублей не обладает, так как мы осуществляем нормальную, законную хозяйственную деятельность, которой присуще планирование доходов и расходов, распределения прибыли и т.д.

Более того, обеспечение договора вносится до заключения договора, что также нарушает требования ст.329 ГК РФ, согласно которой обеспечение предусматривается договором. Не бывает обеспечения договора, раньше самого договора.

Наличие подобных нелепостей в документации, когда ГУП ЧАО «Чукотснаб» даже не различает обеспечение заявки и обеспечение договора, говорит, на наш взгляд, о целях внесения подобных изменений: ГУП ЧАО «Чукотснаб» не исходило при внесении изменений из необходимости защитить свои права от ненадлежащего исполнения, а руководствовалось единственной целью – исключить конкуренцию, установив безграничный ценз.

4. Правовая природа регламентации законодателем закупок состоит, с одной стороны, в желании исключить коррупцию, как печально бы это не выглядело, для некоторых недобросовестных руководителей. С другой стороны закупки имеют целью «создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических

<sup>4</sup> «Размер обеспечения заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта» )п.14 ст.44 ФЗ 44).



лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств» (ч.1 ст.1 ФЗ №223).

Перевозки топлива, как справедливо указывает Шестой Арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 18.12.2013г. и от 01.12.2014г., а также в Постановлении Федерального Арбитражного суда от 01.04.2014г. по делу А80-267/2013, требуют наличия специальных разрешений на перевозку опасных грузов, свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов. Этому же требует закон «О безопасности дорожного движения».

Заказчик, как это уже у него принято, забыл про указанную позицию судов. Арбитражный суд в ином Постановлении (от 01.12.2014г.) опять напомнил про специальные разрешения и свидетельства. Заказчику это опять неинтересно, ведь цель закупки совсем другая, уж точно не соблюдение ФЗ №223.

Тем не менее, документация №540 прямо нарушает ФЗ №223 и позиции судов, так как не предусматривает требования о предоставлении участниками закупки свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов, специальных разрешений на перевозку опасных грузов.

То есть, Заказчик даже не проверяет соответствие предлагаемых услуг по качеству и надежности установленным законом требованиям к безопасности подобных услуг. Подробно данный вывод раскрыт в Постановлениях Шестого Арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014г и от 18.12.2013г.

Согласно п.8.1 Раздела 8 «Положения о закупке товаров, работ, услуг» ГУП ЧАО «Чукотснаб» установлены обязательные требования к участникам закупки: «соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ для лиц, осуществляющих поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки».

Подпунктами 7 и 8 п.10.2.2.2 раздела 10 Положения установлено, что заявка должна содержать документы, подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства.

Согласно ч.1 ст.31 ФЗ от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

«Движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи».

ГУП ЧАО «Чукотснаб», видимо, будет ссылаться на то, что договором же предусмотрена обязанность по наличию разрешительных документов.

**Между тем, это не отменяет обязанности Заказчика требовать наличия указанных документов на этапе принятия заявки, как того требуют пп.7 и 8 п.10.2.2.2, п.8.1 Раздела 8 Положения о закупках.**

Более того, учитывая, что срок действия контракта свыше 5 лет, а срок действия разрешительных документов (например, специальных разрешений), не превышает 6 месяцев (письмо ГКУ ЧАО «Чукотуправтодор» прилагаем), требование об обеспечении безопасности услуг вообще не выполняется.

Указанные нами в настоящей жалобе нарушения являются очевидными, не допускают двойных трактовок в силу наличия судебных актов и представлений Прокуратуры. Думаем, уже в масштабах всей страны практически не осталось лиц, которые бы позволяли себе столь явно и самонадеянно игнорировать законы.

Ущерб государству от подобной деятельности ГУП ЧАО "Чукотснаб" колоссальный: не только в виде закупок по явно завышенным ценам у «близких» поставщиков с помощью исключения конкуренции, но и в виде полной дискредитации государства, нарушения нормального хода экономических отношений.

Согласно действующему законодательству только Антимонопольная Служба обладает полномочиями пресечь незаконную закупку до её окончания. Поэтому, не смотря на наличие судебных актов и представление Прокуратуры по попытке осуществления аналогичной закупки №458, только Антимонопольный орган может предотвратить колоссальный ущерб государству и хозяйствующим субъектам.

У судов и Прокуратуры, иных государственных органов – другие сроки реагирования на нарушения.

Так как допущенные нарушения Антимонопольного законодательства составляют существо закупки, её предмет (например, маршруты, сроки), внесение изменений в документацию невозможно, закупка подлежит отмене.

На сегодняшний день аналогичные жалобы находятся в Генеральной Прокуратуре, Администрации Президента РФ, Аппарате Полномочного представителя Президента РФ в ДФО. Но, до 15.12.2014г. отреагировать данные органы в силу норм действующего законодательства не могут.

Просим УФАС по Чукотскому АО обратить также внимание на тот факт, что данная закупка, на наш взгляд, сформулирована исключительно под конкретного участника.

Кроме того, указанная жалоба подана как в соответствии с Ф3-223, так и Ф3 «О защите конкуренции».

Согласно п.18 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 18 января 2013 г. N 17/13 "Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг"

«При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) заказчика. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений».

Согласно п.20 Указанного Приказа: «В случае принятия жалобы к рассмотрению заказчик, которому в соответствии с пунктом 11 настоящего порядка, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным».

Согласно прилагаемой подборке решений ФАС РФ, жалобы на документацию о закупках, проводимых в рамках Ф3 №223, рассматриваются с применением ст.18.1 Ф3 «О защите конкуренции», в том числе и в случаях, когда документация оспаривается по основаниям, не указанным в ч.10 ст.3 Ф3 №223. Такой же позиции придерживаются суды (прилагаем несколько решений по спору нашей организации с УФАС по ЧАО).

Согласно ст.18.1 Ф3 «О защите конкуренции» «По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, **организатора торгов**, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, **а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"**, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Согласно ст.447 ГК РФ, конкурс является видом торгов.**

Согласно п.п. 17-18 ст.18.1 Ф3 «О защите конкуренции» «При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В

случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

18. Со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу».

**Соответственно, рассмотрение жалобы осуществляется в рамках ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции», так как это прямо предусмотрено указанной статьёй.**

Кроме того, согласно прилагаемого письма ФАС России от 23.10.2014г. №АЦ/42979/14 и Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2014г. (дело А80-11/2014), жалоба, поданная на закупки, проводимые в рамках ФЗ 223, рассматривается в порядке, предусмотренном ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе, в случаях указания нарушений в сфере защиты конкуренции, а не нарушений, предусмотренных ч.10 ст.3 ФЗ №223. Закупка подлежит приостановлению. На это же указано в Представлении Прокуратуры ЧАО от 31.07.2014г. №7-8/685/2014, судебных актах с участием тех же сторон.

На основании вышеизложенного, ПРОСИМ ВАС:

- признать жалобу ООО «Авиал ДВ» обоснованной;
- выдать ГУП ЧАО «Чукотснаб» предписание об устранении допущенных нарушений
- в соответствии с чч.18, 19 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» закупку в виде конкурса №540 приостановить до рассмотрения жалобы по существу, а также, запретить Заказчику заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Приложение:

- Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014г. №А80-217/2014;
- Представление Прокуратуры Чукотского автономного округа от 31.07.2014г. №7-8/684/2014;
- Представление Прокуратуры Чукотского автономного округа от 31.07.2014г. №7-8/685/2014;
- Конкурсная документация №540 (действующая редакция);
- Извещение о проведении открытого конкурса №540 (действующая редакция);
- Проект Договора (действующая редакция);
- Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 (дело А80-267/2013);
- Постановление Федерального арбитражного суда ДВО от 01.04.2014 (дело А80-267/2013);
- Конкурсная документация №458
- Положение о закупках ГУП ЧАО "Чукотснаб";
- Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2012 дело №А40-121924/11;
- Письмо ГКУ ЧАО "Чукотуправтодор" от 03.07.2014 №04-01/1210;
- План закупок ГУП ЧАО "Чукотснаб" на 2013 год;
- План закупок ГУП ЧАО "Чукотснаб" на 2014 год;
- Определение Высшего Арбитражного Суда от 30.12.2013 №3323/13;
- Письмо ФАС России от 23.10.2014г. №АЦ/42979/14;
- Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2014г. (дело А80-11/2014).

С уважением,

Директор ООО "Авиал ДВ"



Ю.В. Чечурин