



Общество с ограниченной ответственностью «АВИАЛ ДВ»  
680009 г. Хабаровск, Проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009 г. Хабаровск, А/Я 46/23  
ИНН 2724170811 КПП 272401001  
Р/с 40702810408220000717 Дальневосточный филиал  
ОАО "МТС-Банк"  
БИК 040813838 к/с 30101810700000000838  
Контактный телефон: (4212) 91-18-26, 8-924-105-45-55  
E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

Исх. № 292 от 17.07.2014г.

Руководителю УФАС России по  
Чукотскому автономному округу  
Скибину С.Ф.

**Заказчик:** Государственное унитарное предприятие  
Чукотского автономного округа "Чукотснаб"

Место нахождения: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4  
Почтовый адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4  
Телефон/факс: 8(42722) 2-67-21

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью "Авиал ДВ"

Место нахождения: 680009, Хабаровский край, г. Хабаровск, проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009, г. Хабаровск, а/я 46/23  
Телефон/факс: 8(4212) 91-18-26, сот. 8-924-105-45-55, E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

**Обжалуемая закупка:** открытый конкурс № 31401295239

На право заключения договора на оказание комплекса услуг по доставке нефтепродуктов.:

Открытый конкурс размещен на официальном сайте: <http://www.zakupki.gov.ru>

### **Жалоба на действия (бездействия) ГУП ЧАО "Чукотснаб" при проведении закупок**

29.06.2014г. ГУП ЧАО «Чукотснаб» объявило закупку №458 на право заключения договора на оказание комплекса услуг по доставке нефтепродуктов **в форме конкурса.**

ООО «Авиал ДВ» является участником закупки, что подтверждается, в частности, заявлением о даче разъяснений документации. Кроме того, считаем документацию о закупке №458 незаконной, нарушающей наши права, создающей в случае своего осуществления негативные последствия для участников экономических отношений в сфере перевозок на территории Чукотского Автономного округа, уничтожающей какую-либо конкуренцию в сфере перевозок топлива в регионе на ближайшие 5 лет.

**Цена услуг по предлагаемой закупке составляет 551 506 906,45 рублей, Срок действия договора – с момента подписания до 31.12.2018 г., то есть почти 5 лет.**

**Состав услуг:** доставка нефтепродуктов на территории Чукотского АО по указанным маршрутам, с выполнением необходимых дорожно-строительных работ для оказания услуг по доставке нефтепродуктов круглогодично по зимникам и в условиях бездорожья.

В случае изменения производственной программы заказчик оставляет за собой право внести изменения в объем (увеличении/уменьшение).

Документация о закупке содержит следующие нарушения законодательства:

1

**Неразмещение в единой информационной системе информации о закупке, подлежащей в соответствии с ФЗ №223 размещению в единой информационной системе (ч.10 ст.3 ФЗ №223).**

Согласно документации о закупке, состав закупаемых услуг образует «Доставка нефтепродуктов на территории Чукотского АО по указанным маршрутам, с выполнением необходимых дорожно-строительных работ для оказания услуг по доставке нефтепродуктов круглогодично по зимникам и в условиях бездорожья».

О данном составе услуг говорят также требования о наличии дорожной техники, свидетельства СРО, опыта дорожных работ.

Согласно ч. 10 ст.4 ФЗ №223 «10. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

....1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

...3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

....4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);

7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей)».

В документации отсутствуют сведения о том, какие услуги входят в состав «необходимых дорожно-строительных работ». Каким требованиям должны отвечать указанные услуги? Как описать участникам дорожно-строительные услуги, которые они должны предоставить? Периоды выполнения дорожно-строительных работ, порядок формирования цены на работы также не указан.

То есть, по существу ГУП ЧАО «Чукотснаб» полностью уклонился от размещения какой-либо информации о дорожно-строительных работах, входящих в предмет закупки (нарушив ч.10 ст.3, ч.10 ст.4 ФЗ №223).

Между тем, отсутствие указанной информации играет определяющее значение: участники закупки (в частности ООО «Авиал ДВ») не могут исполнить договор в части несогласованных условий. Под требование документации одинаково подпадает как бесплатное поддержание в течение 5 лет работоспособности всех дорог по указанным в документации маршрутам на всём протяжении (что требует колоссальных денежных средств), так и платное поддержание 1 метра дороги в течение одного дня за огромную сумму.

Наличие указанного недостатка документации не только исключает возможность для участников сделать конкретное предложение при закупке, но и позволяет Заказчику в условиях предварительной договоренности с отдельными участниками не требовать от них каких-либо работ, входящих в предмет закупки, а от других участников требовать выполнения работ в заведомо неисполнимых объёмах.

Считаем, что требования документации в этой части подлежат вообще исключению с учетом дальнейших доводов.

предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке (ч.10 ст.3 ФЗ №223).

А именно: перечень документов, которые должен предоставить участник, определен ч. 6 информационной карты.

Однако, в дальнейшем в техническом задании встречаются требования о предоставлении иных документов, не предусмотренных информационной картой и Положением о закупке.

Так, в техническом задании упоминается обязанности по предоставлению свидетельств ДОПОГ, технического паспорта на тягач, технического паспорта на полуприцеп-цистерну, действующего паспорта калибровки на полуприцеп-цистерну, данные водителей, закрепленных на предоставляемые автоцистерны, перечень автоцистерн, осуществляющих доставку в адрес Заказчика; акт о годности автоцистерны (АЦ) под налив нефтепродуктов, с приложением копии товарно-транспортной накладной на последний перевозимый груз и т. д.

То есть, в нарушение ч.10 ст.3 ФЗ №223 ГУП ЧАО «Чукотснаб» требует от участников документы, которые прямо не предусмотрены к представлению Положением о закупке и Требованиям к документам (ч.6 Информационной карты).

## 3.

Пунктом 11 Информационной карты предусмотрена оценка по критерию:

**«Материально технические ресурсы.»**

Оценивается наличие емкостного парка вместимостью от 1000 тонн и более для хранения нефтепродуктов. Для временного хранения нефтепродуктов» .

Подтверждается копией документа о праве собственности или другим законном основании на весь период оказания услуг.

Пунктом 5 Информационной карты закреплена цель оказания услуг - Доставка нефтепродуктов, своевременно, с гарантией сохранения качества и количества.

Требования о наличии емкостей для хранения, с учетом цели оказания услуг, позволяет сделать вывод о том, что Закупкой предусматривается возможность хранения нефтепродуктов Заказчика при возникновении в этом необходимости (ведь не будет же ГУП ЧАО «Чукотснаб» оценивать не имеющий отношения к закупке критерий – наличие емкостей для хранения огромного количества топлива).

В нарушение ч.10 ст.3 ФЗ №223 отсутствуют в документации сведения о требованиях к емкостям для хранения, подтверждении соответствия емкостей установленным нормам, сроках и объемах возможного хранения, размерах оплаты, сроках оплаты и т. д.

Данное нарушение не позволяет участникам сделать обоснованное предложение по закупке, так как в равной степени под закупку подпадает требование и о хранении 1000 тонн топлива в течение 5 лет бесплатно, и о хранении 20 тонн топлива в течение 2-х дней за 200 000 000, например.

**То есть, опять грубо нарушены требования ч.10 ст.3, ч.10 ст.4 ФЗ №223.**

## 4.

Документацией в нарушение ч.10 ст.4 ФЗ №223 не определены также конкретные периоды оказания услуг по перевозке. То есть, очевидно, что перевозка топлива в зимнее время и содержание дорог в зимнее время, а также перевозка в межсезонье обладают колоссальными различиями по себестоимости, накладным расходам и т. д.

Соответственно, информация о закупке по типу «будете везти, когда захотим» является нарушением требований к документации о закупке, так как не указаны конкретные периоды перевозки, что не позволяет участникам рассчитать даже приблизительную себестоимость услуг.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, не позволяют участникам вообще в какой бы то ни было мере сделать предложение по указанному конкурсу без предварительной коррупционной договоренности с Заказчиком: какие дороги ремонтировать? Когда ремонтировать? По какой цене ремонтировать? Что хранить? Когда хранить? и т. д. То есть, только при наличии договоренности с ГУП ЧАО «Чукотснаб» конкретного участника можно определить конкретный состав закупки.

Но, данные нарушения меркнут перед грубейшими нарушениями антимонопольного законодательства, не известными ещё даже в рамках всей РФ.

**Итак, допущены также следующие нарушения:**

1

В один лот объединены закупки, не связанные никак между собой, охватывающие огромный временной период, не имеющие отношения к деятельности ГУП ЧАО «Чукотснаб» вообще.

А именно:

цена закупки составляет 551 506 906,45 рублей. При этом в состав закупки входит перевозка топлива по маршрутам:

Анюйск – Островное;

Анюйск – Илирней;

Анюйск – Омолон;

Анюйск – Билибино (Дымный);

Певек – Омолон;

Певек – Островное;

Певек – Билибино;

Певек – Кепервеем.

При этом перевозка осуществляется на протяжении четырех с половиной лет.

Указанное объединение маршрутов в один лот, а также объединение в один лот четырех с половиной лет, приводит к грубейшему и существенному ограничению конкуренции, так как в закупке могут участвовать только организации, имеющие колоссальные технические и кадровые ресурсы, позволяющие осуществлять перевозки в таких объёмах.

Никакой объективной необходимости в объединении всех маршрутов в один лот нет, - анализ закупок ответчика по перевозкам топлива за последние три года позволяет сделать вывод, что всегда предметом закупки выступали перевозки по конкретному одному маршруту, в конкретный временной период. И участники закупок, кроме участников, на незаконность участия которых в закупках обратили внимание суды (ЗАО «АС «Полярная звезда», ООО «Заполярье»), успешно справлялись с перевозкой. Ни один участник не оказался внесенным в список недобросовестных поставщиков. ни с одного участника не были взысканы штрафные санкции.

В обжалуемой документации отражена цель закупки - Доставка нефтепродуктов, своевременно, с гарантией сохранения качества и количества (п.5 технического задания).

**Материалами дела подтверждается, что данная цель успешно достигалась закупками по каждому лоту на каждый временной период.**

Таким образом, объединение всех маршрутов и почти 5 лет деятельности в одну закупку представляет собой ещё неизвестное судебной практике по своей масштабности и безумию нарушение антимонопольного законодательства.

От участия в конкурентной борьбе устраняются все лица, которые имеют достаточные ресурсы и успешный опыт оказания услуг, позволяющий качественно перевозить топливо по конкретному маршруту.

Объединение почти 5 лет в один лот вообще не позволяет его рассматривать всерьёз: в силу объективных причин (инфляция, изменения рынка и т. д.) ни одна организация, кроме заведомо коррумпированных участников не может анализировать данную закупку и сделать конкурентное предложение.

Действительно, кто может ответить на вопрос: «Сколько в 2018г. будет стоить литр топлива для бензовозов?», «Какие налоги будут действовать в 2017г. для организаций?», «Какая

ситуация будет на рынке труда в 2018г. и сколько уйдёт на зарплату водителям?», «Будут ли функционировать в 2017г. автозимники, которые функционируют сейчас или нет?».

Абсурдность данной закупки очевидна. Но, речь идёт о том, что при начале осуществления заключенных на основании неё контрактов, будет освоено 550 млн. рублей.

Нарушены следующие нормы права:

ч. 1 ст.1 ФЗ 223 провозглашает цель закона - развитие добросовестной конкуренции, **расширение возможностей** участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг ; предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Данные цели можно ставить в условиях рассматриваемой закупки в кавычки. Расширили возможность для участия в закупке, в сотню раз увеличив предлагаемый к закупке лот, объединив в него все маршруты и пять лет деятельности.

пп.2 ч.1 ст.3 ФЗ №223 закрепляет принципы закупок: «равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки». Здесь тоже можно смеяться.

Повторимся, на наш взгляд, речь идёт не о поразительной по своей незаконности закупке, а о целенаправленной попытке со стороны руководства ответчика неэффективно использовать свыше 550 млн. рублей путём проведения заведомо незаконной закупки и начала исполнения договора, являющегося основанием для отказа в иске<sup>1</sup>.

**Считаем, что закупка ГУП ЧАО «Чукотснаб» №458 является незаконной в части объединения в один лот нескольких маршрутов перевозки топлива и нескольких временных периодов перевозки. Указанное объединение неизбежно ограничивает конкуренцию, необоснованно исключая возможность участия в закупках лиц, имеющих ресурсы, достаточные для успешного оказания услуг перевозки по конкретному маршруту<sup>2</sup>.**

<sup>1</sup> Для сведения прилагаем Постановление Шестого Арбитражного суда с участием тех же лиц, в котором отражена схема подобных закупок на примере закупки №212: осуществляется незаконная закупка, Антимонопольный орган заведомо или незаведомо уклоняется от осуществления должного контроля, договор по результатам закупки начинает исполняться, суды признают грубейшие нарушения при проведении закупки, а также признают незаконным решение Антимонопольного органа. Но, результаты закупки изменить нельзя, так как договор уже начал исполняться. Мы раскрываем самую конструкцию закупки, правовую оценку действиям УФАС и ГУП ЧАО «Чукотснаб» мы попросили дать Генеральную Прокуратуру, передав материалы на 600 листов

<sup>2</sup> Отметим, что изучение буквально всей арбитражной практике по аналогичному вопросу приводит к выводу, что ещё никто в России не додумался объединить в один лот десяток ранее самостоятельных лотов и 5 периодов работы. Но, мы всё же нашли позицию, ни много, ни мало, Высшего Арбитражного суда по аналогичному вопросу (правда там участники были по скромнее (объединили всего 3 года), хоть и в тысячу раз солиднее ГУП ЧАО «Чукотснаб» (ОАО «РЖД»). Кроме того, данную практику **ФАС России считает прецедентной и значимой.**

Так, Арбитражный суд г. Москвы в решении по делу Делу № А40-121924/11 указал: «Проведение ОАО «ПНК» квалификационного отбора, определяющего перечень претендентов на участие в конкурсах на поставку шебеночной продукции для нужд ОАО «РЖД» **в течение последующих трёх лет**, может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок, так как вне зависимости от изменения состава участников рынка (входа новых хозяйствующих субъектов), их квалификации либо производственных возможностей **в течение трёх лет** перечень лиц, допущенных к участию в конкурсах, ограничен шестью хозяйствующими субъектами. Ограничение претендентов, допущенных к участию в конкурсах в течение трёх лет, приведёт к снижению эффективности конкурсных процедур с точки зрения экономии ресурсов, а также устранил возможность производителей продукции, функционирующих на территории ЦФО и СЗФО, конкурировать за право поставки продукции в адрес её основного потребителя».

В том споре Заказчик решил, что на ближайшие три года отберет путём конкурса возможных претендентов на закупки.

**В нашем споре – на 5 лет определяются не потенциальные претенденты, а сам Исполнитель.** И без разницы, что через год у организаций могут значительно меняться возможности и ресурсы для качественного выполнения закупок, что могут появиться гораздо лучшие организации, предлагающие новые цены. Главное – что 550 миллионов уже осваивают.

Вышестоящие суды (9 Арбитражный и ФАС Московского округа) решение суда первой инстанции отменили.

ВАС РФ, подробно рассматривая жалобу на решения ФАС Москвы и 9-го суда, указал: «Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установление трехгодичного срока на право участия в последующем в

## 2.

пп. 1 п.8.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб» установлено требование к участникам закупки: «соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ для лиц, осуществляющих поставки товаров, работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки».

Применительно к перевозке топлива, участник закупки должен иметь специальные разрешения на перевозку опасных грузов, свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов (подробно данный момент раскрыт в прилагаемом Постановлении Шестого Арбитражного суда и представлении Прокуратуры ЧАО в адрес ответчика). Согласно документации о закупке участник также должен представить полис ОСАГО, диагностические карты на транспортные средства, свидетельства о проверке автоцистерн.

**Но, заказчик закрывает глаза на то, что срок действия данных документов намного меньше срока, заявленного в закупке.**

**То есть, требование о «соответствии участников закупки требованиям законодательства» в результате незаконного увеличения срока оказания услуг до 2019г. не обеспечивается.**

Позицию Шестого арбитражного апелляционного суда и Прокуратуры Чукотского АО о том, что оказание услуг возможно только при наличии свидетельств о допуске ТС к перевозке опасных грузов, специальных разрешений на перевозку опасных грузов, откровенно проигнорировали. «Лишь бы успеть заключить договор и начать его исполнять».

Таким образом, объявление закупки со сроком исполнения, превышающим срок действия документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям законодательства, является незаконным.

Для сведения прилагаем, например, письмо «Чукотуправавтодора», из которого следует, что срок действия тех же специальных разрешений на перевозку опасных грузов не может превышать шесть месяцев. Такой же срок действия и у свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов (п. 28.5. Приказа МВД России №1240 от 07.12.2000).

Кроме того, согласно п. 1 ст. 10 Закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" срок действия договора обязательного страхования составляет один год...

## 3.

Документация о закупке не содержит требования о предоставлении участниками закупки специальных разрешений на перевозку опасных грузов.

Шестой арбитражный суд в постановлении от 18 декабря 2013 года по спору между теми же сторонами указал, что участники, не предоставившие специальных разрешений не могут быть допущены к закупке. С такой позицией согласился ФАС ДВО. Прокуратура ЧАО вносила в адрес ответчика представление по аналогичному вопросу.

Таким образом, имеет место прямое игнорирование и представлений Прокуратуры и вступивших в силу судебных актов. Отсутствие в документации требований о предоставлении

---

конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД» может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок, так как вне зависимости от изменения состава участников рынка (входа новых хозяйствующих субъектов), их квалификации либо производственных возможностей в течение трех лет перечень лиц, допущенных к участию в конкурсах, ограничен шестью хозяйствующими субъектами, а также устранит возможность производителей продукции конкурировать за право поставки продукции в адрес ее основного потребителя, что снижает эффективность конкурсных процедур (не позволит достигнуть цели экономии ресурсов), поскольку возможность непосредственного участия производителей в поставках устраняется, а закупка щебня через допущенных посредников неизбежно приведет к завышению цены товара.

...**Вывод суда апелляционной инстанции о допустимости установления трехлетнего срока на право участвовать в последующих конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД», поскольку ГК РФ не ограничивает сторон по срокам заключения договоров, является несостоятельным.**

**ВАС РФ отменил решения 9-го Арбитражного суда и ФАС Московского округа.**

**ТО ЕСТЬ, ПО ВОПРОСУ ЕСТЬ ПРАКТИКА СУДА ВЫСШЕЙ ИНСТАНЦИИ**

специальных разрешений на перевозку опасных грузов противоречит самому Положению о закупках ГУП ЧАО «Чукотснаб» (пп.1 п.8.1), обязательным для ответчика судебным актам.

#### 4.

Ещё одним чудовищным условием выступает требование о наличии у участника строительной техники, свидетельства СРО о допуске к строительству дорог, наличие опыта строительства дорог.

ГУП ЧАО «Чукотснаб» забыло, что строительство или поддержание автодорог в каком бы то ни было виде не является видом деятельности ГУП ЧАО «Чукотснаб» (п.2.2 Устава). А в п.2.3 Устава установлен прямой запрет на осуществление видов деятельности, не предусмотренных Уставом.

Но, какие там требования Устава, если можно освоить такую сумму.

То есть, по нашему мнению, в погоне за «освоением» колоссальной суммы, ответчик не только нарушает решения судов, представление Прокуратуры, ФЗ 223, ФЗ 135 и т. д., но и прямо игнорирует свой Устав.

Строительство и поддержание дорог является компетенцией «Чукотуправтодора», о чём предоставляем Письмо ГКУ ЧАО "Чукотуправтодор".

Никакого отношения к строительству дорог ГУП ЧАО «Чукотснаб» не имеет и иметь не может.

Наличие требований к участникам о строительстве и поддержании дорог, наличии специальной дорожной техники, свидетельства СРО, опыта строительства ограничивает конкуренцию. Далеко не все, если не сказать, что почти нет организаций, которые и занимаются перевозками опасных грузов и строят дороги одновременно. Нам известна, наверное, одна такая организация – ЗАО «АС «Полярная звезда», в отношении которой Шестой арбитражный апелляционный суд установил факт незаконного допуска и победы в закупке №212 (это там, где неэффективное использование бюджетных средств составил около 7 миллионов). Да, и эта та организация, которая в плане закупок на 2012г. была опубликована в качестве победителя закупки задолго до начала закупки.

Надо отметить, что это требование также взято «с потолка». За всё время существования ГУП ЧАО «Чукотснаб» ни один исполнитель не нарушил контракт из-за отсутствия дорог или их плохого состояния (нет исполнителей, внесенных в перечень недобросовестных поставщиков).

С таким же успехом муниципальная библиотека в г. Анадырь объявила закупку на приобретение детских книг, а при этом выставила условие, что поставщик книг для доставки товара должен построить и содержать мост через лиман.

Таким образом, требования документации о наличии у участников закупки свидетельства СРО, строительной техники, опыта строительных работ, как и сам предмет закупки в части дорожно-строительных работ является незаконным, как противоречащее Уставу ГУП ЧАО «Чукотснаб», требованиям законодательства в части компетенции органов гос. власти и местного самоуправления в части строительства и поддержания работоспособности дорог. Данное требование также неизбежно ограничивает конкуренцию.

Обращаем внимание также на заведомую незаконность документации в этой части: очевидно, что руководству ГУП ЧАО «Чукотснаб» известно содержание пунктов 2.2 и 2.3 Устава, прямо запрещающих подобное творчество.

Заведомые нарушения имеют единственную цель – провести незаконную закупку и успеть начать её исполнять до появления решения суда. Механизм отработан на примере закупки №212. Цена такой безумной схемы сегодня – 551 миллион.

#### 5.

Так же не законным выглядит требование о наличии у участников емкостного парка вместимостью от 1000 тонн и более для хранения нефтепродуктов. За наличие собственных хранилищ выставляются баллы. Понятно, что емкостный парк есть у ЗАО «АС «Полярная звезда».



Данные критерий оценки неизбежно ограничивает конкуренцию, так как далеко-далеко не у всех перевозчиков есть емкостный парк для топлива, за ненадобностью.

Едет машина, вместимость 20 тонн. Ну, сломалась машина, перегрузили топливо в другой бензовоз, Зачем иметь емкостный парк от 1000 тонн?

Понятно, что единственная цель – ограничить конкуренцию, подогнать документацию под единственного участника, оценку «сотрудничества» с которым уже дал Шестой Арбитражный апелляционный суд.

Предметом закупки не является хранение нефтепродуктов, выставлять баллы по данному критерию недопустимо.

В истории ответчика, убеждены, не было примеров, когда у перевозчика вдруг сломались одновременно 50 бензовозов, что потребовало хранения минимум 1000 тонн топлива. То есть, критерий взят из воздуха, под конкретного участника.

Таким образом, требования документации об оценке наличия у участников закупки собственных емкостей для хранения нефтепродуктов является незаконным.

## 6.

Следствием незаконного объединения в один лот множества маршрутов и периодов закупки также стало чудовищное обеспечение заявки - 7% от начальной цены договора 38 605 483,45. Данный размер обеспечения неизбежно ограничивает конкуренцию, так как даже по меркам России не так много организаций, имеющих свободные денежные средства в подобном размере. Сегодня наша организация вынуждены привлекать заемные средства с целью обеспечения, что влечет для нас дополнительные расходы. Установления необоснованного требования о необходимости в качестве обеспечения предоставления именно денежных средств исключает возможность использования банковских гарантий, заставляет использовать только заемные, залоговые средства под проценты выше банковских.

## 7.

Результатом объединения всех маршрутов в один лот стало требование о наличии 22 автоцистерн, плюс автомобиля технической помощи, плюс резервных автоцистерн.

Так, в подтверждение данной цифры ГУП ЧАО "Чукотснаб" делает ссылку на Расчет минимального количества транспортных средств для перевозки топлива по направлениям. В обоснование данного расчета ГУП ЧАО "Чукотснаб" указывает, что расчет ведется исходя из практики и мониторинга рейсооборота по направлениям. Данное утверждение является заведомо необоснованным, поскольку, скоростные условия не соответствуют даже тем минимальным требованиям, что указаны в специальных разрешениях на движение транспортных средств перевозящих опасные грузы (40 км/ч) (копия прилагается), вместимость автомашин различна и не зависит от направления, так как это право хозяйствующего субъекта определять какое именно транспортное средство ему эффективно использовать на конкретном маршруте. То есть, если любой участник закупки будет готовить свое предложение исходя из условия, что необходимо соблюдать скоростной режим 40 км/ч, а не 20 км/ч как указано в расчете и вместимость машины у него 25 кубов на отдельном, маршруте, а не 20, то ему будет достаточно иметь в наличии 11 транспортных средств в противовес затребованным ГУП ЧАО "Чукотснаб" 22.

Таким образом, в основание требований ограничивающих количество участников положены ничем не подтвержденные, необоснованные и надуманные расчеты, тем самым в очередной раз становится очевидным факт, что целью закупки является не соблюдение принципов и целей 223-ФЗ, а ограничение конкуренции направленное на исключение лишних участников.

Данное требование существеннейшим образом ограничивает конкуренцию: от закупок отстраняются организации, которые годами успешно выполняли аналогичные работы, используя всего лишь несколько автоцистерн.

Просим УФАС по Чукотскому АО обратить также внимание на тот факт, что данная закупка, на наш взгляд, сформулирована исключительно под конкретного участника.



Указанная жалоба подана как по основаниям, прямо указанным ФЗ 223, так и по основаниям, указанным ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п.18 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 18 января 2013 г. N 17/13 "Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг"

«При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) заказчика. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений».

Согласно п.20 Указанного Приказа: «В случае принятия жалобы к рассмотрению заказчик, которому в соответствии с пунктом 11 настоящего порядка, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным».

Согласно прилагаемой подборке решений ФАС РФ, жалобы на документацию о закупках, проводимых в рамках ФЗ №223, рассматриваются с применением ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе и в случаях, когда документация оспаривается по основаниям, не указанным в ч.10 ст.3 ФЗ №223. Такой же позиции придерживаются суды (прилагаем несколько решений по спору нашей организации с УФАС по ЧАО).

Согласно ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» «По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Согласно ст.447 ГК РФ, конкурс является видом торгов.**

Согласно п.п. 17-18 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» «При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений».

18. Со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу».

**Соответственно, рассмотрение жалобы осуществляется в рамках ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции», так как это прямо предусмотрено указанной статьёй. Кроме того, ООО «Авиал ДВ» обжалует документацию и по основаниям, прямо предусмотренным ч.10 ст.3 ФЗ №223.**

На основании вышеизложенного, ПРОСИМ ВАС:

- признать жалобу ООО «Авиал ДВ» обоснованной;
- выдать ГУП ЧАО «Чукотснаб» предписание об устранении допущенных нарушений.

Приложение:

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 (дело А80-267/2013);

Постановление Федерального арбитражного суда ДВО от 01.04.2014 (дело А80-267/2013);

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 (дело А80-398/2013);

Решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 17.03.2014 (дело А80-11/2014);

Документация о конкурсе №458

Представление Прокуратуры Чукотского автономного округа от 30.09.2013 №7-8/906/2013;

Извещение о проведении конкурса №458;

Проект Договора по закупке №458;

Положение о закупках ГУП ЧАО "Чукотснаб";

Запрос ООО "Авиал ДВ" разъяснений документации о закупке №458;

Ответ ГУП ЧАО "Чукотснаб" на запрос разъяснений;

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2012 дело №А40-121924/11;

Решения ФАС России;

Публикации с официального сайта ФАС России;

Письмо ГКУ ЧАО "Чукотуправтодор" от 03.07.2014 №04-01/1210;

Письмо ГКУ ЧАО "Чукотуправтодор" от 03.07.2014 №04-01/1197;

План закупок ГУП ЧАО "Чукотснаб" на 2013 год;

План закупок ГУП ЧАО "Чукотснаб" по состоянию на зиму 2014 года;

Расчет минимального количества транспортных средств для перевозки топлива по направлениям;

Реестр недобросовестных поставщиков (источник сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru));

Определение Высшего Арбитражного Суда от 30.12.2013 №3323/13.

С уважением,

Директор ООО "Авиал ДВ"



Ю.В. Чечурин

**Извещение о проведении конкурса №458**

Способ закупки	Конкурс
Заказчик	ГУП ЧАО «Чукотснаб»
Место нахождения и почтовый адрес Заказчика	689000, Чукотский АО, г.Анадырь, ул.Южная, д.4
Контактное лицо	Светов А.Ю.
Адрес электронной почты Заказчика	torgi01@chsnab.chukotka.ru
Контактный телефон	(427 22) 2-67-21
Предмет закупки	На право заключения договора на оказание комплекса услуг по доставке нефтепродуктов. В соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации
Место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг	В соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации
Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота)	551 506 906,45 (пятьсот пятьдесят один миллион пятьсот шесть тысяч девятьсот шесть) руб. 45 коп.
Сведения о включенных (не включенных) в цену расходах.	Стоимость с учетом всех расходов включает в себя все затраты на погрузо-разгрузочные работы, страхование, уплату налогов, сборов и таможенных пошлин
Дата, время и место предоставления документации	с 30.06.2014 г. по 21.07.2014 г., с 9-00 до 17-00 часов (время местное). по адресу: 689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4. на официальном сайте: <a href="http://zakupki.gov.ru">zakupki.gov.ru</a>
Дата, время и место проведения процедуры вскрытия конвертов с Заявками и открытия доступа к Заявкам, поданным в форме электронных документов	«22» июля 2014 года, «17» ч. «00» мин. (время местное). 689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4
Место и дата рассмотрения Заявок Участников	689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4 «25» июля 2014 года, «10» ч. «00» мин. (время местное)
Место и дата подведения итогов	689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4 «28» июля 2014 года, «17» ч. «00» мин. (время местное)
Информация о праве отказаться от проведения закупки	Заказчик вправе отказаться от проведения конкурса в любое время до заключения договора



ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЁННОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ЧУКОТСКОГО  
АВТОНОМНОГО ОКРУГА  
«УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ  
ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА»  
(ГКУ ЧАО «Чукотуправтодор»)  
689000, Чукотский автономный округ,  
г. Анадырь, ул. Тевлянто, д. № 8;  
тел/факс 6-45-73, E-mail: road@anadyr.ru

Директору ООО «Авиал ДВ»

Ю.В. Чечурину

Исх. № 04 – 01 / 1197 от 03 июля 2014 года

На № 211 от 29 июня 2014 года

На Ваш запрос сообщаю:

Перечень автомобильных дорог общего пользования регионального значения находящихся в ведении Государственного казенного учреждения Чукотского автономного округа «Управление автомобильных дорог Чукотского автономного округа» определен Постановлением Правительства ЧАО №168 от 23 апреля 2012 года.

Поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков в соответствии с Постановлением Правительства Чукотского округа от 19 декабря 2013 года №512 определяет Департамент финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа. Подготовку документации по закупкам, заключение государственных контрактов осуществляет Государственное казенное учреждения Чукотского автономного округа «Управление автомобильных дорог Чукотского автономного округа», выступающее в роли заказчика на работы на реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог указанных в перечне.

Источник финансирования работ по реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог указывается в конкурсной документации при объявлении закупок.

Начальник

А.А. Кожухов



ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЁННОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ЧУКОТСКОГО  
АВТОНОМНОГО ОКРУГА  
«УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ  
ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА»  
(ГКУ ЧАО «Чукотуправтодор»)  
689000, Чукотский автономный округ,  
г. Анадырь, ул. Тевлянто, д. № 8;  
тел/факс 6-45-73. E-mail: road@anadyr.ru

Директору ООО «Авиал ДВ»

Ю.В. Чечурину

Исх. № 04 – 01 / 1210 от 03 июля 2014 года

На № 214 от 30 июня 2014 года

На Ваш запрос сообщая:

Выдача специального разрешения на движение по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Чукотского автономного округа транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов, производится в соответствии с Административным регламентом утвержденным Постановлением Правительства Чукотского автономного округа от 25 мая 2012 года №234.

На автомобильные дороги с ограниченным сроком эксплуатации (автозимники, автозимники продленного срока эксплуатации) специальное разрешение выдается на установленный срок эксплуатации автомобильной дороги, но не более 6 месяцев.

Скоростной режим иные условия движения определяются в каждом конкретном случае при согласовании маршрута движения с отметкой в специальном разрешении.

Начальник

А.А. Кожухов

**Расчет минимального количества транспортных средств для перевозки топлива по направлениям**  
(для конкурсного отбора)

Показатель	Певек-Билибино		Певек-Омолон		Певек-Островное		Анюйск-Билибино		Анюйск-Островное		Анюйск-Игирней		Анюйск-Омолон	
	зимник	90	зимник	90	зимник	90	зимник	90	зимник	90	зимник	90	зимник	90
Период работы дороги, дни														
Количество НП для перевозки в год, т	3 000		300		130		6 000		700		1 300		2 600	
Расстояние, км	386		1031		594		256		175		449		878	
Вместимость автомашин, куб.м.	20		20		16		34		20		20		20	
Количество НП перевозимого за 1 рейс, т	16,9		16,9		13,5		28,7		16,9		16,9		16,9	
Средняя скорость движения, км/ч	15		10		15		20		15		10		10	
Рейсоборот (с учетом отапки), рейс	2,9		11,5		4,4		1,4		1,3		5,0		9,8	
Количество рейсов на одну машину, рейс	31		8		20		63		69		18		9	
Объем перевозки на 1 машину за весь период, т	532		133		277		1 818		1 173		305		156	
Минимальное количество автомашин, необходимых для перевозки топлива в период работы дороги, шт	6		3		1		4		1		5		17	
Коэффициент использования машин	0,8		0,8		0,8		0,8		0,8		0,8		0,8	
<b>Расчетное количество автомашин для перевозки топлива в период работы дорог, шт</b>	<b>8</b>		<b>4</b>		<b>2</b>		<b>5</b>		<b>2</b>		<b>7</b>		<b>22</b>	

Рекомендуемый минимальный пример для конкурсного отбора: 22 машин

Начальник ЦСО

Ж.А. Антонова

СОГЛАСОВАНО:

Начальник Отдела транспортной логистики

А.В. Догленков

2014г.

Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет  
для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

Портал закупок 44-ФЗ 223-ФЗ 94-ФЗ

Электронный аукцион

Личный кабинет

Ключевые слова для поиска поставщика

8 800 100-94-94 | 8 495 539-29-99

Общая сводка контрактов

Перейти на форум

Заказы

Быстрый поиск

Расширенный поиск

Активные заказы

Наименование (ФИО), ИНН недобросовестного поставщика (аналог ИНН для иностранного поставщика)

Найти

Считать совпадающими

Показать только свои

Развернуть меню

Искать в:

44-ФЗ (94-ФЗ)  223-ФЗ

Дата включения в реестр

Очистить уточняющие параметры

Сортировать

По убыванию

по дате обновления  
 по дате включения в реестр

Количество записей на странице

10  20  50

Обновить результаты поиска

## Реестр недобросовестных поставщиков

Реестр недобросовестных поставщиков до 01.01.2014

Форма реестра недобросовестных поставщиков 223-ФЗ по Постановлению от 22.11.2012 № 1211

Всего записей: 66

№ P1400288

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Торговый Дом "Манометр"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7701297144 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 107082, город, Москва

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400287

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "ПромСервис М"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7728672881 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 117574, город, Москва

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400286

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "СтройГарант"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 3257002502 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 241050, Брянская область, город, Брянск

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400285

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Современные Промышленные Технологии"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7706726326 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 117461, город, Москва

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400284

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Навиком"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7448152650 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 454021, Челябинская область, Челябинск

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400283

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Компания Эколайн"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7714852564 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 125157, город, Москва

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400282

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Автономная некоммерческая организация "Агентство гуманитарных программ и культурных проектов Красноярского края"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2463232122 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 660062, Красноярск

Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014



№ P1400261

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО Рыболовная компания "Пасифик Марин"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2539115245 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 690105, Приморский край, г. Владивосток  
 Дата включения в реестр: 14.05.2014 Обновлено: 14.05.2014

№ P1400261

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Г.К. Гранта"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7839474137 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 190005, город Санкт-Петербург,  
 Дата включения в реестр: 21.04.2014 Обновлено: 21.04.2014

№ P1400244

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Талекс Плюс"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5190993110 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 193034, Мурманская область, город Мурманск  
 Дата включения в реестр: 17.04.2014 Обновлено: 17.04.2014

№ P1400243

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Техносервис"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5190927784 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 193001, Мурманская область, город Мурманск  
 Дата включения в реестр: 17.04.2014 Обновлено: 17.04.2014

№ P1400242

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Корвет"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6315621281 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 443022, Самарская область, город Самара  
 Дата включения в реестр: 17.04.2014 Обновлено: 17.04.2014

№ P1400241

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Фи-Эко"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 4205082812 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 650055, Кемеровская область, Кемерово  
 Дата включения в реестр: 17.04.2014 Обновлено: 17.04.2014

№ P1400222

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ЗАО "Автобау"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7728732852 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 117465, г. Москва  
 Дата включения в реестр: 28.03.2014 Обновлено: 28.03.2014

№ P1400221

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Ураган"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5906086581 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 614077, Пермский край, г. Пермь  
 Дата включения в реестр: 28.03.2014 Обновлено: 28.03.2014

№ P1400208

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "АДОИС ГРУП"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7701785663 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 105064, город, Москва  
 Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400207

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "Оттенки"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2443041680 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 662153, Красноярский край, Ачинск  
 Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400206

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "АМ"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7701969276 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 101000, город, Москва  
 Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400205

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ТрубоМеталлСнаб"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7715517849 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 117105, город, Москва

Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400204

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ИП Антипова Р.В.  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 772365269230  
Страна: Российская Федерация

Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400203

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Брендхолл"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2463244840 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 660074, Красноярский Край, Красноярск

Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400202

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "КрасТехноКомплекс"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2464230008 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 660093, Красноярский край, Красноярск

Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400201

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Оттеюк"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2443041680 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 662153, Красноярский край, г. Ачинск

Дата включения в реестр: 12.03.2014 Обновлено: 12.03.2014

№ P1400183

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО "ТД "ВЗЛАН"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6164221031 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 344022, город Ростов-на-Дону

Дата включения в реестр: 19.02.2014 Обновлено: 19.02.2014

№ P1400182

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ТМК"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6315123761 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 443000, Самарская область, город Самара

Дата включения в реестр: 19.02.2014 Обновлено: 19.02.2014

№ P1400181

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ГП-Маркет"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7325102760 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 432071, город Ульяновск, Ульяновская область

Дата включения в реестр: 19.02.2014 Обновлено: 19.02.2014

№ P1400162

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Трансойл"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7455003287 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 455045, Челябинская область, город Магнитогорск

Дата включения в реестр: 03.02.2014 Обновлено: 03.02.2014

№ P1400161

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ГРАНД"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2465256810 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 660077, город, Красноярск

Дата включения в реестр: 03.02.2014 Обновлено: 03.02.2014

№ P1400145

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО «Рекон»  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7203103420 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 652014, город, Тюмень

Дата включения в реестр: 15.01.2014 Обновлено: 15.01.2014

№ P1400144

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО «ЭнергаПром»  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5445012137 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 630026, Новосибирская область, город Новосибирск

Дата включения в реестр: 15.01.2014 Обновлено: 15.01.2014

№ P1400143

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью «СпецПоставка»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 1650266000 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 423806, Республика Татарстан, г. Набережные Челны  
 Дата включения в реестр: 15.01.2014 Обновлено: 15.01.2014

№ P1400142

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью «Тюльганский электро механический завод»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5650005291 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 462010, Оренбургская область, п. Тюльган  
 Дата включения в реестр: 15.01.2014 Обновлено: 15.01.2014

№ P1400141

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ЗАО «ИнтелКом РОС»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7802356999 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 194044, город, Санкт-Петербург  
 Дата включения в реестр: 15.01.2014 Обновлено: 15.01.2014

№ P1300130

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО «Антера»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5260285205 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 603000, город, Нижний Новгород  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300129

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО «ВИА»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5601091144 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 143907, город, Балашиха  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300128

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО «Факс Групп»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7731422057 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 121471, город, Москва  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300127

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО ТД «Ивановская текстильная компания»  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 3702642220 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 153012, Ивановская область, город, Иваново  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300126

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Девелопмент энд Просперити"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7743731814 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 125195, гомд, Москва  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300125

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ПКФ Газтехсервис"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6659058719 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 617764, Пермский край, город, Чайковский  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300124

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "МегаДрайв"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7604235752 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 150000, город, Ярославль  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300123

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Максимум Групп"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7706590650 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 119634, город, Москва  
 Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300122

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Деметрион"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 4632127833 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 365021, город, Курск

Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300121

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ЭкспрессКом"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6670367859 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 620079, город, Екатеринбург

Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300101

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИТЦ ЭКСПЕРТЦЕНТР"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7743001430 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 125190, город, Москва

Дата включения в реестр: 30.12.2013 Обновлено: 30.12.2013

№ P1300082

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "БАЛТИМПРС"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 3906154365 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 236006, Калининградская область, город Калининград

Дата включения в реестр: 13.12.2013 Обновлено: 13.12.2013

№ P1300081

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Уралреактив"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 0278192305 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 450006, Республика Башкортостан, город, Уфа

Дата включения в реестр: 13.12.2013 Обновлено: 13.12.2013

№ P1300074

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Санкт-Петербургская химическая промышленная компания"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7816546710 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 192241, город Санкт-Петербург

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300073

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ТД "Мэркет Плюс"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5263086342 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 603054, город Нижний Новгород

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300072

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Цвет Комплекс Металл"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6453092480 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 410064, город Саратов

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300071

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Корона"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7807352405 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 198259, город Санкт-Петербург

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

Всего записей: 66

[Online доступ к заказам](#)
[Вопросы и ответы](#)
[Заказчикам и поставщикам](#)
[Прочая информация](#)
[Личный кабинет 44-ФЗ \(94-ФЗ\)](#)
[Вопросы и ответы по 44-ФЗ](#)
[Информация по 44-ФЗ](#)
[Обсуждение крупных закупок](#)
[Личный кабинет 223-ФЗ](#)
[Вопросы и ответы по 94-ФЗ](#)
[Информация по 94-ФЗ](#)
[Карта сайта](#)

Скачать Офлайн клиент

Вопросы и ответы по 223-ФЗ

Информация по 223-ФЗ

Ваши идеи по улучшению сайта

Экспертный Совет по  
контрактным отношениям

Опросы

Система торгов  
Сбербанк-АСТ

Единая  
электронная  
торговая площадка

Общероссийская  
система электронной  
торговли

RTS Tender

Электронная  
газовая площадка  
Газзакупки

© 2014, Федеральное казначейство  
Москва, Б. Б. Каменного, 106/23/1/1  
02.07.2014  
Крутые чернила  
Торговая Азия

Ресурсы

Порталы Российской Федерации  
Федеральная инспекция по  
Федеральная инспекция по  
службе

Формы для подачи заявок  
Министерство промышленности и  
Торговли Российской Федерации  
Федеральное агентство по  
информационным технологиям,  
электронной торговле и  
информационным ресурсам

Порталы  
Министерство промышленности,  
Торговли  
Федеральное агентство по  
информационным технологиям,  
электронной торговле и  
информационным ресурсам  
Федеральная инспекция по  
службе

Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет  
для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

Портал закупок 44-ФЗ 223-ФЗ 94-ФЗ

Оценки за 2013 Календарь

Личный кабинет

Круглосуточный контакт-центр:

8 800 100-94-94 | 8 495 539-29-99

Обратная связь и вопросы:

Послать на форум

Контракт

Поставщики

Быстрый поиск

Расширенный поиск

Наименование (ФИО), ИНН недобросовестного поставщика (аналог ИНН для иностранного поставщика)

Найти

Поиск по ключевым словам  Поиск по ИНН/ИНН

Развернуть меню

Искать в:

44-ФЗ (94-ФЗ)  223-ФЗ

Дата включения в реестр

Очистить уточняющие параметры

Сортировать

По убыванию

- по дате обновления  
 по дате включения в реестр

Количество записей на странице

10  20  50

Обновить результаты поиска

## Реестр недобросовестных поставщиков

[Реестр недобросовестных поставщиков до 01.01.2014](#)

[Форма реестра недобросовестных поставщиков 223-ФЗ по Постановлению от 22.11.2012 № 1211](#)

Всего записей: 66

№ P1300079

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "КЮГАС"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7602733051 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 194004, город Санкт-Петербург

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300069

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "ИжКама"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 1650228212 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 423800, Республика Татарстан, город Набережные Челны

Дата включения в реестр: 19.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300068

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Эльвин-Строй"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5614028423 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 462403, Оренбургская область, город Орск

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300067

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Билтек"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7453217237 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 454091, город Челябинск

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300066

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "НЕССИ"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 5262115343 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 603104, Нижегородская область, город Нижний Новгород

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300065

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью НПО "Арс Техникс"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7709688090 КПП:  
Страна: Российская Федерация  
Местонахождение: 125284, город Москва,

Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300064

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** ООО Строительная компания "Авант"  
ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6670362656 КПП:  
Страна: Российская Федерация

## Результаты поиска

Местонахождение: 620137, Свердловская область, город Екатеринбург  
 Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300063

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Тройка-Сервис"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6678020346 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 620107, Свердловская область, город Екатеринбург  
 Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300062

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "РПК"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7802771392 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 194356, город Санкт-Петербург,  
 Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300061

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Инжгрупсервис"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7721517990 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 129515, город Москва,  
 Дата включения в реестр: 18.11.2013 Обновлено: 18.11.2013

№ P1300042

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Доступные Технологии"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7422045581 КПП: 741301061  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 456780, Челябинская область, город Озерск  
 Дата включения в реестр: 30.09.2013 Обновлено: 30.09.2013

№ P1300041

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Закрытое акционерное общество "ФОРЭНЕРГО-ЮГ"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2635127010 КПП: 263501001  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 355045, город Ставрополь  
 Дата включения в реестр: 30.09.2013 Обновлено: 30.09.2013

№ P1300024

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Экопром"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 2721177618 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 680011, Хабаровский край, город Хабаровск  
 Дата включения в реестр: 11.09.2013 Обновлено: 11.09.2013

№ P1300023

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Аква-Хаус"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 6312105120 КПП:  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 443051, Самарская область, город Самара  
 Дата включения в реестр: 11.09.2013 Обновлено: 11.09.2013

№ P1300022

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Машсталь"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7720710818 КПП: 772001001  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 111399, Москва, город Москва  
 Дата включения в реестр: 10.09.2013 Обновлено: 10.09.2013

№ P1300021

**Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика:** Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Машсталь"  
 ИНН (аналог ИНН для иностранного поставщика): 7720710818 КПП: 772001001  
 Страна: Российская Федерация  
 Местонахождение: 111399, Москва, город Москва  
 Дата включения в реестр: 10.09.2013 Обновлено: 10.09.2013

Всего записей: 66

-- предыдущая 1 из 2

Онлайн доступ к заказам

Вопросы и ответы

Заказчикам и поставщикам

Прочая информация



<b>Личный кабинет 44-ФЗ (94-ФЗ)</b>	Вопросы и ответы по 44-ФЗ	Информация по 44-ФЗ	Обсуждение крупных закупок
<b>Личный кабинет 223-ФЗ</b>	Вопросы и ответы по 94-ФЗ	Информация по 94-ФЗ	Карта сайта
<b>Скачать Офлайн клиент</b>	Вопросы и ответы по 223-ФЗ	Информация по 223-ФЗ	Ваши идеи по улучшению сайта
		Экспертный Совет по контрактным отношениям	Опросы

Система торгов Сбербанк-АСТ	Единая электронная торговая площадка	Общероссийская система электронной торговли	RTS Tender	Электронная торговая площадка Госзакупки
<p>44-ФЗ, Федеральное казначейство версия 4.0.103 (06/13) от 05.07.2014</p> <p>Журнал версий системы</p> <p>Техническая поддержка</p>	<p>Ресурсы</p> <p>Порталент. Портальный Экспертный кабинет</p> <p>Федеральное казначейство</p> <p>Федеральные информационные службы</p>	<p>Центр поддержки Российских компаний</p> <p>Услуги для поставщиков-членов Ассоциации Российских Поставщиков</p> <p>Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии</p> <p>Информационный портал</p>	<p>Ресурсы</p> <p>Федеральный портал «Госзакупки»</p> <p>Федеральный портал «Госзакупки»</p> <p>Федеральный портал «Госзакупки»</p> <p>Федеральный портал «Госзакупки»</p> <p>Федеральный портал «Госзакупки»</p>	<p>Электронная торговая площадка Госзакупки</p>

План закупок на оказание транспортных услуг на 2013 год

Наименование заказчика	Государственное учреждение «Предприятие Чукотского автономного округа «Чукотснаб»	
Адрес местонахождения заказчика	689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Кожан, д. 4	
Телефон заказчика	(42722) 2-67-21, 2-66-43, 2-95-28, 2-95-24	
Электронная почта заказчика	gubov@csnab.adykka.ru	
ИНН	8719908156	
КПП	871911001	
ОКАТО	7740100000	

Условия договора

Порядковый номер	Код по ОКВЭД	Код по ОКДН	Предмет договора	Минимально необходимые требования, предъявляемые к закупке товаров (работ, услуг)	Единица измерения	Код по ОКЕИ	наименование	Сведения о количестве (объеме)	Код по ОКАТО	Регión поставки товаров (выполнения работ оказания услуг)		наименование	Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота)	Планируемая дата или период размещения извещения о закупке (месяц, год)	Срок исполнения договора (месяц, год)	Способ закупки	Закупка в электронной форме
										Удельный вес	Удельный вес						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15			
1	63.4	6011020	Доставка угля с Анадырь в порты Эгвекинот и Провиления	в соответствии с ТЗ	108	т	95 000,00	7700000000	Чукотский АО	не устанавливается заказчиком	2 квартал 2013г.	2 квартал 2013г.	Запрос предложений	да			
2	63.1	6310000	Накопление 13 причал для Анадырь	в соответствии с ТЗ	168	т	100 000,00	7700000000	Чукотский АО	57 000 000,00	3 квартал 2013г.	3 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет			

Нефтепродукты, Западное направление

1	63.4	6011020	Доставка порты СМП - Певек	в соответствии с ТЗ	168	т	62 500,00	7700000000	Чукотский АО	252 954 000,00	3 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет
2	63.1	6310000	ДАРН	в соответствии с ТЗ	168	т	62 500,00	7700000000	Чукотский АО	708 000,00	3 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет

Нефтепродукты, Восточное направление

1	63.1	6310000	Передача	в соответствии с ТЗ	168	т		7700000000	Чукотский АО	не устанавливается заказчиком	2 квартал 2013г.	2 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет
2	63.1	6310000	Закупка НП	в соответствии с ТЗ	168	т	3 000,00	7700000000	Чукотский АО	129 000 000,00	2 квартал 2013г.	2 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет

Нефтепродукты, до покупателя

1	63.4	6011020	Запрос на выбор Бериу	в соответствии с ТЗ	168	т	7 500,00	7700000000	Чукотский АО	6 687 000,00	3 квартал 2013г.	3 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет
2	63.4	6011020	Перевозка Провиления-Беринговской	в соответствии с ТЗ	168	т	7 500,00	7700000000	Чукотский АО	9 440 000,00	3 квартал 2013г.	3 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет
3	63.4	6011020	Доставка с Анадырь - п.Ивирней	в соответствии с ТЗ	168	т	1 200,00	7700000000	Чукотский АО	9 912 000,00	3 квартал 2013г.	3 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет
4	63.4	6011020	Доставка до с.Аносок-п.Ожолон	в соответствии с ТЗ	168	т	2 000,00	7700000000	Чукотский АО	59 598 000,00	3-4 квартал 2013г.	3-4 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет
5	61.20.2	6120020	Перевозка нефтепродуктов в акватории Анадырского лимана	Не предусмотрено	168	т	13 000,00	7700000000	Чукотский АО	8 000 000,00	Навигация 2014г.	Навигация 2014г.	Прямая закупка	нет

6	61.30.2	61.20030	Перевозка нефтепродуктов по рекам Анадырь и Канинаны	Не предусмотрено	168	т	8.500,00	770000000000	Чукотский АО	28.000.000,00	Не установлена закупочной	2 квартал 2013г.	Навы закуп 2013г.	Навы закуп 2013г.	Прямая закупка	нет
7	63.1	63.1020	ИРР Нефтеучувачивий борт	в соответствии с ТЗ	168	т	7.500,00	770000000000	Чукотский АО	708.000,00	не установлена закупочной	3-4 квартал 2013г.	3-4 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет	
8	63.4	6011020	Доставка нефтепродуктов светлых сортов автомобильным транспортом по маршруту с Анадыск - с Кеппреск	в соответствии с ТЗ	168	т	420,00	770000000000	Чукотский АО	1.470.000 без НДС	не установлена закупочной	4 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Запрос цен	нет	

Удель, де покрываетея

1-кварту

1	63.4	6011020	Перевозка самолетов (дирал-кесед)	в соответствии с ТЗ	168	т	11.000,00	770000000000	Чукотский АО	не установлена закупочной	2 квартал 2013г.	2 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет	
1	63.1	63.1040	Переработка и перевозка грузов морским транспортом	в соответствии с ТЗ	168	т	-	770000000000	Чукотский АО	не установлена закупочной	2 квартал 2013г.	2 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет	
2	61.1	7010090	Оказание услуг по предоставлению прудия	в соответствии с ТЗ	-	-	-	7715551000	ИТ-Эвекинот	не установлена закупочной	2 квартал 2013г.	2 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет	
3	63.1	6011020	Перевозка шедия морским транспортом	в соответствии с ТЗ	168	т	3.000,00	77.230.501.000	Чукотский АО, с. Пелек	3.680.000,00	не установлена закупочной	3 квартал 2013г.	3 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет
4	63.4	6011020	Перевозка шедия автомобильным транспортом	в соответствии с ТЗ	168	т	3.000,00	77.230.501.000	Чукотский АО, с. Пелек	1.650.000,00	не установлена закупочной	3 квартал 2013г.	3 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет
5	63.1	6011020	Перевозка угля морским транспортом	в соответствии с ТЗ	168	т	13.600,00	77.206.554.000	Чукотский АО, по маршруту п. Беринговский-г. Пелек	не установлена закупочной	4 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет	
6	63.1	6011020	Перевозка угля морским транспортом	в соответствии с ТЗ	168	т	13.600,00	77.206.554.000	Чукотский АО, по маршруту п. Беринговский-г. Пелек	не установлена закупочной	4 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет	
7	63.1	6011020	Перевозка угля морским транспортом	в соответствии с ТЗ	168	т	6.500,00	77.206.554.000	Чукотский АО, по маршруту п. Канчатский-г. Пелек	не установлена закупочной	4 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Запрос предложений	нет	
8	63.4	6011020	Перевозка угля	в соответствии с ТЗ	168	т	6.500,00	770000000000	Чукотский АО	240 рублей за тонну	4 квартал 2013г.	4 квартал 2013г.	Прямая закупка	нет	
9	60.24.1	6023010	Перевозка нефтепродуктов светлых сортов автомобильным транспортом по маршруту: Пелек-Билибино	в соответствии с ТЗ	168	т	650,00	770000000000	Чукотский АО	7500 тысячи за тонну без учета НДС	4 квартал 2013г.	3 квартал 2014г.	Запрос предложений	нет	
10	60.24.1	6023010	Перевозка нефтепродуктов автомобильным транспортом по маршруту: с Анадыск - с Илвирин	в соответствии с ТЗ	168	т	1.200,00	770000000000	Чукотский АО	8000 тысячи за тонну без учета НДС	4 квартал 2013г.	1 квартал 2014г.	Запрос предложений	нет	

11	60.24.1	6023010	Перевозка нефтепродуктов светлых сортов автомобильным транспортом по маршруту: с Андыс с Островное	в соответствии с ПЗ	168	т	500,00	7700000000	Чувотский АО	2300 тысяч за тонну без учета НДС	4 квартал 2013г	1 квартал 2014г	Запрос предложений	нет
12	60.24.1	6023010	Перевозка генерального груза	в соответствии с ПЗ	168	т	289,00	7700000000	Чувотский АО	7400 тысяч за тонну без учета НДС	4 квартал 2013г	1 квартал 2014г	Запрос нет	нет

Гришин Р.Т. первый заместитель директора

(Ф.И.О., должность, руководителем (уполномоченного лица) заказчика)

(подпись)

«27» декабря 2013г.

(дата утверждения)

Лозенков А.В.

(Инициалы ОТП)

(подпись)

Наименование заказчика	"ОС" дочернее предприятие "Финансово-кредитное общество "Финкомбанк"	
Адрес заказчика/адрес заказчика	Финкомбанк (Финансово-кредитное общество) г. Москва, ул. Кузнецкая, д. 1	
Договорная дата заключения	4/22/2014 № 21.5.06.04.2.05.2014.0002	
ИНН	50/09/0159	
КПП	50/09/0101	
ОКАТО	7701090000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	Условия договора		10	11	12	13	14	15
									Результат выполнения работ/оказания услуг	Исполнение работ/оказания услуг						
<b>Нефтепродукты, Запасные части</b>																
1	63.4	6120020	На право заключения договора оказания комплексной услуги по перевозке нефтепродуктов через территорию Московской территории	в соответствии с ТЗ	108	1		42401000000	1	Муромское	Не установленный заказчиком	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
2	63.4	6120020	Доставка ММД - Лакс	в соответствии с ТЗ	268	4	45 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	435 000,00,00	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
3	61.10.33	6110050	Специальные автомобильные	в соответствии с ТЗ	108	1	95 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	Не установленный заказчиком	2 квартал 2014г.	2014г.	Прямая закупка	нет	
<b>Нефтепродукты, Бытовые химические</b>																
1	63.1	6210000	На право заключения договора оказания комплексной услуги по перевозке нефтепродуктов через территорию Московской территории	в соответствии с ТЗ	268	1		54100000000	1	Нювская	Не установленный заказчиком	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
2	63.1	4526272	На право заключения договора оказания услуг по перевозке нефтепродуктов, включая и перевозку негазальных грузов и контейнеров в г. Владивосток доставляемых в адрес ГУП ЧАО "Чувотский" по адресу: морские и автомобильные	в соответствии с ТЗ	168	1		40100000000	1	Владивосток	Не установленный заказчиком	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
3	63.4	6011030	Перевозка нефтепродуктов танкерами в период зимнего периода арктической навигации по маршруту: 3 Мисс.-Амурск	в соответствии с ТЗ	168	1	16 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	Не установленный	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
4	63.4	6120020	Перевозка нефтепродуктов танкерами в арктическом периоде арктической навигации по маршруту: Мисс. - Амурск	в соответствии с ТЗ	268	1	18 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	Не установленный	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
5	63.1	7422000	На право заключения договора по вывозу отходов с территории работ (услуг), в том числе по обеспечению качества и качества груза, в том числе нефть, нефтепродукты	в соответствии с ТЗ	168	1		77000000000	1	Чувотский АО	Не установленный	1 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
6	61.10.32	6110050	Перевозка нефтепродуктов	в соответствии с ТЗ	168	1	35 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	25 035 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Прямая закупка	нет	
7	63.1	6310000	Бензиновая смесь (Чувотский район Курземское район Курземский район П.Камчатский район)	в соответствии с ТЗ	168	1	2 000,00	54100000000	1	Нювская	74 000 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
8	61.10.3	6110040	Доставка (ДПТС-1,Камчатка) та мина Камчатка П. Камчатский АО	в соответствии с ТЗ	359	1	20 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	52 000 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
9	61.10.3	6110040	Доставка (ДПТС-1,Камчатка) та мина Камчатка П. Камчатский АО	в соответствии с ТЗ	359	1	150 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	28 120 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
10	61.10.3	6110040	Доставка (ДПТС-1,Камчатка) та мина Камчатка П. Камчатский АО	в соответствии с ТЗ	359	1	30 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	10 974 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
11	63.1	6310000	Автомобильные	в соответствии с ТЗ	462	2	20 000	77000000000	1	Чувотский АО	2 000 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
12	63.1	6310000	Перевозка в автотранспорте в Анадырь (г. Обсервационный район)	в соответствии с ТЗ	168	1	20 000,00	77000000000	1	Чувотский АО	8 000 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
13	63.1	6310000	Перевозка в автотранспорте в Нювская	в соответствии с ТЗ	168	1	42 000,00	54100000000	1	Нювская	1 275 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Запрос предложений	нет	
14	63.1	6310000	Мат. Лакс (автомобиль)	в соответствии с ТЗ	462	2	16 000	77000000000	1	Чувотский АО	4 150 000,00	2 квартал 2014г.	2014г.	Прямая закупка	нет	

15	6/1	6/1/00/03	На право заключения договора оказания услуг по обслуживанию и ремонту автомобилей для юридических лиц. УИИ ЧАО - Чукотский в Республике Девятковский район. ЛПН	в соответствии с ТЗ	168	2	2014	24.06.2014	Чукотский АО	1150000	не установлена	2 квартал 2014г	2014г	Запрос цен	нет
16	6/1	6/1/00/01	На право заключения договора оказания услуг по ремонту и обслуживанию оборудования. ЛПН	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	14.06.2014	Чукотский АО	1150000	не установлена	2 квартал 2014г	2014г	Запрос цен	нет
17	6/1	6/1/20/05	На право заключения договора на выполнение работ (услуг), по обеспечению количества и качества груза в точках доставки. Индивидуальный заказ	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	27.06.2014	Чукотский АО	1150000	не установлена	1 квартал 2014г	2014 г. 10 кв	Прямая закупка	нет
18	75-24-2	75/20/10	На право заключения договора об оказании услуг по обеспечению безопасности мореплавания	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	27.06.2014	Чукотский АО	1150000	не установлена	2 квартал 2014г	2 квартал 2014г	Прямая закупка	нет

Прямые закупки

1	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка ДП, Амурск - Мирный	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	1.06.14	7700000000	Чукотский АО	24000000	2 квартал 2014г	2014г	Прямая закупка	нет
2	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка ДП, Амурск - Оймякон	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	6.06.14	7700000000	Чукотский АО	14300000	1 квартал 2014г	2014г	Прямая закупка	нет
3	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: г. Певек - с Оймякон (АИ-40)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	4.06.14	7700000000	Чукотский АО	12000000	1 квартал 2014г	1 квартал 2014г	Запрос цен	нет
4	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	17.06.2014	7700000000	Чукотский АО	75000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос предложения	нет
5	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Амурск - с Оймякон (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	2.06.14	7700000000	Чукотский АО	24000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос предложения	нет
6	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: ЖИ Амурск - с Оймякон ЛП №2. Доставка топлива	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	10.06.14	7700000000	Чукотский АО	не установлена	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос предложения	нет
7	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	17.06.2014	7700000000	Чукотский АО	80000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос цен	нет
8	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	14.06.14	7700000000	Чукотский АО	не установлена	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос цен	нет
9	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Амурск - с Оймякон (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	2.06.14	7700000000	Чукотский АО	24000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Прямая закупка	нет
10	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Певек - с Оймякон (АИ-40)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	5.06.14	7700000000	Чукотский АО	13837000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос цен	нет
11	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: г. Певек - с Оймякон (ЛП-1)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	1.06.14	7700000000	Чукотский АО	33837000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос цен	нет
12	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Амурск - с Оймякон (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	18.06.14	7700000000	Чукотский АО	25037000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос цен	нет
13	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: в Эвенкинг - в Мокше	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	17.06.2014	7700000000	Чукотский АО	80000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Прямая закупка	нет
14	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Амурск - с Мирный (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	5.06.14	7700000000	Чукотский АО	48000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос цен	нет
15	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Певек - г. Кайгородок (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	1.06.14	7700000000	Чукотский АО	не установлена	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос предложения	нет
16	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: г. Певек - с Оймякон (АИ-40)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	5.06.14	7700000000	Чукотский АО	13837000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Прямая закупка	нет
17	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: г. Певек - с Оймякон (ЛП-1)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	30.06.14	7700000000	Чукотский АО	13837000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Прямая закупка	нет
18	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Амурск - с Оймякон (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	18.06.14	7700000000	Чукотский АО	не установлена	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Запрос предложения	нет
19	6/1-24-1	6/1-24/10	Перевозка нефтепродуктов автомобильными транспортом по маршруту: с Амурск - с Мирный (ЛП)	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	5.06.14	7700000000	Чукотский АО	48000000	1 квартал 2014г	1-2 квартал 2014г	Прямая закупка	нет
20	6/1-24-1	6/1-24/10	На право заключения договора об оказании услуг по обеспечению безопасности мореплавания. Индивидуальный заказ	в соответствии с ТЗ	168	1	2014	15.06.14	7700000000	Чукотский АО	85000000	1 квартал 2014г	2 квартал 2014г	Запрос цен	нет





## Судебную практику приставляют к делу.

ВАС поможет ФАС экономить на закупках госкомпаний  
Президиум Высшего арбитражного суда (ВАС) намерен поддержать Федеральную антимонопольную службу (ФАС) в борьбе за экономию при закупках компаний с госучастием, их "дочек" и "внучек". ФАС видит нарушение закона о конкуренции в заключении РЖД долгосрочных контрактов с посредниками -- это увеличивает расходы госкомпаний. ВАС готов ужесточить судебную практику по таким делам. Это позволит ФАС выигрывать суды без правки законодательства, но и даст ей возможность избирательного подхода к нарушителям закона о конкуренции.

Сегодня президиум ВАС рассмотрит дело, касающееся правил осуществления закупок компаниями с госучастием. Они регулируются законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юрлиц" (223-ФЗ, распространяется на все госкорпорации, госкомпании, субъекты естественных монополий, ГУПы, МУПы и хозяйственные общества, более чем на 50% принадлежащие РФ, а также на контролируемых ими "дочек" и "внучек"). В деле ОАО РЖД против ФАС суду предстоит решить, применять ли к ним те же ограничения, что к госзаказчикам, -- могут ли госкомпании заключать контракты на любой срок и должны ли они избегать посредников для бюджетной экономии.

В 2010 году ООО "Первая нерудная компания" (ПНК) провела конкурс, дающий право участвовать в будущих конкурсах на поставки щебня для нужд ОАО РЖД. Отбор прошли шесть компаний (из 17 участников), лишь одна из них была производителем щебня. По жалобам ряда участников ФАС провела проверку и в сентябре 2011 года признала, что ПНК и РЖД, доминируя на товарных рынках, препятствовали доступу производителей на рынок. ФАС выяснила, что претенденты не были ознакомлены с методикой оценки заявок -- порядок определения победителя мог быть изменен уже после вскрытия конвертов. **Длительное же трехлетнее право участия в конкурсах ограничивает доступ на рынок новым участникам. Обе компании получили предписания ФАС о прекращении нарушений.**

РЖД оспорило решение и предписание ФАС. Арбитражный суд Москвы принял сторону службы, но апелляционный и кассационный суды удовлетворили иск РЖД, посчитав, что ФАС не доказала неравность условий отбора. Коллегия ВАС предложила пересмотреть дело в пользу ФАС, так как неосведомленность производителей о методике оценки заявок привела к неравенству условий отбора. Тройка судей подчеркнула: недопуск производителей в число поставщиков влечет закупку у посредников в течение трех лет с неизбежным завышением цены.

Решение президиума ВАС коснется всех госкомпаний, осуществляющих закупки, полагает руководитель группы антимонопольного права юридической фирмы ЮСТ Радмила Никитина. Консультант юридической компании "Каменская и партнеры" Наталья Пантюхина не исключает, что оно может повлечь перенастройку работы всех подобных заказчиков, равно как и их поставщиков. Ограничений по сроку закон 223-ФЗ не содержит, поэтому вопрос о допустимости трех лет преимуществ победителей конкурса будет оставлен на усмотрение судов, отмечает Радмила Никитина. На практике многие компании заключают договоры на срок до пяти и более лет для обеспечения стабильных

поставок, рассказывает Наталья Пантюхина: госкомпаниям не связаны жесткими нормами бюджетной экономии -- в законе 223-ФЗ говорится лишь об экономически эффективном расходовании средств. "В том, что судьи указали и на этот аспект закупок, видится общий тренд на необходимость экономии средств госкомпаниями",-- добавляет она.

**В ФАС "Ъ" сообщили, что следят за делом РЖД: "Оно значимое и прецедентное, и мы надеемся на взвешенную позицию ВАС".** В службе напомнили: недавно в первом чтении приняты поправки к КоАП, усиливающие ответственность и вводящие новые санкции за нарушения требований закона 223-ФЗ. Кроме того, ФАС считает, что в сам закон необходимо внести поправки в части ужесточения правил закупок компаниями с госучастием. Пока, однако, поправки не подготовлены, а готовность ВАС пойти ФАС навстречу избавляет службу от нужды проводить поправки через Госдуму. Отсутствие же законодательного закрепления "строгого" подхода к госкомпаниям сохраняет за ФАС возможность эффективного избирательного судебного преследования госкомпаний -- но избавляет службу от обязанности это делать.

2014-02-18 14:20:07.

## ВАС РФ поддержал ФАС России в деле ОАО «РЖД».

18 февраля 2014 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (ВАС РФ) поддержал Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) по делу по заявлению ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») о признании недействительными решения и предписания ФАС России.

Напомним, поводом для возбуждения дела стали заявления ОАО «Павловскгранит» и ассоциации «Недра» на действия общества ОАО «Первая нерудная компания» при проведении предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на поставку щебеночной продукции для нужд ОАО «РЖД» в 2010-2013 годах.

В рамках дела ФАС России провела анализ рынка гранитного щебня, в результате которого выяснила, что для строительства балластного слоя железнодорожного пути может применяться исключительно щебень фракции 25 - 60 мм, соответствующий ГОСТ 7392-2002 «Щебень из плотных горных пород для балластного слоя железнодорожного пути».

Крупнейшим потребителем гранитного щебня этой фракции на территории Центрального и Северо-Западных федеральных округов в 2009–2010 гг. является ОАО «РЖД» с долей более 50%.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела ФАС России признала группу лиц в составе ОАО «ПНК» и ОАО «РЖД» нарушившей часть 1 статью 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок гранитного щебня фракций 25-60 мм. Препятствия доступу хозяйствующим субъектам на рынок при проведении квалификационного отбора созданы путем:

- реализации в рамках квалификационного отбора непрозрачных процедур оценки заявок и отбора претендентов;
- установления трех годичного срока на право участвовать в последующих конкурсах.

Обществам выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «РЖД» не согласилось с решением антимонопольной службы и обратилось в суд.

Арбитражный суд г. Москвы отказал ОАО «РЖД» в удовлетворении заявленных требований, признав решение и предписание ФАС России законными, однако апелляционная и кассационная инстанции решение суда первой инстанции отменили. 18 февраля 2014 года ВАС РФ отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанций и оставил в силе решение суда первой инстанции.

2014-02-20 14:13:20.



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3323/13

Москва

30 декабря 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гвоздилиной О.Ю., судей Александрова В.Н., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Федеральной антимонопольной службы от 11.03.2013 № 09/8707/13 о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.12.2012 по делу № А40-121924/11-130-794 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения (пунктов 2, 3) и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольная служба) от 23.09.2011 по делу № 1 17/33-11.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены открытое акционерное общество «Первая нерудная компания» (далее – общество «ПНК»), Ассоциация производителей и потребителей природных строительных материалов «Недра» (далее – ассоциация «Недра»), открытое акционерное общество «Павловскгранит» (далее – общество «Павловскгранит»), открытое акционерное общество «Гранит-Кузнечное» (далее – общество «Гранит-Кузнечное», заменено на закрытое акционерное общество «ЛСР-Базовые материалы Северо-Запад»), закрытое акционерное общество «Павловскгранит-ИНВЕСТ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено, оспариваемые решение (в части) и предписание ФАС России признаны недействительными.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.12.2012 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора ФАС России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Рассмотрев заявление ФАС России, изучив материалы дела, коллегия судей усматривает наличие оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, поводом для возбуждения ФАС России дела № 117/33-11 о нарушении антимонопольного законодательства послужили обращения общества

«Павловскгранит» и ассоциации «Недра» на действия общества «ПНК» при проведении предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД» в 2010 – 2013 годах, которые, по их мнению, противоречат антимонопольному законодательству.

Согласно Положению о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения деятельности общества «ПНК» (далее – Положение о порядке размещения заказов), утвержденному решением Совета директоров общества «ПНК» (протокол от 28.04.2010 № 6/2010), общество является функциональным заказчиком (инициирующим размещение) щебеночной продукции для нужд общества «РЖД». Центр организации конкурсных закупок – структурное подразделение общества «РЖД», является организатором размещения заказов на основании договора на оказание услуг по размещению заказов, заключенного между обществом «РЖД» и обществом «ПНК». Процедура согласования с обществом «РЖД» методик и критериев оценки квалификационной документации регламентирована Положением о порядке размещения заказов.

Пунктом 49 этого Положения определено, что Методика оценки конкурсных заявок разрабатывается и согласовывается в порядке, установленном Регламентом взаимодействия Центра организации конкурсных закупок и его региональных отделений с дочерними организациями общества «РЖД» при размещении заказов на закупку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд дочерних организаций общества «РЖД» (далее – Регламент взаимодействия), утвержденным распоряжением общества «РЖД» 29.03.2010 № 632р.

В соответствии с пунктом 65 Положения о порядке размещения заказов квалификационная документация разрабатывается и согласовывается в порядке, установленном Регламентом взаимодействия, в пункте 2 статьи 8 которого указано, что организатор (общество «РЖД» в

лице Центра организации конкурсных закупок и его региональных отделений) при отсутствии замечаний и предложений согласовывает проекты документов (конкурсная документация, документация об аукционе, квалификационная документация, методика оценки) и передает их дочернему обществу для проведения процедур размещения заказов.

В августе 2010 года обществом «ПНК» было объявлено о проведении конкурса с предварительным квалификационным отбором № ПНК-1 организаций для осуществления поставок щебеночной продукции в 2010-2013 годы для нужд общества «РЖД» (далее – конкурс), срок подачи квалификационных заявок установлен до 07.09.2010.

Как установлено комиссией ФАС России и следует из материалов дела, согласно протоколу совместного заседания экспертной группы общества «ПНК» и протоколу заседания конкурсной комиссии общества «ПНК» о проведении итогов конкурса из 17 участников, подавших квалификационные заявки, прошедшими предварительный квалификационный отбор конкурса было признано 6 организаций, имеющих в дальнейшем право участвовать в открытых конкурсах на поставку щебеночной продукции общества «РЖД» в течение трех лет (2010-2013 годы).

Из признанных прошедшими квалификационный отбор 6 организаций только одна организация является производителем нерудных строительных материалов, в то время как в конкурсе участвовало 4 производителя: общество «Гранит-Кузнечное», общество «Павловскгранит», открытое акционерное общество «Ураласбест», общество с ограниченной ответственностью «НК «Бердяуш».

В соответствии с квалификационной документацией предварительного квалификационного отбора №ПНК-1 (далее – квалификационная документация), утвержденной обществом «ПНК», квалификационные заявки претендентов оценивались по балльной шкале. Сопоставление конкурсных заявок и расчет баллов по каждому участнику



конкурсов проводились в соответствии с Методикой оценки квалификационных заявок претендентов, утвержденной обществом «ПНК» 08.09.2010 (то есть после истечения срока подачи заявок), информация о которой содержалась только в протоколе совместного заседания экспертной группы общества «ПНК» и организатора от 14.10.2010 № 342/КБ.

ФАС России было учтено, что участники квалификационного отбора не были ознакомлены с Методикой оценки квалификационных заявок претендентов ни до, ни в момент вскрытия заявок, и что данная методика могла быть утверждена после вскрытия заявок претендентов. Общество «ПНК», не публикуя в извещении либо в квалификационной документации критерии начисления баллов, по мнению ФАС России, имело возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в квалификационном отборе определенным участникам.

Анализ применяемых обществом «ПНК» методик оценки конкурсных заявок участников конкурса установил существенные различия их содержания с точки зрения количества присваиваемых баллов соответствующим критериям оценки, а также значимости данных критериев.

ФАС России установила, что в извещениях о проведении конкурса, размещенных на официальном сайте общества «ПНК», а также в квалификационной документации информация о Методике оценки квалификационных заявок претендентов и критериях начисления баллов при оценке квалификационных заявок отсутствовала. При этом содержание квалификационной документации в части определения документов и информации, предоставляемых претендентом в подтверждение квалификационных требований в ряде случаев не позволяет точно определить необходимый для достижения максимальной оценки объем документов. Методикой оценки квалификационных заявок

претендентов предусмотрено начисление претенденту одного балла за каждое рекомендательное письмо о выполненных поставках (но не более 10 баллов). В то время как квалификационная документация не содержит информации о том, что претендентам для получения максимальной оценки по данному критерию следует представить не менее 10 писем.

Кроме того, антимонопольным органом выявлено существенное снижение значимости критериев «Статус претендента по отношению к производителю щебеночной продукции» и «Условия оплаты, предложенные претендентами за щебеночную продукцию» в указанной Методике по сравнению с методиками, применяемыми ранее.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела ФАС России вынесла оспариваемое по настоящему делу решение от 23.09.2011, согласно которому группа лиц в составе общества «ПНК» и общества «РЖД» признана нарушившей пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части создания препятствий доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок гранитного щебня фракции 25-60 мм (пункт 2). Обществам «РЖД» и «ПНК» выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Считая решение и предписание ФАС России противоречащими законодательству, общество «РЖД» обратилось в суд с заявлением о признании их незаконными и их отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции согласился с результатами анализа рынка, проведенного антимонопольной службой, и с доминирующим положением общества «РЖД» на рынке гранитного щебня фракции 25-60 мм в границах Центрального и Северо-Западного федеральных округов. Суд счел обоснованной позицию ФАС России о наличии в действиях группы лиц вмененного им нарушения Закона о защите конкуренции, также оценил действия данной группы при проведении предварительного квалификационного отбора, процедуру оценки квалификационных заявок

и отбора претендентов, признав их непрозрачными и не позволяющими участникам квалификационного отбора оценить объективность такой оценки и защитить свои права (заранее не известно содержание и объем).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установление трехгодичного срока на право участия в последующем в конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД» может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок, так как вне зависимости от изменения состава участников рынка (входа новых хозяйствующих субъектов), их квалификации либо производственных возможностей в течение трех лет перечень лиц, допущенных к участию в конкурсах, ограничен шестью хозяйствующими субъектами, а также устранил возможность производителей продукции конкурировать за право поставки продукции в адрес ее основного потребителя, что снизит эффективность конкурсных процедур (не позволит достигнуть цели экономии ресурсов), поскольку возможность непосредственного участия производителей в поставках устраняется, а закупка щебня через допущенных посредников неизбежно приведет к завышению цены товара.

Кроме того, суд первой инстанции исходил из того, что общество «РЖД» не указало на нарушение его прав оспариваемыми актами антимонопольной службы, а статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускает использования права в целях ограничения конкуренции.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из несоответствия его выводов фактическим обстоятельствам дела.

Названные суды, процитировав нормы статьи 13 Закона о защите конкуренции об условиях допустимости действий, запрещенных статьей 10 Закона, и пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), сделали вывод, что нарушение антимонопольного законодательства – не все действия, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам и, как следствие, сочли недоказанным ФАС России нарушения обществами «РЖД» и «ПНК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также названные суды указали, что вывод ФАС России о создании препятствий доступу на спорный товарный рынок именно производителей данной продукции необоснован, поскольку ни антимонопольной службой, ни судом первой инстанции не учтено, что производством данного вида щебня на исследуемых территориях являются не только предприятия, пожелавшие принять участие в проводимом квалификационном отборе, но и иные производители, не принимавшие в нем участие, которых значительно больше. Кроме того, по мнению судов, основанными критериями отбора претендентов являлась возможность бесперебойной поставки продукции, в условиях выполнения государственного заказа.

В силу указанных обстоятельств вывод ФАС России о создании препятствий именно производителям признан судами не доказанным. По мнению судов, такой вывод может следовать из установления неравных условий участникам отбора, тогда как ФАС России обосновал его невозможностью для производителей участвовать в поставках.

Кроме того, названные суды при принятии постановлений посчитали, что вступившими в законную силу на момент вынесения оспариваемого решения суда первой инстанции судебными актами Арбитражного суда города Москвы по делам № А40-63559/11-139-531 и А40-57231/11-130-271 установлено отсутствие нарушений при проведении квалификационного отбора. Суды сочли, что указанным обстоятельствам не дана оценка как антимонопольным органом, так и судом первой инстанции, при том, что на них ссылалось общество «РЖД», и они

не подлежали установлению повторно в силу процессуального законодательства.

Указав на то, что ГК РФ не содержит каких-либо определенных требований к форме извещения о проведении торгов, а также требований по конкретному содержанию информации о сведениях, касающихся порядка определения победителей торгов, суд апелляционной инстанции признал необоснованным требование ФАС России о необходимости включения в квалификационную документацию информации о критериях начисления баллов.

Также суды посчитали необоснованным вывод антимонопольной службы, поддержанный судом первой инстанции, о незаконности установления трехгодичного срока на право участвовать в последующих конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД», обосновав тем, что ГК РФ не ограничивает сторон по срокам заключения договоров.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующее положение обществ «РЖД» и «ПНК» на соответствующем товарном рынке было установлено антимонопольным органом, признано доказанным судом первой инстанции, не опровергалось судами апелляционной и кассационной инстанций.

Суд апелляционной инстанции, процитировав нормы части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, которые позволяют признавать допустимыми действия, перечисленные, в частности,

в пункте 9 части 1 статьи 10 названного Закона, и ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в пункте 4 Пленума № 30, сделал вывод о единственно возможной в целях применения статьи 10 Закона направленности действий на сохранение и укрепление своего положения на товарном рынке.

Основания допустимости действий, запрещенных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлены в статье 13 названного Закона. Вместе с тем частью 2 статьи 10 Закона обязанность доказывать допустимость своих действий возложена на совершивший их субъект (общества «РЖД» и «ПНК»).

Суд апелляционной инстанции не установил и не указал обстоятельства, которые позволяют в данном случае признать действия обществ «РЖД» и «ПНК» допустимыми в соответствии со статьей 13 Закона и при этом сделал вывод, не связанный с основаниями допустимости и не следующий из названных норм, указав на недоказанность вмененных антимонопольным органом нарушений.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций не принят во внимание абзац 4 пункта 4 Пленума № 30, согласно которому в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вывод судов указанных инстанций не соответствует и содержанию статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку в данной норме не установлены и не определены цели, преследуемые лицом, злоупотребляющим своим доминирующим положением, и их направленность. Закон указывает лишь на необходимость установления действительных или возможных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

Приняв во внимание, что не все производители приняли участие в отборе, и полагая, что основными критериями отбора претендентов являлась возможность бесперебойной поставки продукции в условиях выполнения государственного заказа, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о недоказанности создания препятствий производителям, поскольку неравных условий для участников не устанавливалось.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел, что неравенство условий следует из Методики оценки и неинформированности производителей о том, какие документы и в каком количестве необходимо предоставить для получения максимального балла по каждому критерию.

Ошибочными являются выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что обстоятельство, связанных с созданием неравных условий участникам отбора, не установлено, поскольку для участников отбора отсутствует определенность при начислении баллов по количеству рекомендательных писем, в частности, в критерии «наличие договорных отношений с собственниками подвижного состава». Так, по названному критерию потенциальный поставщик в том случае, если он являлся одновременно собственником подвижного состава, очевидно не имел возможность представить договор, соглашение, гарантийное письмо (с самим собой). Этот же пункт конкурсной документации не предполагал и предоставление документов, подтверждающих право собственности такого лица на подвижной состав. Между тем из методики оценки (утвержденной по завершении срока подачи документов) следует, что наличие собственного подвижного состава оценивается двумя баллами, то есть имеет равную значимость с предоставлением одного договора (соглашения, гарантийного письма) с другими собственниками.

Отмечая важность бесперебойности поставок, суды апелляционной и кассационной инстанций не указали, какими

показателями в этом отношении посредники предпочтительнее производителей. Кроме того, антимонопольный орган вменял обществам «РЖД» и «ПНК» ограничение доступа на рынок не только в отношении производителей.

Довод о том, что антимонопольный орган для вывода о создании препятствий производителям щебня должен был установить неравные условия участникам отбора является необоснованным, поскольку вменялось не создание дискриминационных условий, а создание препятствий доступу на рынок. Вывод о создании препятствий производителям сделан антимонопольным органом с учетом наличия единственного критерия (балла) за фактическое производство, и того обстоятельства, что недопуск производителей в число поставщиков влечет закупку у посредников (следовательно, по цене выше, чем у производителя) в течение трех лет.

Из материалов дела следует, что условия отбора содержались в двух документах: квалификационная документация определяла перечень документов, необходимых для подачи заявки, при этом содержала неясности по ряду положений, но была доступна для ознакомления, а Методика оценки устанавливала вес в баллах каждого из критериев и проясняла спорные вопросы квалификационной документации, однако была утверждена по окончании срока подачи заявок и недоступна для ознакомления.

При этом в квалификационной документации (пункты 1.10.1, 1.10.2) указано, что информация относительно изучения, оценки и сопоставления квалификационных заявок, определения претендентов, прошедших квалификационный отбор, не подлежит разглашению претендентам, а попытки последних получить такую информацию служат основанием для отклонения квалификационной заявки таких претендентов.

Таким образом, в данном случае из квалификационной документации претендентам было известно, какие документы необходимо представить для



участия в торгах, но уточнения по критериям начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов содержались только в заведомо закрытой от претендентов методике.

Учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что извещение о торгах (квалификационная документация) не содержало в должном объеме сведения об определении лица, выигравшего торги, то есть не отвечало требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли необоснованным требование ФАС России о необходимости включения в квалификационную документацию информации о критериях начисления баллов, поскольку ГК РФ не содержит каких-либо определенных требований к форме извещения о проведении торгов, а также требований по конкретному содержанию информации о сведениях, касающихся порядка определения победителей торгов.

Данный вывод судов является ошибочным ввиду того, что необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из упомянутого пункта 2 статьи 448 ГК РФ, основанного, в свою очередь, на положениях о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 статьи 448 ГК РФ), а также недопустимости ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вывод суда апелляционной инстанции о допустимости установления трехлетнего срока на право участвовать в последующих конкурсах на поставку щебеночной продукции для нужд общества «РЖД», поскольку ГК РФ не ограничивает сторон по срокам заключения договоров, является несостоятельным и не имеет отношения к оцениваемым судами правоотношениям, так как выявленное антимонопольным органом нарушение связано с проведением торгов, а не с заключением договора.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о недоказанности нарушения обществом «РЖД» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона являются необоснованными.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций неправомерно сослались на вступившие в законную силу судебные акты по делам №№ А40-63559/2011, А40-57231/2011 с указанием, что ими не установлены вмененные антимонопольным органом нарушения, и что обстоятельства нарушения правил торгов нельзя устанавливать повторно в нарушение норм процессуального законодательства.

Однако в указанных делах участвовали иные лица, вопросы открытости доступа к торгам, в том числе производителей, не рассматривались, а выводы в судебных актах сделаны о недоказанности заявленных требований.

В связи с этим нет оснований считать, что судебными актами установлено отсутствие нарушений при проведении квалификационного отбора. Соответственно, данные судебные акты не могут являться основанием для признания оспариваемых в настоящем деле актов ФАС России недействительными.

Учитывая, что Методика оценки утверждена после сбора заявок, а участники отбора с нею ознакомлены не были, выводы о недоказанности возможности изменения названной Методики после сбора заявок не имеют правового значения.

Кроме того, заявляя об ошибочности вывода суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав и законных интересов общества «РЖД» оспариваемыми актами ФАС России, суды апелляционной и кассационной инстанции не указали, в чем заключается такое нарушение.

С учетом вышеизложенного, судебные акты апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права.

Таким образом, коллегия судей полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат пересмотру в порядке надзора согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 4 статьи 299, статьями 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А40-121924/11-130-794 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.12.2012.

Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле.

Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзывы на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 03.02.2014.

Председательствующий  
судья

О.Ю.Гвоздилина

Судья

В.Н.Александров

Судья

А.И.Чистяков

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-121924/11

130-794

26 марта 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 26 марта 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гайдамака Е.Г.,рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ОАО  
"Российские железные дороги"

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: 1) ОАО «Первая нерудная компания», 2) Ассоциация «Недра», 3) ОАО  
«Павловскгранит», 4) ОАО «Гранит-Кузнечное», 5) ЗАО «Павловскгранит-ИНВЕСТ»о признании недействительными решения и предписания от 23.09.2011 по делу № 1  
17/33-11

в заседании при участии представителей:

от заявителя: Ивашенкова И.В. по дов от 15.06.2011г, паспорт

Балабанова М.В. по дов от 11.01.2010г, б/н, паспорт

от ответчика: Вовкивская Л.В. по дов от 01.11.2011г № ИА/40758, удостоверение

Мартынова А.В. по дов от 16.01.2012г, № ИА/591, удостоверение

Филашина Е.О. по дов от 16.01.2012г № ИА/592, паспорт

от третьих лиц: 1) Юрков Д.Г. по дов от 18.01.2012г, №77АА 4156250, паспорт

Воскресенская М.С. по дов от 28.02.2012№95, паспорт

2) Сергеев В.А. по дов от 18.01.2011г, б/н, паспорт

3) Комаров В.С. по дов от 16.01.2012г, №04-16/220, паспорт

- 4) Сергеев В.А. по дов от 24.02.2012г № 71, паспорт
- 5) Кисурин С.В. по дов от 20.10.11 № 216/2011, паспорт

УСТАНОВИЛ:

ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными пункты 2, 3 решения Федеральной антимонопольной службы от 23.09.2011 по делу № 1 17/33-11, предписания от 23.09.2011 по делу № 1 17/33-11

Заявитель в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления по доводам, изложенным в заявлении, письменных дополнениях к заявлению и возражениях на отзыв ответчика.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенных в отзыве на заявление, а также в письменных пояснениях.

ОАО «Первая нерудная компания» требования заявителя поддерживает по основаниям изложенным в письменном ходатайстве.

Ассоциация «Недра», ОАО «Гранит-Кузнечное» требования заявителя считает необоснованными по основаниям, изложенным ответчиком.

ОАО «Павловскгранит» и ЗАО «Павловскгранит-ИНВЕСТ», требования заявителя считают необоснованными по основаниям, изложенным в письменных отзывах на заявление.

Проверив соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование, суд установил, что указанный срок заявителем соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование не обосновано и не подлежит удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие

оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение, совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, Комиссией ФАС России в отношении ОАО «РЖД» вынесла решение и предписание от 23.09.2011 по делу № 1 17/33-11 (далее - Решение и Предписание соответственно) в, соответствии с которыми группа лиц в составе ОАО «ПНК» и ОАО «РЖД» признана нарушившей пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части создания препятствий доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок гранитного щебня фракции 25-60 мм и, ОАО «РЖД» и ОАО «ПНК» выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Заявитель, не согласившись с принятыми решением и предписанием ФАС России и считая, что они противоречат законодательству в области недобросовестной конкуренции, обратился в суд с настоящим заявлением, при этом, суд, отказывая в удовлетворении заявления исходил из следующих фактически установленных обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктами 1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, в том числе осуществляющим контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации антимонопольного законодательства. В соответствии с пунктом 5.3.5. Положения о ФАС Федеральная антимонопольная служба устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

Статьей 1 ГК РФ установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое перемещение вводится

федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, устранение с рынка других хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление Пленума) для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия или угрозы наступления любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Кроме того, в этом пункте указано, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Как установлено Комиссией ФАС России, и подтверждается материалами дела, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение в качестве покупателя на рынке гранитного щебня фракции 25-60 мм в границах Центрального и Северо-Западного федеральных округов, при этом суд исходил из следующего.

Ввиду наличия в действиях группы лиц в составе ОАО «РЖД» и ОАО «ПНК» признаков нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам,



антимонопольным органом в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок проведения анализа) был проведён анализ состояния конкурентной среды на рынке щебня.

Временным интервалом исследования рынка щебня ответчиком установлен период с января 2009 г. по декабрь 2010 г.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 (ОКП) щебень относится к группе «Материалы строительные нерудные» (код 57 1100), подгруппа - «щебень» (код 57 1110).

К данной подгруппе относятся следующие виды щебня: из осадочных плотных горных пород мытый (код 57 1111); из осадочных плотных горных пород невымытый (код 57 1112); из метаморфических плотных горных пород мытый (код 57 1113); из метаморфических плотных горных пород невымытый (код 57 1114); из изверженных плотных горных пород мытый (код 57 1115); из изверженных плотных горных пород невымытый (код 57 1116); из гравия и валунов плотных горных пород мытый (код 57 1117); из гравия и валунов плотных горных пород невымытый (код 57 1118). В зависимости от вида горной породы, щебень подразделяется на: гранитный щебень; известняковый щебень; гравийный щебень.

По мнению хозяйствующих субъектов, применяющих щебень в собственном производстве, щебень гранитный можно отнести к виду продукции «щебень из изверженных горных пород мытому» (код ОКП 57 1115), щебень известняковый - к «щебню из осадочных горных пород мытому» (код 57 1111) и к «щебню из метаморфических горных пород мытому» (код 57 1113), а щебень гравийный - к «щебню из гравия и валунов плотных горных пород мытому» (код 57 1117).

В зависимости от крупности зёрен щебень делится на следующие фракции: от 5 до 10 мм, от 10 до 20 мм, от 20 до 40 мм, от 40 до 70 мм.

В зависимости от предела прочности при сжатии (раздавливании) в цилиндре щебень подразделяется на марки: «1200», «1000», «800», «600», «400», «300». По степени морозостойкости различаются следующие марки: «F 15»; «F25»; «F50»; «F100»; «F150»; «F200»; «F300»; «F400».

Опрос потребителей щебня, проведенный ФАС России в рамках осуществления анализа состояния конкурентной среды на рынке нерудных строительных материалов в 2006-2008 гг., показал, что у 100% приобретателей щебня гранитного, известнякового отсутствует возможность заменить указанные виды товаров другими товарами, а также заменить их между собой. Кроме того, некоторые фракции щебня применяются

исключительно в дорожном строительстве, а некоторые виды указанных товаров только в капитальном и жилищном строительстве.

Таким образом, следует рассматривать обособленные товарные рынки, продуктовыми границами которых являются следующие товары: щебень известняковый, щебень гранитный, щебень гравийный.

В зависимости от целей потребления продуктовые границы рынка щебня могут существенно сужаться до определённых фракций с соответствующими качественными характеристиками.

Учитывая то, что в рамках рассмотрения дела № 1 17/33-11 обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях группы лиц ОАО «РЖД», выразившиеся в создании препятствий доступу другим хозяйствующим субъектам на рынок щебня фракции 25-60мм, используемого для балластного слоя железнодорожного пути, ФАС России был направлен запрос в адрес ОАО «РЖД» от 27.04.2011 г. №АК/15858 о представлении документов, определяющих требования к качеству и характеристикам данной продукции.

Из информации, представленной ОАО «РЖД» следует, что для строительства балластного слоя железнодорожного пути применяется щебень, соответствующий ГОСТ 7392-2002 «Щебень из плотных горных пород для балластного слоя железнодорожного пути. Технические условия». Согласно указанному ГОСТу, используемый для балластного слоя щебень должен представлять собой неорганический зернистый сыпучий материал с номинальным размером зёрен от 25 до 60 мм, получаемый дроблением изверженных горных пород с последующим рассевом продуктов дробления. Иные виды и фракции щебня для создания балластного слоя железнодорожного пути использоваться не могут (вх. ФАС России № 29409 от 31.05.2011 г.)

Кроме того, в соответствии с требованиями пункта 3.2. Порядка проведения анализа ФАС России был проведён опрос производителей гранитного щебня с целью выявления фактической возможности предприятий перейти на производство гранитного щебня меньшей фракции (менее 25 мм), учитывая их максимальный годовой объём добычи гранитного щебня, цену и иные параметры.

Опрос производителей (исх. № АК/30324 от 08.08.2011 года) показал, что большинство предприятий не имеет возможности перейти на выпуск щебня фракции менее 25 мм, так как это приведёт к остановке мощностей отечественного производства, резкому росту себестоимости производимой продукции, значительному

увеличению выхода отсева и будет являться не рациональным использованием полезных ископаемых, а объём реализации снизится более чем на 10%.

Таким образом, продуктовыми границами рынка щебня, используемого ОАО «РЖД» при насыпи балластного слоя железнодорожного пути признается гранитный щебень фракции от 25 до 60 мм (далее - рынок гранитного щебня фракции от 25 до 60 мм).

В рамках проведённого исследования в качестве предварительных географических границ рынка гранитного щебня фракции от 25 до 60 мм были приняты административные границы субъектов Российской Федерации (кроме условно объединённых Москвы и Московской области, и Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

В качестве основных критериев при выделении географических границ товарного рынка гранитного щебня фракции от 25 до 60 мм использованы следующие факторы:

- наличие разведанных и разработанных месторождений;
- возможность перемещения товара к покупателю или покупателя к товару;
- сохранность потребительских свойств в процессе транспортировки;
- транспортные расходы.

Анализ представленной производителями гранитного щебня фракции 25-60мм информации о структуре товаропотоков позволил определить границы территорий, за пределы которых вывозится и на которые ввозится более 10% от общего объёма товарной массы. Так, более 10% товарной массы вывозится с территории Мурманской области, Республики Карелия, Воронежской области; из других регионов ввозится на территорию Псковской области и Республики Карелия более 10% обращающейся на данной территории товарной массы. Это объясняется нехваткой указанного щебня местного производства, либо отсутствием его производства на территории соответствующего региона.

Согласно оценке, произведённой с помощью справочно-информационной системы расчёта железнодорожного тарифа в соответствии с Прейскурантом 10-01 на сайте <http://tarif.riccom.ru/>, железнодорожный тариф приводит к удорожанию гранитного щебня фракции от 25 до 60 мм на 10-15% при его перевозке на каждые 100 км. Высокие транспортные расходы приводят к тому, что цена товара, поставляемого из данного региона в другой, оказывается более чем на 10 процентов выше средневзвешенной цены товара, доступного приобретателям в пределах данного региона.

Согласно пункту 4.4 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. №220, если цена товара, поставляемого с каких-либо территорий (от продавцов, расположенных на каких-либо территориях), оказывается более чем на 10 процентов выше средневзвешенной цены товара, доступного приобретателю (приобретателям) в пределах предварительно определённых географических границ рассматриваемого товарного рынка, то такие территории (продавцы) должны относиться к другим товарным рынкам.

Таким образом, на основании полученной информации о структуре товаропотоков, цене товара и транспортных расходов в качестве территориальных границ товарных рынков гранитного щебня фракции 25-60 мм признаны регионы Российской Федерации.

Вместе с тем, учитывая то, что в ФАС России обратились ОАО «Павловскгранит» (Воронежская область) и Ассоциация «Недра», а также то, что конкурсы на поставку щебёночной продукции проводятся ОАО «ПНК» по направлению железных дорог дальнейшее рассмотрение рынка гранитного щебня фракции 25-60 мм было проведено в географических границах Северо-Западного федерального округа, с одной стороны, и Центрального федерального округа, с другой.

В рамках анализа рынка ФАС России проведён опрос всех хозяйствующих субъектов, имевших лицензию на добычу щебня в ЦФО и СЗФО в 2009-2010 гг., по результатам которого были выявлены все предприятия, занимающиеся производством щебня для балластного слоя железнодорожного пути в указанных федеральных округах.

В Центральном федеральном округе единственным предприятием, занимающимся производством данного вида щебня, является ОАО «Павловскгранит» (Воронежская область).

В Северо-Западном федеральном округе производством гранитного щебня фракции 25-60 мм занимаются следующие предприятия: ОАО «Олкон» (Мурманская область); ЗАО «Каменногорский комбинат нерудных материалов» (Ленинградская область); ЗАО «Каменногорское карьероуправление» (Ленинградская область); ОАО «Новоизборский комбинат нерудных материалов» (Псковская область); филиал ОАО «Первая нерудная компания» «Оленегорский щебеночный завод» (Мурманская область); ООО «Гранитная Гора» (Республика Карелия); ОАО «Гранит-Кузнечное» (Ленинградская область).

На территории Центрального федерального округа реализацией щебня фракции 25-60 мм занимаются 5 хозяйствующих субъектов: ООО «Еврогранит», ООО «РОСГРАНИТ», ООО «ВИСКОМ», ООО «НерудГарант» и ООО «Объединённая нерудная компания».

Крупнейшими предприятиями, реализующими щебень для балластного слоя железнодорожного пути на территории Северо-Западного федерального округа, являются: ЗАО «Ленстройкомплектация», ОАО «Гранит-Кузнечное» и ОАО «Национальная нерудная компания».

На основании проведённого анализа рынка щебня для балластного слоя железнодорожного пути Комиссией установлено, что доля ОАО «РЖД» в 2010 году составила:

в границах Центрального федерального округа - 76,44 %;

в границах Северо-Западного федерального округа - 51,40 %.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов.

Учитывая ограниченные возможности производителей щебня фракции 25-60 мм переключиться на производство иных видов продукции, а также доли ОАО «РЖД» на рынке потребления указанного щебня, Комиссия установила что ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке гранитного щебня фракции 25-60 мм в границах Центрального и Северо-Западного федеральных округов.

Также Комиссией ФАС России установлено, что действия группы лиц в составе ОАО «РЖД» и ОАО «ПНК» привели к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок гранитного щебня фракции 25-60 мм.

ОАО «ПНК» зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г.Москве 29.04.2008 года, ОГРН 1087746575652, ИНН 7708670326.

Основным видом деятельности ОАО «ПНК» является разработка каменных карьеров.

ОАО «ПНК» было учреждено ОАО «РЖД» совместно с автономной некоммерческой организацией «Центр организационного обеспечения структурной реформы на железнодорожном транспорте» (АНО «Центр Желдорреформа»). Доля ОАО «РЖД» составляет 100% минус одна акция, доля АНО «Центр Желдорреформа» - одна акция. Таким образом, ОАО «ПНК» и ОАО «РЖД» составляют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно Положению о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения деятельности ОАО «ПНК», утверждённому решением Совета директоров ОАО «ПНК» (протокол от 28 апреля 2010 г. № 6/2010) (далее - Положение) общество является функциональным заказчиком (инициирующим размещение) щебёночной продукции для нужд ОАО «РЖД». Центр организации конкурсных закупок - структурное подразделение ОАО «РЖД», является организатором размещения заказов на основании договора на оказание услуг по размещению заказов, заключённого между ОАО «РЖД» и ОАО «ПНК». Процедура согласования с ОАО «РЖД» методик и критериев оценки квалификационной документации регламентирована Положением. Согласно пункту 49 Положения, Методика оценки конкурсных заявок разрабатывается и согласовывается в порядке, установленном Регламентом взаимодействия Центра организации конкурсных закупок и его региональных отделений с дочерними обществами ОАО «РЖД» при размещении заказов на закупку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд дочерних обществ ОАО «РЖД», утверждённым распоряжением ОАО «РЖД» 29.03.2010 года № 632р (далее - Регламент). Согласно пункту 65 Положения квалификационная документация разрабатывается и согласовывается в порядке, установленном Регламентом. В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Регламента Организатор (ОАО «РЖД» в лице Центра организации конкурсных закупок и его региональных отделений) при отсутствии замечаний и предложений согласовывает проекты документов (конкурсная документация, документация об аукционе, квалификационная документация, методика оценки) и передаёт их дочернему обществу для проведения процедур размещения заказов.

В августе 2010 г. ОАО «ПНК» было объявлено о проведении конкурса с предварительным квалификационным отбором № ПНК-1 организаций для осуществления поставок щебёночной продукции в 2010-2013 гг. для нужд ОАО «РЖД» (далее - Конкурс), срок подачи квалификационных заявок - 7 сентября 2010 г.

Согласно протоколу совместного заседания экспертной группы ОАО «ПНК» и протоколу заседания конкурсной комиссии ОАО «ПНК» о проведении итогов Конкурса из 17 участников, подавших квалификационные заявки, прошедшими предварительный квалификационный отбор конкурса было признано 6 организаций, имеющих в дальнейшем право участвовать в открытых конкурсах на поставку щебёночной продукции ОАО «РЖД» в течение 3-х лет (2010-2013 гг.).

Из признанных прошедшими квалификационный отбор 6 организаций только одна организация является производителем нерудных строительных материалов, в то

время как в конкурсе участвовало 4 производителя ОАО «Гранит-Кузнечное», ОАО «Павловскгранит», ОАО «Ураласбест», ООО «НК «Бердяуш».

В соответствии с квалификационной документацией предварительного квалификационного отбора №ПНК-1 (далее - квалификационная документация), утвержденной ОАО «ПНК», квалификационные заявки претендентов оценивались по балльной шкале. Сопоставление конкурсных заявок и расчёт баллов по каждому участнику конкурсов проводились в соответствии с Методикой оценки квалификационных заявок претендентов, утверждённой ОАО «ПНК» 8 сентября 2010 года, то есть после истечения срока подачи заявок, информация о которой содержалась только в протоколе совместного заседания экспертной группы ОАО «ПНК» и организатора от 14 октября 2010 года № 342/КБ. С учетом того, что участники квалификационного отбора не были ознакомлены с Методикой оценки квалификационных заявок претендентов ни до, ни в момент вскрытия заявок, данная методика могла быть утверждена после вскрытия заявок претендентов. ОАО «ПНК», не публикуя в извещении либо в квалификационной документации критерии начисления баллов, имело возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в квалификационном отборе определённым участникам.

Анализ применяемых ОАО «ПНК» методик оценки конкурсных заявок участников конкурса установил существенные различия их содержания с точки зрения количества присваиваемых баллов соответствующим критериям оценки, а также весов данных критериев.

Данные, приведенные ответчиком, указывают на существенное снижение весов критериев заявок претендентов, представленных на конкурс с предварительным квалификационным отбором № ПНК-1, по сравнению с методиками, применяемыми ранее. Таким образом, при стабильном состоянии товарного рынка и составе его участников вес указанных критериев существенно изменялся. «Статус претендента по отношению к производителю щебеночной продукции» и «Условия оплаты, предложенные претендентами за щебёночную продукцию» в Методике оценки квалификационных заявок претендентов, представленных на конкурс с предварительным квалификационным отбором № ПНК-1, по сравнению с методиками, применяемыми ранее. Таким образом, при стабильном состоянии товарного рынка и составе его участников вес указанных критериев существенно изменялся.

В извещениях о проведении Конкурса, размещённых на официальном сайте ОАО «ПНК», а также в квалификационной документации информация о Методике

оценки квалификационных заявок претендентов и критериях начисления баллов при оценке квалификационных заявок отсутствовала. При этом содержание квалификационной документации в части определения документов и информации, предоставляемых претендентом в подтверждение квалификационных требований в ряде случаев не позволяет точно определить необходимый для достижения максимальной оценки объём документов. Так, Методикой оценки квалификационных заявок претендентов предусмотрено начисление претенденту одного балла за каждое рекомендательное письмо о выполненных поставках (но не более 10 баллов). В то время как, квалификационная документация не содержит информации о том, что претендентам для получения максимальной оценки по данному критерию следует представить не менее 10 писем.

Представители ОАО «Павловскгранит» указали на то, что неопределённым также является подпункт 10 пункта 2.4. Методики оценки квалификационных заявок «сведения о возможности доставки щебёночной продукции вагонами частного парка с приложением договора с собственником частного вагонного парка...». По мнению компании, в целях подтверждения данного квалификационного требования достаточным являлось представить информацию о наличии собственного подвижного состава, что было ей сделано в заявке на участие в Конкурсе, в то время как Методика оценки квалификационных заявок предусматривала начисление претенденту двух баллов (но не более 10) за каждый договор (соглашение, гарантийное письмо) с собственником подвижного состава. Квалификационная документация не содержит информации о том, что претендентам для получения максимальной оценки по данному критерию следует представить не менее 10 договоров с собственниками подвижного состава.

При оценке квалификационной заявки ОАО «Павловскгранит» (протокол № 342/КБ заседания экспертной группы ОАО «ПНК» и Организатора) присвоено 2 балла (аналогичное количество баллов присваивается за один договор с собственником подвижного состава).

Таким образом, хозяйствующие субъекты, желающие принять участие в квалификационном отборе для последующего участия в конкурсах, не имели возможности узнать какие (и в каком объёме) предоставляемые ими документы и информация могут позволить им реализовать свои конкурентные преимущества в рамках участия в Конкурсе.

Кроме того, в соответствии с пунктами 1.10.1., 1.10.2. квалификационной документации информация относительно изучения, оценки и сопоставления



квалификационных заявок, определения претендентов, прошедших предварительный квалификационный отбор, не подлежит разглашению претендентам, а попытки претендентов получить такую информацию служат основанием отклонения квалификационной заявки таких претендентов. Соблюдение указанных пунктов квалификационной документации ОАО «ПНК» подтверждается фактическими обстоятельствами. Так, ОАО «Павловскгранит» 26 октября 2010 года в адрес ОАО «ПНК» был направлен запрос о разъяснении основания отклонения конкурсной заявки. В ответ на данный запрос ОАО «ПНК» письмом от 13 ноября 2010 года № 5135/3 отказало в предоставлении запрашиваемой информации, ссылаясь на пункт 1.10.1. квалификационной документации.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что процедура оценки квалификационных заявок и отбор претендентов на право участвовать в последующем в конкурсах на поставку щебёночной продукции для нужд ОАО «РЖД» являются непрозрачными и не позволяют участникам квалификационного отбора оценить объективность такой оценки и защитить свои права.

С учётом того, что группа лиц ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке гранитного щебня фракции 25-60 мм в границах ЦФО и СЗФО и имеет возможность оказывать решающее воздействие на условия обращения данного товара на указанном рынке, на действия ОАО «РЖД» распространяются запреты установленные статьёй 10 Закона о защите конкуренции. В частности хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, запрещаются действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Проведение ОАО «ПНК» квалификационного отбора, определяющего перечень претендентов на участие в конкурсах на поставку щебёночной продукции для нужд ОАО «РЖД» в течение последующих трёх лет, может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок, так как вне зависимости от изменения состава участников рынка (входа новых хозяйствующих субъектов), их квалификации либо производственных возможностей в течение трёх лет перечень лиц, допущенных к участию в конкурсах, ограничен шестью хозяйствующими субъектами.

Ограничение претендентов, допущенных к участию в конкурсах в течение трёх лет, приведёт к снижению эффективности конкурсных процедур с точки зрения экономии ресурсов, а также устранил возможность производителей продукции,

функционирующих на территории ЦФО и СЗФО, конкурировать за право поставки продукции в адрес её основного потребителя.

Более того, наличие среди потенциальных поставщиков щебёночной продукции в ЦФО и СЗФО исключительно посредников, приведёт к завышению цены товара, что подтверждает анализ цен на гранитный щебень фракции 25-60 мм, поставляемый для нужд ОАО «РЖД» в 2009-2010 гг. Данный анализ установил, что отпускные цены организаций-посредников на поставляемый в адрес ОАО «РЖД» гранитный щебень фракции 25-60 мм от 4% до 100% выше отпускных цен на аналогичную продукцию предприятий-производителей.

Учитывая выше изложенное, Комиссия пришла к выводу, что группа лиц в составе ОАО «РЖД» ОАО «ПНК» занимая доминирующее положение в качестве потребителя на рынке гранитного щебня фракции 25-60 мм в границах Центрального и Северо-Западного федеральных округов с долей 76,4% и 51,4% имеет возможность оказывать решающее воздействие на условия обращения гранитного щебня фракции 25-60 мм в указанных территориальных границах. Проведение ОАО «ПНК» предварительного квалификационного отбора на поставку щебёночной продукции для нужд ОАО «РЖД» в 2010-2013 гг., обуславливающего возможность в дальнейшем (в течение 3-х лет) участвовать в конкурсах на поставку щебёночной продукции только организаций, прошедших указанный квалификационный отбор, может привести к ограничению доступа на рынок гранитного щебня фракции 25-60 мм других хозяйствующих субъектов. Кроме того, реализованные ОАО «ПНК» в рамках проведения Конкурса процедуры оценки квалификационных заявок и отбор претендентов на право участвовать в последующем в конкурсах на поставку щебёночной продукции для нужд ОАО «РЖД» непрозрачны и не позволяют участникам квалификационного отбора оценить объективность такой оценки и защитить свои права. Хозяйствующие субъекты, желающие принять участие в квалификационном отборе, не имели возможности узнать какие (и в каком объёме) предоставляемые ими документы и информация могут позволить им реализовать свои конкурентные преимущества.

Таким образом, вышеуказанные действия группы лиц в составе ОАО «ПНК» и ОАО «РЖД» являются нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права

и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: "если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным".

Следовательно, для признания недействительным решения Комиссии ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие обжалуемого акта закону и нарушение прав Заявителя.

Обязанность Заявителя доказывать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Вместе с тем, Заявитель не указал в заявлении каким образом, и какие права нарушены решением и предписанием УФАС МО.

Вывод Заявителя о противоречии обжалуемого ненормативного правового акта части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» неправомерен и не соответствует обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России.

Таким образом, решение и предписание ФАС России, выданные в соответствии с законодательством Российской Федерации не нарушают права и законные интересы ОАО «РЖД».

В соответствии со статьей 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Судом проверено и установлено что, вынося Решение и Предписание, ФАС России действовало в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу законодательством Российской Федерации, а именно пунктами 1 и 4 статьи 22, пунктом 1 статьи 23, пунктом 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.3.1.1 Положения о ФАС России.

В соответствии пунктами 1 и 4 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность.

Согласно подпункту 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. № 331 (далее - Положение о ФАС России), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Согласно пункту 1 статьи 23 и пункту 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный органа возбуждает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых принимает решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, оспариваемое решение и предписание соответствуют закону и иным нормативным актам, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в силу ст.13 ГК РФ, ч. 2 ст. 201 АПК РФ исключает признание их недействительными и отмену.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, Федеральным законом "О защите конкуренции", и руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, ч.3 ст.69, 71, 75, 81, 102, 110, 163, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ОАО "РЖД" о признании недействительными пункты 2, 3 решения Федеральной антимонопольной службы от 23.09.2011 по делу № 1 17/33-11, предписания от 23.09.2011 по делу № 1 17/33-11 отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья:

С.М.Андрянова

