



Общество с ограниченной ответственностью «АВИАЛ ДВ»  
680009 г. Хабаровск, Проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009 г. Хабаровск, А/Я 46/23  
ИНН 2724170811 КПП 272401001  
Р/с 40702810408220000717 Дальневосточный филиал  
ОАО "МТС-Банк"  
БИК 040813838 к/с 30101810700000000838  
Контактный телефон: (4212) 91-18-26, 8-924-105-45-55  
E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

Исх. № 37 от 04.02.2014г.

Руководителю УФАС России по  
Чукотскому автономному округу  
Скибину С.Ф.

**Заказчик:** Государственное унитарное предприятие  
Чукотского автономного округа "Чукотснаб"

Место нахождения: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4  
Почтовый адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д.4  
Телефон/факс: 8(42722) 2-67-21

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью "Авиал ДВ"

Место нахождения: 680009, Хабаровский край, г. Хабаровск, проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009, г. Хабаровск, а/я 46/23  
Телефон/факс: 8(4212) 27-48-84, сот. 8-924-105-45-55, E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

**Обжалуемая закупка:** Запрос предложений №31400849524

*На право заключения договора об оказании услуг по перевозке нефтепродуктов  
автомобильным транспортом.:*

**Место оказания: по маршруту г. Певек -с. Кепервеем;  
г. Певек - г. Билибино**

Запрос предложений размещен на официальном сайте: <http://www.zakupki.gov.ru>

### **Жалоба на нарушения законодательства при осуществлении закупок**

30 января 2014г. ГУП ЧАО «Чукотснаб» объявило закупку в виде запроса предложений №31400849524 (по внутренней классификации ГУП ЧАО "Чукотснаб" №305). Наша организация является участником данной закупки.

Считаем, что документация о запросе предложений №305 существенно нарушает требования ФЗ 223 и законодательства в сфере защиты конкуренции.

При этом обращаем Ваше внимание на то, что данная жалоба должна рассматриваться как с точки зрения ФЗ №223, так и с точки зрения законодательства о защите конкуренции (подобной позиции придерживается Арбитражный суд Чукотского автономного округа, Шестой Арбитражный апелляционный Суд, Арбитражный суд ДФО, ФАС РФ<sup>1</sup>).

<sup>1</sup> Приказ ФАС РФ от 18.01.2013г. №17/13 (ч.1, ч.18 и т. д.)

Из документации о закупке видны следующие нарушения:

- 1) Как следует из примечания к пп.13 ст.6 документации №305 участник запроса предложений может не предоставлять в составе заявки на участие в запросе предложений свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов и специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов. Вместо указанных документов участник вправе предоставить гарантийное письмо.

Согласно ч.2 ст.2 223-ФЗ «Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения».

Согласно п.10.6.7 Положения о закупках, заявка на участие в запросе предложений должна содержать сведения, установленные п.10.2.2.2 Положения.

**Согласно п.10.2.2.2 Положения (пп.7), заявка участника должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие услуг требованиям, установленным законодательством.**

**Перевозка опасных грузов возможна только при наличии специальных разрешений<sup>2</sup> и свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов.**

Согласно п.10.2.4.3 Положения (пп.1) непредставление документов, предусмотренных п.10.2.2.2 Положения влечет отказ в допуске участника для участия в конкурсе (согласно п.10.6.9 на запрос предложений распространяются положения о конкурсе).

**Таким образом, примечания к пп.13 ст.6 документации №305 является незаконным, прямо противоречит Положению о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб».**

Прямо противоречит данный пункт и практике вышестоящих судов. Так, Шестой Апелляционный арбитражный суд по спору между теми же сторонами, изменяя мотивировочную часть суда первой инстанции, прямо указал, что отсутствие свидетельств о допуске ТС и специальных разрешений у участника, влечет отказ в допуске к запросу предложений (суд привел подробную мотивировку).

Данное нарушение нарушает как ФЗ 223, так и законодательство о защите конкуренции, так как создаются неравные условия для потенциальных участников запроса предложений: «близкие» Заказчику участники могут на момент проведения запроса предложений и не соответствовать требованиям Положения о закупках, ФЗ 223, не тратиться на получение разрешений (включая подготовку техники и водителей), потом они могут разрешения и не предоставлять, Заказчик «закроет на это глаза», так как закупку уже не оспоришь; другие же участники должны ещё до закупки потратить и время и деньги, чтобы соответствовать законодательству.

---

<sup>2</sup> Согласно ч.1 ст.31 ФЗ от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

«Движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи».

Именно возможностью «Заказчика» в дальнейшем не требовать от «близкого» победителя никаких разрешений и свидетельств о допуске обусловлено наличие данного пункта: зачем предоставлять гарантийное письмо, если на момент закупки все документы есть? Незачем... И не проверит потом никто.

Нарушение явное, рассчитано, на наш взгляд, на обеспечение победы участникам, которые не допускаются законодательством к перевозкам опасных грузов, но, вероятно, готовы делиться.

Из прилагаемого решения Шестого Арбитражного апелляционного Суда следует, что ГУП ЧАО «Чукотснаб» уже «раздавало» в недавнем времени победы в запросе предложений по баснословным ценам участникам, которые не имели права перевозить опасные грузы, и не должны были допускаться к запросу предложений.

В общем, нет ничего проще, чем проигнорировать Шестой апелляционный суд по спорам между теми же сторонами...

- 2) Документацией о запросе предложений №305 (п.11, п.12) установлен подкритерий оценки запроса предложений в виде опыта оказания аналогичных услуг. Положением о закупках (п.8.2) предусмотрена возможность установления критерия в виде опыта.

Наша организация, зная, что ранее Заказчик оценил в качестве опыта оказания аналогичных услуг опыт незаконной деятельности двух организаций (ООО «Заполярье» и ЗАО АС «Полярная звезда», что видно из решения Шестого Арбитражного апелляционного суда), ранее делала запросы Заказчику о том, будет ли оцениваться опыт незаконных опыт незаконной деятельности по перевозке (без разрешений и без свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов), На что был получен практически утвердительный ответ, - будет учитываться опыт перевозок в ЧАО (любых).

Прокуратура и Шестой Арбитражный апелляционный суд, рассматривавшие ситуацию с осуществлением перевозок опасных грузов без специальных разрешений и свидетельств о допуске, оказалось, указывают, что такие перевозки незаконны.

**На сегодняшний день из документации о запросе предложений №305 мы видим, что допускается оценка опыта незаконной деятельности по перевозке опасных грузов без всяких разрешений и свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке (в документации нет указания на возможность учета только законного опыта).**

Считаем следующее...

Согласно ч.1 ст.1 ФЗ 223 «Целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями **цены, качества и надежности**, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений».

Согласно ч. 1 ст.3 указанного ФЗ «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

....2) **равноправие, справедливость**, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

Оценка опыта незаконной деятельности по перевозке опасных грузов (без всяких разрешений и свидетельств) нарушает принципы равноправия и справедливости,

недопустимости ограничения конкуренции, так как добросовестная организация, соблюдающая законы, оказывается в крайне невыгодном положении при участии в запросе предложений, по сравнению с организациями, грубейшим образом, длительное время, нарушающими закон.

Кроме того, требования к качеству, надежности услуг нарушаются по тем же причинам.

Это все равно, что объявить конкурс на должность кого-нибудь из руководителей Заказчика и заявить, что предпочтение будет отдаваться ранее многократно судимым за экономические преступления (опыт незаконной деятельности).

**Нарушение закона фактически становится критерием качества и надежности услуг.**

Нарочно не придумаешь.

Считаем, пункты 11, 12 документации №305 и п.8.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб» незаконными в той части, в которой они допускают присвоение баллов по критерию «квалификация участника (опыт аналогичных поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг) за осуществление деятельности с нарушениями действовавшего законодательства.

Безусловно, что организация, соблюдающая законодательство, получающая все необходимые разрешения, готовящая машины и водителей с целью получения необходимых разрешений и соответствия требованиям безопасности, несет огромные расходы и находится в изначально куда менее выгодном положении, чем организация, не готовящая транспортные средства, водителей, и не получающая разрешений.

Просим УФАС по Чукотскому АО пресечь нарушения законодательства, позволяющие учитывать опыт незаконной деятельности, ведь данным нарушениям уже дана соответствующая оценка судами и прокуратурой.

3) Пунктом 10 документации 305 установлена процедура переторжки. Данный пункт документации является незаконным и откровенно абсурдным. Данный пункт выдуман, по нашему мнению, исключительно в целях реализации антиконкурентных схем.

Как следует из пп.4 п.10 документации, при проведении переторжки комиссия рассматривает поданные заявки, но не сообщает участникам результаты оценки по неценовым критериям.

**Между тем, согласно п.10.6.10 Положения, 10.2.3.4 Положения все сведения объявляются при вскрытии конвертов.**

Таким образом, положения документации, исключающие объявление неценовых критериев при вскрытии заявок противоречит Положению о закупках.

Вероятная цель таких положений в документации для нас очевидна – «близким» участникам сообщать результаты оценки ООО «Авиал ДВ», дабы те могли повысить свой рейтинг с учетом имеющейся информации.

**Согласно п.10.8.3 Положения о закупках порядок проведения переторжки устанавливается в документации о закупке.**

В документации о закупке (п.10) конкретный порядок не установлен. То есть, в какой форме осуществляется переторжка по данной закупке (очной, заочной, очно-заочной), какую цену предложения Заказчик будет считать явно завышенной (если он изначально установил максимальную цену и т. д.), сроки проведения переторжки и т. д. То есть, нарушены требований п.10.8.3 Положения.

В целом, надо отметить, что проведение процедуры переторжки при запросе предложений является незаконным, так как запрос предложений – это способ закупки, при котором оцениваются поданные заявки (п.10.6.1 Положения), а не проводится некий очный конкурс, при котором стороны предлагают условия исполнения в зависимости от того, какие условия предложил конкурент.

4) ст.12 документации о закупках установлен подкритерий оценки заявок в виде наличия материально-технических ресурсов в виде обеспеченности транспортными средствами, принадлежащими на праве собственности или аренды. При этом требования о наличии

свидетельств о допуске таких транспортных средств к перевозке опасных грузов не содержится.

Согласно п. 2.2.2 Приказа Минтранса РФ от 8 августа 1995 г. N 73 "Об утверждении Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом"

«Свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов выдается подразделениями ГАИ МВД России по месту регистрации транспортного средства после технического осмотра транспортного средства».

Согласно п.10.2.2.2 Положения (пп.7), заявка участника должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие услуг требованиям, установленным законодательством.

Согласно п.10.2.4.3 Положения (пп.1) непредставление документов, предусмотренных п.10.2.2.2 Положения влечет отказ в допуске участника для участия в конкурсе (согласно п.10.6.9 на запрос предложений распространяются положения о конкурсе).

Таким образом, при оценке материальных ресурсов допускается учет транспортных средств, не соответствующих требованиям законодательства, - не имеющих свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов.

**В указанном пункте документации прямо указано, что оцениваться будет наличие «исправных и пригодных транспортных средств, предполагаемых и необходимых для оказания услуг по предмету закупки».** Между тем, согласно действующего законодательства «исправность и пригодность» транспортных средств к перевозке определяется органами ГИБДД, а не ГУП ЧАО «Чукотснаб», и подтверждает такую «исправность и пригодность» только свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов.

С учетом положений документации о допуске к запросу предложений любых участников, не имеющих ни разрешений, ни свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке, получается, что ООО «Авиал ДВ», соблюдающая законодательство, находится в неравных условиях с иными участниками, которые могут предоставить 100 вымышленных договоров аренды транспортных средств, а Заказчик закрывает глаза на то, что не были предоставлены никакие разрешения и свидетельства о допуске, а топливо перевозили в дырявой бочке на оленьей упряжке. Главное, чтобы выиграли «близкие» организации.

Таким образом, положения документации №305, закрепившие право не предоставлять в составе заявки разрешения на перевозку опасных грузов, свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов; позволяющие учитывать незаконный опыт перевозок и не предоставлять при оценке материально-технических ресурсов свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов; вводящие процедуру переторжки в условиях изначально установленной максимальной цены предложения, являются незаконными, направлены на ограничение конкуренции, нарушают принципы информационной открытости, равноправия, справедливости.

**Просим Управление Антимонопольной службы провести также анализ следующего нарушения:**

п. 7 документации №305 установлена цена по лотам №1 и №2 7 500 рублей за тонну без НДС.

Данная цена практически в полтора раза ниже рыночной и ГУП «Чукотснаб» это прекрасно знает, так как ранее (в том числе – совсем недавно) осуществляло закупки услуг по перевозке топлива по указанным маршрутам по вдвое большей цене (разумеется, исполнителями были известные всем организации).

*Например, цена доставки авиакеросина по маршруту: нефтебаза ГУП ЧАО "Чукотснаб" г. Певек - аэропорт "Кемервеем" составляла: в начале 2013 года - 13 570,00 рублей с учетом НДС; летом 2013 года - 13 989, 13 рублей с учетом НДС; январь 2014 года - 8 732,00 рублей с учетом НДС.*

Никакого обоснования данной цены Заказчик привести не сможет: ну как он снизил максимальную цену в полтора раза, если раньше ни одной закупке по похожей цене не происходило.

**Пп.3 п.10.11.3 Положения о закупке содержит указание на возможность осуществления прямой закупки без рассмотрения конкурирующих предложений в случае, если процедура закупки, проведенная ранее, не состоялась.**

Зачем что-то выдумывать, если есть такая очевидная и грубая лазейка для ограничения конкуренции?

Так вот, пп.3 п.10.11.3 позволяет использовать следующую незаконную схему – объявляется запрос предложений с чудовищно низкой ценой или иными неисполнимыми условиями. Закупка не состоится. Осуществляется прямая закупка у «близких» фирм по любой цене, гораздо выше той, что указана в документации о запросе предложений.

Таким образом, пп.3 п.10.11.3 Положения является незаконным, так как нарушает принципы равноправия участников закупки, справедливости, предотвращения коррупции.

В случае, если закупка не состоялась, организации, не любящие коррупцию, осуществляют, по нашему мнению, новую закупку, с более выгодными условиями. А при объявлении первоначальной закупки ставят не нереально низкую цену, а рыночную цену (ведь в ходе конкурентной борьбы она снижается до своего возможного минимума).

**При этом нет и требований при осуществлении прямой закупки обосновать невозможность или нецелесообразность иных способов закупки, обосновать цены и иные существенные условия заключенного контракта, опубликовать эти условия (на примере нового ФЗ 44).**

На основании вышеизложенного ПРОСИМ:

Признать данную жалобу обоснованной, а документацию о запросе предложений №305 незаконной, выдать ГУП ЧАО "Чукотснаб" предписание о внесении изменений в документацию о закупке.

Признать положение о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб» незаконным в той части, в которой оно допускает заключение договора с единственным поставщиком в том случае, если закупка не состоялась.

Приложения:

1. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2013г. №06АП-6427/2013;
2. Представление Прокуратуры Чукотского автономного округа от 30.09.2013г. №7-8/906/2013
3. Приложение к Договору №1 к Договору № ОТЛ/120713 на перевозку нефтепродуктов;
4. Приложение №7 к Договору №031212/ОТЛ на перевозку нефтепродуктов;
5. Приложение №3 к Договору №1/ОТЛ на перевозку нефтепродуктов;

6. Судебная практика Арбитражных судов.;
7. Запрос разъяснений документации о запросе предложений №305;
8. Ответ ГУП ЧАО "Чукотснаб" на запрос;
9. Документация о запросе предложений №305.

Директор ООО "Авиал ДВ"



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Чечурин".

Ю.В. Чечурин



Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-6427/2013

18 декабря 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2013 года.  
Полный текст постановления изготовлен 18 декабря 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Карасева В.Ф.  
судей Иноземцева И.В., Дроздовой В.Г.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабко А.В.

при участии в заседании:  
от Общества с ограниченной ответственностью «Авиал ДВ»: Чечурин Юрий Владимирович, директор; Тимонин Михаил Александрович, представитель по доверенности от 06.09.2013 № 27 АА 0631359; Зорихин Владимир Геннадьевич, представитель по доверенности от 16.07.2013 №27 АА0529097;

от Государственного унитарного предприятия Чукотского автономного округа «Чукотснаб», Общества с ограниченной ответственностью «Заполярье», Закрытого акционерного общества «Артель старателей «Полярная Звезда», Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу: не явились;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Авиал ДВ»

на решение от 17.10.2013

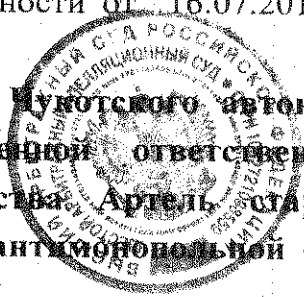
по делу № А80-267/2013

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

принятое судьей Дедовым А.В.

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Авиал ДВ»

С подлинным верно





к Государственному унитарному предприятию Чукотского автономного округа «Чукотснаб», Обществу с ограниченной ответственностью «Заполярье», Закрытому акционерному обществу Артель старателей «Полярная Звезда» о признании недействительными закупок в форме запроса предложений **третьи лица** Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Авиал ДВ» (ОГРН 1122724013708, ИНН 2724170811, далее- ООО «Авиал ДВ», истец) обратилась в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию Чукотского автономного округа «Чукотснаб» (ОГРН 1028700587035, ИНН 8709008156, далее- ГУП ЧАО «Чукотснаб»), Обществу с ограниченной ответственностью «Заполярье» (ОГРН 1117746614765, ИНН 7720724698, далее- ООО «Заполярье»), Закрытому акционерному обществу артель старателей «Полярная Звезда» (ОГРН 1038700020237, ИНН 8703001891, далее- ООО АС «Полярная звезда») о признании недействительным закупок, осуществленных в форме запроса предложений, результаты которых оформлены протоколом №212 от 05.07.2012.

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 17.10.2013 в иске отказано.

Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить в мотивировочной части.

В обоснование жалобы указывает, что фактически контракты, заключенные по итогам запроса предложений, исполнены, в связи с чем, признание недействительными закупок не приведет к восстановлению его прав. Между тем, выводы суда первой инстанции, изложенные в оспариваемом судебном акте, позволят ответчику в дальнейшем проводить торги по правилам, используемым им неоднократно, с нарушением законодательства, в результате чего, контракты заключаются только с организациями, длительно сотрудничающими с ГУП ЧАО «Чукотснаб», предлагающими максимальные цены, а именно: к участию в запросе предложений допущены участники, не представившие все необходимые документы; критерий оценки предложений- квалификация участника- опыт аналогичных работ оценивается только за конкретные два года (2011, 2012), а не весь период аналогичной деятельности; в качестве опыта у участников «Заполярье» и ЗАО «Артель

старателей «Полярная звезда» была учтена незаконная деятельность по перевозке опасных грузов без всяких разрешений.

ООО «Заполярье», ЗАО Артель Старателей «Полярная звезда», ГУП ЧАО «Чукотснаб» представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых выразили несогласие с ней, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители истца настаивали на доводах жалобы и изменении решения суда в мотивировочной части.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, явку своих представителей в суд апелляционной инстанции к назначенному времени не обеспечили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие иных участников процесса в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьям 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25.06.2013 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ГУП ЧАО «Чукотснаб» объявило о запросе предложений на право заключения договоров об оказании услуг по доставке нефтепродуктов светлых сортов автомобильным транспортом (бензина и дизельного топлива) (далее – запрос предложений): Лот № 1 – по маршруту г. Певек – г. Билибино; Лот № 2 – по маршруту с. Анюйск – г. Билибино; Лот № 3 – по маршруту с. Анюйск – н/б «Дымный»; Лот № 4 – по маршруту г. Билибино - с. Анюйск.

Согласно раздела 11 документации о Запросе предложений № 212 критериями оценки заявок на участие в запросе предложений установлены цена договора – 50% и квалификация участника (опыт аналогичных работ) – 50%.

Приложением к запросу предложений являлась форма 3-справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, в 2011 и 2012 годах.

Разделом 12 документации о Запросе предложений № 212 определен порядок оценки заявок в соответствии с заявленными заказчиком критериями.

Согласно протоколу №212 от 05.07.2013 рассмотрения и оценки заявок по первому лоту было подано 3 заявки: от ЗАО АС «Полярная звезда» с

С подлинным верно

ценой договора 20 424 000 руб., от ООО «Заполярье» с ценой договора 16 780 000 руб., от ООО «Авиал-ДВ» с ценой договора 14 868 000 руб.

По второму лоту подано три заявки: от ЗАО АС «Полярная звезда» - цена договора 15 039 330 руб., от ООО «Заполярье» - цена договора 15 473 163 руб.; от ООО «Авиал-ДВ» - цена договора 13 098 000 руб.

По третьему лоту три заявки: от ЗАО АС «Полярная звезда» - цена договора 15 473 160 руб., от ООО «Заполярье» - цена договора 14 200 000 руб.; от ООО «Авиал-ДВ» - цена договора 13 098 000 руб.

По четвертому лоту три заявки: от ЗАО АС «Полярная звезда» - цена договора 206 308,80 руб., от ООО «Заполярье» - 170 500 руб.; от ООО «Авиал-ДВ» - 87 320 руб.

При оценке предложений по критерию «цена договоров» наилучшие условия договоров по всем лотам предложил истец, по критерию «Квалификация участников» заявкам истца было присвоено 0 баллов в связи с не предоставлением справки о перечне и объемах выполнения аналогичных работ по форме 3 за 2011 и 2012 годы, в связи с чем, по итогам запроса предложений, победителями были признаны: по лотам 1 и 3 - ООО «Заполярье», по лоту № 2 - ЗАО «а/с «Полярная Звезда», по лоту № 4 - ООО «Авиал ДВ».

Управлением Федеральной антимонопольной службы 19.07.2013 была рассмотрена жалоба ООО «Авиал ДВ» по признакам нарушения заказчиком действующего законодательства при проведении торгов, между тем решением №60/01-56/13 признана необоснованной.

Полагая, что при проведении закупки заказчиком введен незаконный критерий оценки предложений - квалификация участников за 2011-2012 годы и опыт аналогичных поставок, участники закупок ЗАО АС «Полярная звезда» и ООО «Заполярье» не соответствуют требованиям, предъявляемым законодательством и документации о запросе предложений №212 так как не имеют разрешений на перевозку опасных грузов, не представили справку об отсутствии задолженности по налогам, ООО «Авиал ДВ» обратился в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с настоящим иском.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзывах на нее, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей истца, апелляционный суд находит жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон №223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и

основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе государственными унитарными предприятиями.

Материалами дела установлено, что ГУП ЧАО «Чукотснаб» является государственным унитарным предприятием, единственным учредителем которого является орган государственной власти субъекта Департамент финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа, в связи с чем, при закупках товаров, работ услуг, указанное предприятие в своей деятельности обязано руководствоваться требованиями Федерального закона №223-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Ответчиком утверждено положение о закупке товаров, работ, услуг 30.03.2012 (далее - Положение о закупке), которым предусмотрен такой способ закупки как запрос предложений.

Согласно пункту 10.6.7 Положения о закупке оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией о запросе предложений на основании Положения о закупке (приложение 1). Победителем запроса предложений признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен первый номер (пункт 10.6.8 Положения о закупке).

Приложением к Положению о закупке определено, что для оценки заявок могут использоваться следующие критерии и соответствующая значимость критериев: цена договора, с установлением в конкурсной документации начальной (максимальной) цены договора либо сведений о том, что начальная

С подлинным верно

(максимальная) цена договора заказчиком не установлена и цена договора будет определена на основании предложений участников закупки; квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация), с установлением в конкурсной документации конкретного предмета оценки по критерию; качество товара (работ, услуг); срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона №223-ФЗ требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как установлено материалами дела, при проведении оценки предложений участников закупки оценка заявок на участие осуществлялась исходя из двух критериев: «цена договора» и «квалификация участников».

При этом разделом 6 информационной карты установлены требования к документам, предоставляемым участникам закупки, в том числе заявка, копии учредительных документов, выписка из ЕГРЮЛ, предложение о цене, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (сертификаты соответствия, регистрационных удостоверений и т.п.).

Разделом 7 информационной карты установлены квалификационные требования к участникам закупки, в частности: соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товара, являющихся предметом закупки, не проведение ликвидации, не приостановление деятельности участника закупки, отсутствие задолженности по начисленным налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

При этом в качестве обязательного подкритерия критерия «квалификация участника» учитывалось наличие опыта выполнения аналогичных договоров только за полный 2011 и полный 2012 года.

Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73 «Об утверждении Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом» утверждены Правила перевозки опасных грузов автомобильным транспортом (далее-Правила №73), которые определяют основные условия перевозок опасных веществ автомобильным транспортом, общие требования по обеспечению безопасности при их транспортировке, регламентируют взаимоотношения, права и обязанности участников перевозки опасных грузов.

Данные Правила №73 устанавливают на территории Российской Федерации порядок перевозки опасных грузов автомобильным транспортом по улицам городов и населенных пунктов, автомобильным дорогам общего пользования, а также ведомственным и частным дорогам, не закрытым для общего пользования, вне зависимости от принадлежности опасных грузов и транспортных средств, перевозящих эти грузы, и обязательны для всех организаций, а также индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 1.4 в целях настоящих Правил к опасным грузам относятся любые вещества, материалы, изделия, отходы производственной и иной деятельности, которые в силу присущих им свойств и особенностей могут при их перевозке создавать угрозу для жизни и здоровья людей, нанести вред окружающей природной среде, привести к повреждению или уничтожению материальных ценностей.

Перечень опасных грузов, перевозимых автомобильным транспортом, приведен в приложении № 7.4 к указанным Правилам №73, к которым относится в том числе бензин и дизельное топливо.

В соответствии со статьей 3 Федерального Закона от 08.11.2007 №257 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее-Федеральный закон №257-ФЗ) пользователями автомобильными дорогами признаются физические и юридические лица, использующие автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

В соответствии со статьей 31, 29 Закона №257-ФЗ движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещается: осуществлять перевозки по автомобильным дорогам опасных, тяжеловесных и (или)

крупногабаритных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Таким образом, действующим законодательством определено, что перевозка по автомобильным дорогам опасных грузов, к которым относится, в том числе бензин и дизельное топливо, осуществляется на основании специальных разрешений, наличие которых согласно представленным заявкам и документам к ним было подтверждено только у ООО «Авиал-ДВ».

ЗАО АС «Полярная звезда» и ООО «Заполярье» указанные разрешения на перевозку опасных грузов не выдавались, что последними не оспорено.

Таким образом, указанные участники закупок к участию в закупках на право заключения договоров на оказание транспортных услуг по перевозке нефтепродуктов допущены ГУП ЧАО в нарушение указанных требований законодательства, Положения о закупках, документации о закупках, поскольку не соответствуют требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товара, являющихся предметом закупки и по трем лотам признаны победителями.

Вывод суда первой инстанции о том, что специальное разрешение, предусмотренное Федеральным законом № 257-ФЗ, требуется оформлять на перевозку грузов, включенных в перечень грузов повышенной опасности (см. таблицу 1.10.5 Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ/ADR), к которому Россия присоединилась постановлением Правительства РФ от 03.02.1994 № 76), а для перевозки дизельного топлива, а также сырой нефти, температура вспышки которой равна или превышает 23 градуса по Цельсию, оформлять специальное разрешение не требуется, противоречит статьям 3, 29, 31 указанного федерального закона, а также Правилам №73 прямо предусматривающим, что бензин и дизельное топливо, являющиеся предметом перевозки, относятся к опасным грузам, которые могут перевозиться автомобильным транспортом при наличии специальных разрешений.

Вывод суда так же не правомерен, поскольку предметом закупки перевозка сырой нефти, не являлась, Европейское соглашение (ДОПОГ/ADR) касается международных перевозок, в то время как вопрос касался перевозки внутри страны.

Вывод суда первой инстанции о том, что согласно разделу 11 документации о Запросе предложений критериями оценки заявок на участие в запросе предложений установлены цена договора – 50% и квалификация

участника (опыт аналогичных работ) – 50%, а не наличие специальных разрешений на момент подачи заявки, а также, что в разделе 6 пункте 7 в общем требовании о предоставлении документов не установлено конкретного требования по предоставлению разрешений на перевозку опасных грузов сделан без учета положений раздела 7 информационной карты, а также подпункта 1 пункта 8.1 Положения о закупках ГУП ЧАО «Чукотснаб», согласно которым участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, и соответственно, при несоблюдении указанных требований, должно быть принято решение об отказе в допуске такого участника закупки к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным в конкурсной документации в связи с не предоставлением сведений и документов, определенных пунктом 10.2.2.2. Положения о закупке (пункт 10.2.4.2. Положения о закупке ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012).

Доводы ответчика ГУП «ЧАО «Чукотснаб» о том, что в проектах договорах установлено право перевозчиков при необходимости и в целях исполнения своих обязательств привлекать других лиц для перевозки нефтепродуктов автомобильным транспортом отклоняются, поскольку согласно разделу 7 документации о закупках соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товара, являющихся предметом закупки является необходимым и обязательным требованием к самим участникам закупки и обратного документация о закупках не содержит.

В свою очередь нарушение комиссией правил допуска претендентов к участию в закупках непосредственно повлияло на оценку заявок и итоговую сумму баллов, полученную каждым из участников, то есть на результат закупок и определение их победителей по каждому лоту.

Также, согласно пункту 12 документации о запросе предложений по критерию «квалификация участника» при оценке предложений за каждый аналогичный вид работ участнику закупки присваивается 2 бала.

Согласно справки, представленной ООО «Заполярье» в качестве аналогичных работ в 2011-2012 годах указаны «Перегон автомобиля «Камаз» по маршруту Певек-Капервеем (пункт2) и «Транспортировка спец. Автомобиля СШР-1001-Са (шнекоротер) на базе Урал-4320) на расстояние 450 км. по зимнику) из филиала аэропорт Певек в филиал аэропорт Кепервеем».

С подлинным верно



Согласно пункту 6 протокола №212 от 05.07.2013 ООО «Заполярье» по указанному критерию присвоены соответствующие баллы, в том числе, по лоту №1 присвоено 5 баллов (итого 13,92 балла), истцу 0 баллов (итого 13,6 балла).

Между тем, перевозка указанных грузов в силу Правил №73 не является перевозкой опасных грузов, в связи с чем, принимая во внимание установление заказчиком требований к опыту выполнения аналогичных договоров, по указанному критерию ООО «Заполярье» необоснованно присвоены баллы, что напрямую повлияло на результат торгов по лоту №1.

Также, как установлено материалами дела, оценка заявок в ходе закупки осуществлялась исходя из критерия «квалификация участников», при этом в качестве обязательного подкритерия критерия «квалификация участника» учитывалось наличие опыта выполнения аналогичных договоров только за полный 2011 и полный 2012 года, и отсутствие у ООО «Авиал ДВ» опыта аналогичного вида работ в указанные периоды повлекло присвоение ему баллов по критерию «квалификация участника» по всем четырем лотам в размере 0 баллов.

В свою очередь, нормами части 1 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются такими принципами, как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

С учетом проведенного анализа документации о закупках, суд апелляционной инстанции согласно статье 71 АПК РФ приходит к выводу, что установление такого узкого подкритерия опыта работ указав конкретные года объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников лишь указанными годами и исполнения договоров на перевозку нефтепродуктов. В свою очередь это влечет ограничение количества, свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, поскольку участники, имеющие опыт аналогичной работы в иные годы, а также обладающие необходимым техническим ресурсом для исполнения договора, а также участники, не имеющие опыта перевозки именно

нефтепродуктов, но обладающие опытом перевозки иных опасных грузов, фактически лишены возможности победить в конкурсе.

Установление такого ограничивающего критерия не позволяет выявить участника закупки, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, не способно обеспечить равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Ссылка ГУП ЧАО «Чукотснаб» о предоставлении заказчику документации о закупках возможности самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку указанное не освобождает заказчика от обязанности при формировании документации соблюдать требования действующего законодательства.

В данном случае ни организатор конкурса, ни ответчики в порядке статьи 65 АПК РФ не обосновали, по какой причине опыт аналогичных работ, если он есть должен учитываться исключительно за 2011-2012 годы. Суд первой инстанции в решении также не указал причины, по которым он не принял доводы истца.

В нарушении пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ суд не дал оценки доводам истца (т.2 л.д.95-96) о неправомерности допуска ООО «Заполярье» и ООО АС «Полярная звезда» к участию в закупке в связи с не предоставлением документов об отсутствии задолженности по налогам.

Согласно подпункту 4 пункта 8.1, подпункт б пункта 8 части 10.2.2.2, части 10.6.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг заявка участника должна содержать сведения о соблюдении обязательных требований об отсутствии задолженности по налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджет.

В разделе 7 информационной карты также установлены квалификационные требования к участникам закупки, в том числе отсутствие задолженности по начисленным налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

Как видно из представленных материалов дела к заявкам участников ООО «Заполярье» и ООО АС «Полярная звезда» по лотам №№ 1, 2, 3, 4 документы об отсутствии задолженности по налогам и сборов не представлены,

не указаны они и в самих заявках. Таким образом, у ГУП ЧАО «Чукотснаб» не было оснований допускать их к участию.

В тоже время, заявки истца по лотам №№ 1,2 (л.д.12-13, 88-89 т.4) лотам №№ 3,3 л.д.1-2, 43-44 т.5) содержала сведения о приложении документов об исполнении налогоплательщиком обязанностей по уплате налогов, сборов, пеней.

Оценив вышеназванные нарушения в рамках заявленного иска, с учетом цели его предъявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ, статей 29,31 Федерального закона №257-ФЗ, требований раздела 7 Документации о закупках, приходит к выводу, что указанные нарушения являются существенными, способными повлиять на число участников закупки и их итоги.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, признаются обоснованными.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при принятии постановления суд апелляционной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269 АПК РФ. В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу этой правовой нормы признание торгов недействительными должно повлечь восстановление нарушенных прав лица, предъявившего иск.

По результатам запроса предложений между ГУП ЧАО «Чукотснаб» и ЗАО «а/с «Полярная Звезда» заключен договор № 10/08/13 на перевозку нефтепродуктов от 10.07.2013, срок перевозки нефтепродуктов установлен с 10.08.2013 по 30.09.2013. С ООО «Заполярье» и ГУП ЧАО «Чукотснаб» заключен договор № отл/120713 от 12.07.2013 со сроком исполнения июль-

август 2013 года по маршруту г. Певек – аэропорт Кепервеем и с 15 августа по 15 сентября по маршруту п. Анюйск – н.б. «Дымный» Билибинского района.

ГУП ЧАО «Чукотснаб» в материалы дела представлены документы, подтверждающие частичное фактическое исполнение вышеназванных договоров (акты сверки перевезенных нефтепродуктов, транспортные накладные, акты выполненных работ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О и Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 № 12573, по смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными должно повлечь восстановление нарушенных прав истца, предъявившего иск.

Поскольку права и законные интересы истца не могут быть восстановлены путем применения последствий недействительности заключенных по итогам закупки сделок, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что нарушения, допущенные при проведении закупки, не могут служить основанием для признания ее недействительными.

Нарушение заказчиком правил, установленных Федеральным законом №223-ФЗ, Положения о закупках, Документации о закупках при проведении оспариваемой закупки судом апелляционной инстанции установлено, однако ввиду частичного исполнения контрактов, стоимость оказанных услуг возврату не подлежит (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем, в иске отказано.

Решение суда в данной части не обжалуется.

Поскольку приведенные истцом доводы о несоответствии мотивировочной части решения обстоятельствам дела и нормам права нашли подтверждение, суд апелляционной инстанции указывает на изменение мотивировочной части судебного акта суда первой инстанции.

Госпошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением апелляционной жалобы возлагается на ответчиков.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

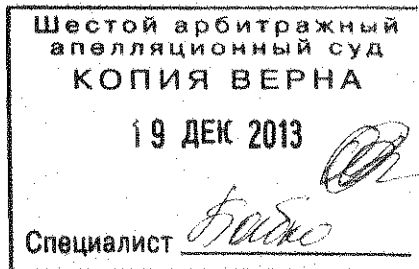
Решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 17.10.2013 по делу № А80-267/2013 изменить в мотивировочной части.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Чукотского автономного округа «Чукотснаб» (ОГРН 1028700587035), Общества с ограниченной ответственностью «ЗАПОЛЯРЬЕ» (ОГРН 1117746614765), Закрытого акционерного общества артель старателей «Полярная Звезда» (ОГРН 1038700020237) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Авиал ДВ» (ОГРН 1122724013708) судебные расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе 666, 67 руб. с каждого.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

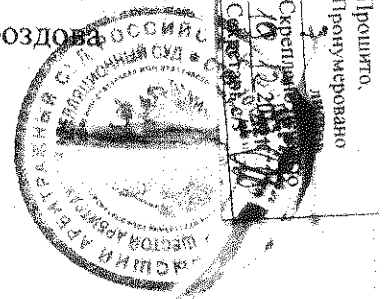
Судьи



В.Ф. Карасев

И.В. Иноземцев

В.Г. Дроздова



Директору ГУП Чукотского  
автономного округа «Чукотснаб»

Никитушкину Ю.Г.

3-09-2013 № 7-8/906/2013

### **ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**

об устранении нарушений федерального законодательства об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, а также устанавливающего правовое регулирование закупок товаров, работ и услуг

Прокуратурой Чукотского автономного округа на основании обращения юридического лица от 29.08.2013 год № 158, зарегистрированного прокуратурой округа 30.08.2013 за №7-187-2013, проведена проверка исполнения законодательства об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, а также устанавливающего правовое регулирование закупок товаров, работ и услуг Государственным унитарным предприятием Чукотского автономного округа «Чукотснаб» (далее – ГУП ЧАО «Чукотснаб», в ходе которой выявлены существенные нарушения требований указанного законодательства при заключении договоров на перевозку нефтепродуктов автомобильным транспортом, а также проведения закупок на право заключения соответствующих договоров.

Так, проверкой договоров №080610/ОТЛ от 13.03.2012, №121212/ОТЛ от 12.12.2012, №10/08/13 от 10.07.2013, заключенных ГУП ЧАО «Чукотснаб» с ЗАО артель старателей «Полярная звезда», установлено, что на основании положений указанных договоров ЗАО артель старателей «Полярная звезда» обязуется доставить вверенный ему Заказчиком груз (нефтепродукты) в пункт назначения в порядке и сроки, предусмотренные Договором.

Указанные договоры заключены с грубыми нарушениями, как действующего законодательства Российской Федерации, так и Положения о закупке товаров, работ, услуг (далее – Положение), утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012 (с последующими изменениями и дополнениями).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 23.07.2013 №250-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается

ЧО 000340

Прокуратура Чукотского  
автономного округа  
№Вул. 7-8/906/2013

осуществлять перевозки по автомобильным дорогам опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Пунктом 8 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ закреплено понятие пользователей автомобильными дорогами, согласно которому - физические и юридические лица, использующие автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

В силу части 1 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями указанной статьи.

Исходя из положений части 3 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ для получения специального разрешения, указанного в части 1 указанной статьи, требуется:

1) согласование маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в порядке, предусмотренном частью 4 указанной статьи;

2) возмещение владельцем транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, вреда, причиняемого таким транспортным средством, в порядке, предусмотренном частью 8 указанной статьи.

Частью 5 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ регламентировано, что порядок выдачи специального разрешения, указанного в части 1 данной статьи, порядок осуществления весового и габаритного контроля, в том числе порядок организации пунктов весового и габаритного контроля, и порядок установления постоянного маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов, определен Приказом Минтранса России от 04.07.2011 №179 (в редакции от 18.06.2013 №215).

Согласно пункту 6 Приказа Минтранса России от 04.07.2011 №179, заявление о получении специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов (далее - заявление), подается перевозчиком или его представителем в органы, выдающие специальные разрешения, а именно: на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов, в случае если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения, участкам таких автомобильных дорог, по автомобильным дорогам местного значения, расположенным на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов), при условии, что маршрут

такого транспортного средства проходит в границах такого субъекта Российской Федерации и указанный маршрут, часть маршрута не проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог - в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Пунктом 7 Приказа Минтранса России от 04.07.2011 №179 установлен перечень документов, которые прилагаются к заявлению, необходимых для получения специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов.

Указанным перечнем установлено, что заявитель представляет копию свидетельства о допуске транспортного средства ЕХ/II, ЕХ/III, ОХ и АТ и МЕМУ к перевозке опасных грузов, а также копию свидетельства о подготовке водителя транспортного средства, перевозящего опасные грузы (п.п. 2 и 3 пункта 7 Приказа №179).

- Согласно подпункту 28.2 Приказа МВД РФ от 07.12.2000 №1240 (в ред. от 19.02.2007) «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» допуск транспортных средств к перевозке опасных грузов производится посредством выдачи свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов. На каждое транспортное средство должно выдаваться отдельное свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов.

Следовательно, действующее законодательство определяет два разрешительных документа необходимых для перевозки опасного груза:

1. Свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов;
2. Специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов.

Между тем в ходе проверки установлено, что в соответствии с наделенными полномочиями ГКУ Чукотского автономного округа «Управление автомобильных дорог Чукотского автономного округа» осуществляет выдачу специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов с 01.01.2012 года. С указанного срока ЗАО артель старателей «Полярная звезда» специальные разрешения на перевозку опасных грузов не выдавались.

Следовательно, ЗАО артель старателей «Полярная звезда» не вправе осуществлять перевозку опасных грузов без наличия соответствующих специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном федеральным и региональным законодательством.

Однако, вопреки вышеназванным требованиям федерального законодательства, ЗАО артель старателей «Полярная звезда» принимала участие в закупках, проводимых ГУП ЧАО «Чукотснаб» на перевозку нефтепродуктов, по результатам которых заключены договоры №080610/ОТЛ от 13.03.2012, №121212/ОТЛ от 12.12.2012, №10/08/13 от 10.07.2013.



Аналогичные нарушения выявлены при заключении ГУП ЧАО «Чукотснаб» договоров с ООО «Заполярье» на перевозку грузов (нефтепродуктов) №031212/ОТЛ от 03.12.2012. №ОТЛ/1207713 от 12.07.2013.

Указанные факты нарушений закона обусловлены отсутствием надлежащего контроля за действиями комиссии по размещению заказов при рассмотрении заявок и принятии решений о допуске участников размещения заказа к участию в процедурах по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказания услуг для нужд ГУП ЧАО «Чукотснаб».

Участники закупок ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье» к участию в закупках на право заключения договоров на оказания транспортных услуг по перевозке нефтепродуктов допущены комиссией по размещению заказов в нарушение требований, установленных законодательством Российской Федерации и Положением, утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012 (с последующими изменениями и дополнениями).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции от 02.07.2013 №160-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком и соответствии с положением о закупке.

При этом не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие

в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ).

Пунктом 8.1 раздела 8 Положения, утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012, установлены обязательные требования, предъявляемые к участникам закупки.

Одним из требований является – соответствие участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки.

Согласно пункту 10.2.2.1 раздела 10 Положения, утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012, для участия в конкурсе участник закупки подает заявку на участие в конкурсе. Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе указываются в конкурсной документации с учетом положений указанного раздела Положения о закупке.

Подпунктами 7 и 8 пункта 10.2.2.2 раздела 10 Положения, утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012, установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участниках закупки, подавшем такую заявку, а также лицах, выступающих на стороне участника закупки, а именно:

- копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (копий сертификатов соответствия, деклараций о соответствии, санитарно-эпидемиологических заключений, регистрационных удостоверений и т.п.) (п.п. 7).

- документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника, обязательному требованию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 8.1 Положения о закупке, и копии документов, подтверждающих соответствие обязательному требованию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 8.1 Положения о закупке – отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Между тем проверкой заявок на участие в запросе предложений № 75 установлено, что в запросе предложений участвовали - ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье».

Согласно заявкам на участие в запросе предложений №75 ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье» не представили документы, предусмотренные пунктом 4 Технического задания на оказание транспортных услуг (автоперевозке) нефтепродуктов автозимником, утвержденного Приложением 1 к Извещению о проведении запроса предложений №75 от 09.11.2012, а именно документы, подтверждающие разрешения на перевозку опасных грузов (*специальные разрешения на перевозку опасных грузов*).

Проверкой заявок на участие в запросе предложений №212 установлено, что в запросе предложений участвовали - ЗАО артель старателей «Полярная звезда», ООО «Заполярье» и ООО «Авиал ДВ».

Согласно заявкам на участие в запросе предложений №212, ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье» не представили документы, предусмотренные пунктом 7 раздела 6 Информационной карты к запросу предложений №212 (копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации - *специальные разрешения на перевозку опасных грузов*), а также пунктом 4 раздела 7 Информационной карты (*отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период*).

Проверкой заявок на участие в запросе предложений №212 ООО «Авиал ДВ» нарушений не выявлено. Документация, представленная ООО «Авиал ДВ», соответствует требованиям, установленным разделом 6 и 7 Информационной карты к запросу предложений №212.

Однако, согласно протоколу заседания комиссии по размещению заказов № 75 и № 212, комиссией по размещению заказов, в нарушение части 1 статьи 2, части 5 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ, пункта 2 части 1 статьи 29, статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ, пункта 8.1 раздела 8, подпунктов 7 и 8 пункта 10.2.2.2 и пункта 10.2.4 раздела 10 Положения, утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012, ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье» допущены к участию в запросе предложений на заключение договоров об оказании услуг по доставке нефтепродуктов автомобильным транспортом.

По результатам проведенных конкурсов ГУП ЧАО «Чукотснаб» заключены договоры с ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье», которые в нарушение действующего законодательства осуществляют свою деятельность без специальных разрешений на указанный вид перевозки грузов.

Необходимо отметить, что ГУП ЧАО «Чукотснаб» закрепил в договорах, заключенных с ЗАО артель старателей «Полярная звезда» и ООО «Заполярье», право перевозчиков при необходимости и в целях исполнения своих обязательств по соответствующим договорам привлекать других лиц для перевозки нефтепродуктов автомобильным транспортом.

Проверкой транспортных накладных установлено, что ООО «Заполярье» не имеет специальных разрешений, а также свидетельств о допуске к перевозке опасных грузов, на следующие автотранспортные средства, задействованных в перевозке опасных грузов (нефтепродуктов светлых сортов): государственный регистрационный знак автомобиля - О 755 АУ 197; О 753 АУ 197; О 754 АУ 197; К 251 СР 197; М 759 ММ 87; С 993 ЕР 124; У 886 ЕС 124; У 890 ЕС 124; В 610 ВВ; М 489 ММ; В 733 ВВ; В 395 ВВ; М 494 ММ; У 268 УУ; М 575 ММ; А 646 АА; М 504 ММ; У 909 СС; У 561 УУ.

ЗАО артель старателей «Полярная Звезда» не имеет специальных разрешений, а также свидетельств о допуске к перевозке опасных грузов, на следующие автотранспортные средства, задействованных в перевозке опасных грузов (нефтепродуктов светлых сортов): государственный регистрационный знак автомобиля – М 753 ММ; М 754 ММ; М 756 ММ; А 582 АА; А 580 АА; А 575 АА; А 573 АА; М 739 ММ; В 935 ВВ; В 801 ВВ; В 885 ВВ; В 789 ВВ; В 703 ВВ; В 521 ВВ; В 552 ВВ.

Таким образом, положения договоров позволяют транспортным организациям привлекать к перевозке опасных грузов лиц, не имеющих специальных навыков, квалификации, а также специальных разрешений и соответствующих свидетельств о допуске транспортного средства к перевозке опасного груза, что свидетельствует о нарушениях пункта 2 части 1 статьи 29, статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ.

Также, в действиях комиссии по размещению заказов выявлены нарушения при определении оценки предложений участников запроса предложений №212 «На право заключения договора об оказании услуг по доставке нефтепродуктов светлых сортов автомобильным транспортом» по критерию «Квалификация участника (опыт аналогичных поставок), установленного пунктом 5 Протокола № 212 рассмотрения и оценки заявок.

В ходе проведенной проверки установлено, что согласно подпункту 2 пункта 8.2 раздела 8 Положения, утвержденного приказом Директора ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 30.03.2012, к участникам закупки Заказчик вправе предъявить следующие дополнительные квалификационные требования – положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ, оказания услуг.

При установлении указанных требований Заказчик обязан определить конкретные единицы их измерения (абз. 2 п.п. 2 пункта 8.2).

Пунктом 8.3 закреплено, что требования к участникам закупки, а также единицы измерения требований к участникам закупки указывается Заказчиком в документации о закупке.

Согласно пункту 11 и 12 документации о запросе предложений № 212 одним из критериев оценки заявок на участие в запросе предложений является квалификация Участника (опыт аналогичных работ).

Критерий «Квалификация участника», как следует из пункта 12 документации о запросе предложений № 212, предполагает оценку опыта участника – за каждый аналогичный вид работ участнику закупки присваивается 2 балла.

Формой №3, к документации о запросе предложений №212, предусмотрена справка о перечне и объемах выполнения аналогичных работ за период 2011-2012 гг., которую, в свою очередь, представляют участники закупки.

В справке № 3, участника закупок ООО «Заполярье», в качестве аналогичных работ указаны «Перегон автомобиля «Камаз» по маршруту г. Певек – Кеервеем» (п. 2) и «Транспортировка спец. автомобиля СШР-1 001 – Са (шнекоротор на базе Урал-4320) на расстояние 450 км. по зимнику) из филиала аэропорт Певек в филиал аэропорт Кеервеем» (п. 3).

Согласно пункту 5 Протокола №212 рассмотрения и оценки заявок, комиссией по размещению заказов за указанные виды работ ООО «Заполярье» присвоены соответствующие баллы.

Вместе с тем, *перегон автомобиля, а также транспортировка спец. автомобиля* не относится к аналогичным видам работ по перевозке опасных грузов.

В силу пункта 1.4 раздела 1 Правил, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73, в целях указанных Правил к опасным грузам относятся любые вещества, материалы, изделия, отходы производственной и иной деятельности, которые в силу присущих им свойств и особенностей могут при их перевозке создавать угрозу для жизни и здоровья людей, нанести вред окружающей природной среде, привести к повреждению или уничтожению материальных ценностей.

Перечень опасных грузов, перевозимых автомобильным транспортом, приведен в приложении №7.3, утвержденного Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73.

Согласно указанному перечню, дизельное топливо, бензин (всех марок), авиационное топливо, относятся к опасным грузам 3-го класса, на перевозку которого необходимо оформление соответствующих свидетельств и специальных разрешений.

Пунктом 1.5 раздела 1 Правил, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73, опасные грузы по требованиям ГОСТ 19433-88 «Грузы опасные. Классификация и маркировка» и ДОПОГ распределяются на следующие классы: 1 - взрывчатые материалы (ВМ); 2 - газы, сжатые, сжиженные и растворенные под давлением; 3 - легковоспламеняющиеся жидкости (ЛВЖ); 4 - легковоспламеняющиеся твердые вещества (ЛВТ), самовозгорающиеся вещества (СВ); вещества, выделяющие воспламеняющиеся газы при взаимодействии с водой; 5 - окисляющие вещества (ОК) и органические пероксиды (ОП); 6 - ядовитые вещества (ЯВ) и инфекционные

вещества (ИВ); 7 - радиоактивные материалы (РМ); 8 - едкие и (или) коррозионные вещества (ЕК); 9 - прочие опасные вещества.

Опасные грузы каждого класса в соответствии с их физико-химическими свойствами, видами и степенью опасности при транспортировании разделяются на подклассы, категории и группы, по ГОСТ 19433-88, приведены в приложении 7.1. (абз.11 пункта 1.5).

Следовательно, решение комиссии по размещению заказов, в части присвоения соответствующих баллов ООО «Заполярье» по видам работ как Перегон автомобиля «Камаз» по маршруту г. Певек – Кепервеем» и Транспортировка спец. автомобиля СШР-1 001 –Са (шнекоротор на базе Урал-4320) на расстояние 450 км. по зимнику) из филиала аэропорт Певек в филиал аэропорт Кепервеем», является неправомерным.

Грубые нарушения, допущенные комиссией по размещению заказов, послужили основанием для ограничения конкуренции по отношению к другим участникам закупки, предложившим условия исполнения договора, в соответствии с критериями и порядком оценки, которые установлены документацией о запросе предложений, а также соответствующих требованиям, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации на оказания услуг, являющихся предметом закупки.

Кроме того, в ходе проверки выявлены иные нарушения ГУП ЧАО «Чукотснаб» Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.08.1995 №73 (в редакции от 14.10.1999 №77).

– В соответствии с пунктом 1.1 раздела 1 Правил, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73, указанные Правила устанавливают на территории Российской Федерации порядок перевозки опасных грузов автомобильным транспортом по улицам городов и населенных пунктов, автомобильным дорогам общего пользования, а также ведомственным и частным дорогам, не закрытым для общего пользования, вне зависимости от принадлежности опасных грузов и транспортных средств, перевозящих эти грузы, и обязательны для всех организаций, а также индивидуальных предпринимателей.

– В соответствии с пунктом 2.13.1 раздела 2 Правил, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73, организации-грузоотправители (грузополучатели) разрабатывают планы действий в аварийной ситуации с вручением его водителю (сопровождающему) на каждую перевозку, выделяют для практической работы по ликвидации последствий аварий или инцидентов аварийные бригады и организуют с ними соответствующую подготовку.

– На основании пункта 2.13.2. раздела 2 Правил, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73, в плане действий в аварийной ситуации по ликвидации последствий аварий или инцидентов устанавливается порядок оповещения, прибытия, действия аварийной бригады и другого обслуживающего персонала, перечень необходимого имущества и инструмента и технология их использования в процессе ликвидации последствий аварий и инцидентов.

Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что за период 2012 года, а также отчетный период 2013 года указанные планы действий в аварийной ситуации по ликвидации последствий аварий или инцидентов сотрудниками ГУП ЧАО «Чукотснаб» не разрабатывались.

Также, в соответствии с пунктом 3.1.2 раздела 3 Правил, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 08.08.1995 № 73, при принятии заявки автотранспортной организацией грузоотправитель должен представить товарно-транспортную накладную (4 экземпляра) и аварийную карточку системы информации об опасности (приложение 7.5), заполнение которой производится по данным изготовителя опасных веществ.

Однако копии аварийных карточек системы информации об опасности сотрудниками ГУП ЧАО «Чукотснаб», за период 2012-2013 гг., не представлены.

Указанные факты свидетельствует о ненадлежащем исполнении сотрудниками ГУП ЧАО «Чукотснаб» требований законодательства, регламентирующего порядок перевозки опасных грузов автомобильным транспортом, а также общих требований по обеспечению безопасности при их транспортировке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

### ТРЕБУЮ:

1. Безотлагательно рассмотреть данное представление и принять меры к устранению нарушений федерального законодательства, а также недопущению их впредь.

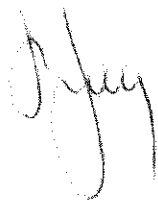
2. Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных в указанных нарушениях лиц, не обеспечивших надлежащее исполнение требований федерального законодательства.

3. Представление подлежит рассмотрению с участием представителя прокуратуры округа.

О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру округа в письменной форме в месячный срок.

И.о. прокурора округа

советник юстиции



В.В. Максименко

**ДОКУМЕНТАЦИЯ О ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ №305**



## 1. Общие условия проведения запроса предложений

1.1. Информация о проведении запроса предложений, включая извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений, проект договора размещается ГУП ЧАО «Чукотснаб» (далее – Заказчик) на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) не менее чем за семь рабочих дней до установленного в документации о запросе предложений дня окончания подачи заявок на участие в запросе предложений.

1.2. Любой участник закупки вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положения документации о запросе предложений. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик направляет в письменной форме или в форме электронного документа разъяснение положений документации запроса предложений, если указанный запрос поступил к Заказчику не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в запросе предложений. Не позднее чем в течении двух дней со дня предоставления указанных разъяснений такое разъяснение размещается на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил запрос.

1.3. Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника закупки вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении запроса предложений или в документацию о запросе предложений. Изменение предмета запроса предложений не допускается.

1.4. В случае внесения изменений в извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений срок подачи заявок должен быть продлен Заказчиком так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений изменений до даты окончания заявок на участие в запросе предложений срок составлял не менее чем пять рабочих дней.

1.5. Заявка, которую представляет Участник запроса предложений в соответствии с настоящей Документацией, должна быть подготовлена по форме 1, представленной в настоящей Документации и в соответствии с требованиями п.2 Информационной карты.

1.6. Заявка на участие в запросе предложений подается в письменной форме или в форме электронного документа в соответствии с пунктами 10.2.2.4. – 10.2.2.11. Положения о закупке.

1.7. Вскрытие конвертов с заявками на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с пунктами 10.2.3.3. – 10.2.3.4., Закупочной комиссией публично в день, во время и в месте, установленный в извещении и документации о проведении запроса предложений.

1.8. При этом участник закупки уведомляет заказчика в письменной форме (на фирменном бланке организации, индивидуального предпринимателя) о желании присутствовать на процедуре вскрытия конвертов с заявками не менее чем за один рабочий день до установленного в документации о закупке дня окончания подачи заявок на участие в данной закупке. В случае присутствия на вскрытии конвертов представителя участника закупки, полномочия представителя участника закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

1.9. Закупочная комиссия, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленных в извещении и документации о проведении запроса предложений, и оценивает такие заявки в срок установленный в извещении и документации о проведении запроса предложений.

1.10. Оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условия исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией о запросе предложений.

1.11. Победителем запроса предложений признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен первый номер.

1.12. Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о существенных условиях договора, обо всех участниках закупки, подавших заявки, об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок решении о

присвоении заявкам порядковых номеров, об условиях исполнения договора, указанных в заявке победителя и участника закупки, заявке которого присвоен второй номер. Указанный протокол подписывается всеми членами Закупочной комиссии и размещается Заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания такого протокола.

1.13. Заявки, полученные после установленного в документации запроса предложений срока подачи заявок, конверты с заявками на участие в конкурсе вскрываются (в случае, если на конверте не указаны почтовый адрес (для юридического лица) или сведения о месте жительства (для физического лица) участника закупки) и такие конверты и заявки возвращаются участникам закупки.

1.14. В случае если по запросу предложений не подана ни одна заявка на участие в запросе предложений или подана только одна заявка на участие в запросе предложений или по результатам рассмотрения соответствующей требованиям документации о запросе предложений была признана только одна заявка или по результатам оценки заявок Закупочной комиссией не был выбран победитель, запрос предложений признается несостоявшимся. При наличии единственного участника закупки его заявка рассматривается, и в случае соответствия заявки и участника закупки требованиям документации о запросе предложений с таким участником заключается договор.

## 2. Информационная карта

№ п/п	Наименование пункта	Текст пояснений
1.	Наименование Заказчика, контактная информация	<p>Заказчик: ГУП ЧАО «Чукотснаб»</p> <p>Юридический адрес: 689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4</p> <p>Почтовый адрес: 689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4</p> <p>Фактический адрес: 689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4</p> <p>Официальный сайт в сети Интернет: <a href="http://www.zakupki.gov.ru">http://www.zakupki.gov.ru</a></p> <p>Адрес сайта Заказчика в сети Интернет: <a href="http://www.chukotsnab.ru">http://www.chukotsnab.ru</a></p> <p>Адрес электронной почты: <a href="mailto:torgi01@chsnab.chukotka.ru">torgi01@chsnab.chukotka.ru</a></p> <p>Телефон: (42722) 2-67-21</p> <p>Факс: (42722) 2-67-21</p> <p>Контактное лицо: Светов Алексей Юрьевич телефон: +7(42722) 2-95-09</p>
2.	Предмет Запроса предложений	<p>На право заключения договора об оказании услуг по перевозке нефтепродуктов автомобильным транспортом:</p> <p>Лот №1 авиатопливо ТС-1</p> <p>Лот №2 автобензин Аи-80, автобензин Аи-92</p> <p>В соответствии с п.3 Технического задания к Документации запроса предложений.</p>
3.	Место поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)	<p>В соответствии с п.3 Технического задания к Документации запроса предложений.</p>
4.	Сроки поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)	<p>В соответствии с п.3 Технического задания к Документации запроса предложений.</p>
5.	Краткая характеристика товара (работы, услуги)	<p>В соответствии с п.3 Технического задания к Документации запроса предложений.</p>
6.	Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки	<p>Участник закупки должен заполнить и представить заявку на участие в запросе предложений в срок и по форме, установленной документацией о запросе предложений:</p> <p>- Заявка на участие в запросе предложений представляет собой полный комплект документов, предоставляемых участником закупки для участия в запросе предложений, а также о лицах, выступающих на стороне участника закупки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, юридический и почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты;</li> <li>2) копии учредительных документов (для юридического лица);</li> <li>3) копию свидетельства о государственной регистрации (юридического лица, индивидуального предпринимателя);</li> </ol>

- 4) копию свидетельства о постановке на учет;
- 5) полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений выписку из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), или заверенную копию такой выписки, копии документа, удостоверяющих личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица) полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения извещения о проведении запроса предложений;
- 6) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника запроса предложений;
- 7) копия решения об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица (в том числе, если крупной сделкой для участника запроса предложений является внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений, либо обеспечения исполнения договора);
- 8) предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы товара (работ, услуг);
- 9) в случае если на стороне одного участника закупки выступает несколько лиц, заявка на участие в запросе предложений должна также содержать соглашение лиц, участвующих на стороне одного участника закупки, содержащее следующие сведения:
- а) об их участии на стороне одного участника закупки, с указанием количества товаров, объема работ, услуг, подлежащих соответственно поставке, выполнению, оказанию каждым из указанных лиц в отдельности в случае, если участником закупки, на стороне которого выступают указанные лица, и заказчиком по результатам проведения процедуры запроса предложений будет заключен договор;
- б) о распределении между ними сумм денежных средств, подлежащих оплате Заказчиком в рамках заключенного с участником закупки договора, в случае, если участником закупки, на стороне которого выступают указанные лица, и Заказчиком по результатам проведения процедуры запроса предложений будет заключен договор. Распределение сумм денежных средств указывается в соглашении в процентах от цены договора, предложенной участником закупки в заявке на участие в запросе предложений;
- в) о распределении между ними обязанности по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений в случае, если в документации содержится требование об обеспечении такой заявки. Сведения о распределении такой обязанности указывается в соглашении путем определения конкретных сумм денежных средств, которые должны быть перечислены одним или несколькими лицам, выступающим на стороне одного участника закупки;
- г) о предоставляемом способе обеспечения исполнения договора, если Заказчиком в документации предусмотрено два варианта способа обеспечения, и лица (из числа лиц, выступающих на стороне одного

- участника закупки), на которого возлагается обязанность по предоставлению такого обеспечения.
- 10) Анкета участника (форма 2);
- 11) Предоставить план-график (в произвольной форме) перевозок (*передача и прием груза Заказчиком осуществляется только в рабочие дни*);
- 12) Справка об опыте оказания аналогичных услуг на территории Чукотского АО за последние три года (форма 3).  
(*для подтверждения сведений указанных в справке об опыте оказания аналогичных услуг, должны быть предоставлены копии исполненных договоров по перевозке нефтепродуктов с документами, подтверждающими факт исполнения договора (акт об оказании (выполнении) услуг, подтверждение факта оплаты*));
- 13) Копии документов на автотранспорт (на каждое ТС отдельно), которым планируется оказание данных услуг по перевозке, в том числе:
- Паспорт транспортного средства (ПТС), полуприцеп/прицеп.
  - Договор аренды транспортного средства, полуприцеп/прицеп (*предоставляется только при условии аренды ТС*).
  - Свидетельство о регистрации на транспортное средство, полуприцеп/прицеп.
  - Свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов\*.
  - Специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам транспортного средства осуществляющего перевозку опасных грузов\*.
  - Диагностическая карта транспортного средства.
  - Договор обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО).
  - Свидетельство о проверке автоцистерн, поверенные объемным методом, действующее на период оказания услуг.
  - Копии документов водителей, которые будут оказывать данные услуги по перевозке, в том числе:
    - а) Водительское удостоверение для подтверждения наличия соответствующей категории;
    - б) Свидетельство о допуске водителя к перевозке опасных грузов.
- 14) В заявке на участие в запросе предложений декларируется соответствие Участника закупки следующим требованиям:
- 1) непроведение ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупочной процедуры - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
  - 2) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке;
  - 3) отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;
  - 4) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
  - 5) отсутствие сведений об участниках закупки в реестре

		<p>недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>*(данные разрешающие документы могут быть не предоставлены в составе заявке, но участник закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем запроса предложений, представить разрешающие документы до момента заключения договора. Если победитель запроса предложений не предоставит разрешающие документы, будет признан уклонившимся от заключения договора, заказчик вправе заключить договор с участником закупки, заявке на участие в запросе предложений которого, присвоен следующий порядковый номер в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок)</p>
7.	Начальная (максимальная) цена Договора (лота)	<p>Лот №1 – 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей за тонну (без НДС).</p> <p>Лот №2 – 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей за тонну (без НДС).</p>
8.	Обеспечение Заявки	Не установлено заказчиком
9.	Обеспечение исполнения Договора	Не установлено заказчиком
10.	Переторжка (регулирование цены)	<p>1. Заказчик оставляет за собой право предоставить участникам запроса предложений возможность добровольно повысить предпочтительность их предложений путем снижения первоначальной (указанной в заявке) цены (далее - процедура переторжки, переторжка), при условии сохранения остальных положений Предложения без изменений.</p> <p>2. Решение о проведении процедуры переторжки, а также порядке ее проведения принимает Закупочная комиссия самостоятельно. Ожидается, что переторжка будет проводиться в случаях, если цены, заявленные участниками в заявках, по мнению Комиссии значительно завышены. Сведения о дате и времени проведения переторжки сообщается заказчиком участникам закупки, чьи заявки не были отклонены, в приглашении на переторжку.</p> <p>3. Вне зависимости от того, по каким причинам проводится переторжка, при ее проведении на нее в обязательном порядке приглашаются участники, заявки которых не были отклонены.</p> <p>4. Переторжка может быть проведена только после оценки, сравнения и предварительного ранжирования неотклоненных Заявок. При этом результаты оценки заявок по неценовым критериям не сообщаются участникам переторжки.</p> <p>5. В переторжке может участвовать любое количество участников из числа приглашенных. Участник запроса предложений, приглашенный на переторжку, вправе не участвовать в ней, тогда его заявка остается действующей с ранее объявленной ценой. Представители таких Участников на процедуру переторжки не допускаются.</p> <p>6. Переторжка может иметь очную, заочную и очно-заочную форму проведения. На очную переторжку должны прибыть лично лица, подписавшие Предложение, либо лица, уполномоченные участником от его имени участвовать в процедуре переторжки и заявлять обязательные для участника цены. В любом случае такие лица должны перед началом переторжки представить в Закупочную комиссию документы, подтверждающие их полномочия (паспорт, а также оригинал доверенности либо приказ и выписку из протокола собрания учредителей о назначении руководителя, в случае прибытия его самого на процедуру переторжки). Эти лица должны иметь с собой конверт, в котором</p>

содержится заявка на переторжку (форма 4), в котором указана минимальная цена заявки, включая налоги, ниже которой прибывший на переторжку представитель участника торговаться не вправе. Эта цена заверяется двумя подписями — руководителя участника и руководителя экономической службы участника (при отсутствии — главным бухгалтером), а также скрепляется печатью организации.

7. Перед началом переторжки запечатанный конверт с заявкой на переторжку (форма 4), с минимальной ценой под роспись сдаются в Комиссию. Участники, представители которых не сдали конверт с заявкой (форма 4), в переторжке не участвуют, и их предложения остаются действующими с ранее объявленной ценой.

8. При очной переторжке заказчик в лице председателя или ответственного секретаря Закупочной комиссии вскрывает поданные участниками конверты с заявкой, с указанными минимальными ценами и, ознакомив с их содержимым только членов Комиссии (без оглашения участникам), предлагает всем приглашенным участникам публично объявлять новые цены. Переторжка проводится в присутствии не менее чем двух членов Закупочной комиссии. Комиссия имеет право назначить шаг переторжки до ее начала самостоятельно (в этом случае заказчик предупредит об этом участников в момент приглашения их на переторжку) либо по согласованию с участниками определить его в процессе проведения переторжки. Переторжка ведется последовательно со всеми участниками, с правом пропуска объявления очередной цены, до тех пор, пока все присутствующие не объявят о том, что заявили окончательную цену и далее уменьшать ее не будут. В случае, если шаг переторжки был определен заранее, Комиссия по согласованию с участниками переторжки вправе его уменьшать по ходу переторжки, но не более чем до 1/10 от первоначального шага.

9. Если окончательная цена, заявленная участником по результатам переторжки, окажется выше или равной указанной в конверте с заявкой содержащая минимальную цену у данного участника, Закупочная комиссия принимает окончательную цену, заявленную им в ходе переторжки и делает соответствующее объявление.

10. Если цена, заявленная участником в ходе переторжки, в какой-то момент окажется ниже, чем это указано в конверте в документе с минимальной ценой у данного участника, Комиссия огласит содержащуюся в таком конверте цену с занесением ее в протокол и будет считать такую цену окончательной ценой заявки после переторжки, а заявленную отвергнет, при этом данный участник не вправе давать новые предложения по цене.

11. Участники запроса предложений, участвовавшие в переторжке и снизившие свою цену, обязаны дополнительно представить по запросу заказчика откорректированные с учетом новой цены, полученной после переторжки, документы, определяющие их коммерческое предложение (форма 4).

12. При заочной переторжке участники запроса предложений, которые были приглашены заказчиком на эту процедуру, вправе выслать в адрес заказчика до заранее установленного срока, запечатанный конверт с заявкой (форма 4) содержащую новую цену, которая должна быть меньше указанной первоначально. В приглашении на заочную переторжку будет прописан порядок их маркировки и предоставления, в целях их не вскрытия ранее проведения переторжки. Участники, подавшие такие конверты, имеют право на их замену или отзыв в период между принятием решения заказчиком о проведении переторжки и ее проведением. Указанные конверты вскрываются одновременно, в присутствии не менее чем двух членов Комиссии по запросу предложений, при этом окончательная цена заявки каждого участника объявляется и заносится в протокол. На данной процедуре вскрытия имеют право присутствовать

представители каждого из участников, своевременно представивших конверт с заявкой содержащую новую цену.

13. При очно - заочной переторжке участники запроса предложений, которые были приглашены Заказчиком на эту процедуру, вправе либо прибыть лично (в лице своих уполномоченных представителей) либо выслать в адрес Заказчика конверт с заявкой об участии в переторжке с указанием минимальной цены, являющейся окончательной ценой заявки данного участника запроса предложений. Очно - заочная переторжка проводится по правилам очной переторжки за исключением того, что после сдачи всех запечатанных конвертов с заявками об участии в переторжке, до начала публичного объявления новых цен присутствующими представителями участников запроса предложений, Закупочная комиссия вскрывает конверты с письмами об участии в переторжке от участников, не присутствующих на переторжке, и объявляет указанные в заявках цены.

14. Цены, полученные в ходе переторжки, оформляются протоколом, который подписывается членами комиссии, присутствовавшими на переторжке.

15. Предложения участника запроса предложений по повышению цены не рассматриваются, такой участник считается не участвовавшим в переторжке.

16. После проведения переторжки Комиссия производит необходимые подсчеты в соответствии с ранее объявленными критериями и учитывает цены, полученные в ходе переторжки, при оценке заявок и построении итогового ранжирования предложений. Заявки участников, приглашенных на переторжку, но в ней не участвовавших, учитываются при построении итогового ранжирования предложений по первоначальной цене.

11.	Критерии оценки Заявок на участие в Запросе предложений	№ п/п	Наименование критерия	Весомость критерия в %
		1.	Цена договора	50 %
		2.	Квалификация Участника (опыт оказания аналогичных услуг и наличие материально-технических ресурсов)	50 %

12. Порядок оценки Заявок в соответствии с заявленными Заказчиком критериями

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды предложения участника закупки производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

**1. ОЦЕНКА ПО КРИТЕРИЮ «ЦЕНА ДОГОВОРА»**

определяется по формуле:

$$P_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где:

$P_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$A_{\max}$  – начальная (максимальная) цена договора. Если в извещении и документации о закупке Заказчиком не установлена начальная (максимальная)



цена договора, то за  $A_{\max}$  принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;

$A_i$  – цена договора, предложенная  $i$ -м участником.

Оценка предложений участников закупки по критерию «цена договора» производится без учета налога на добавленную стоимость (НДС). Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в запросе предложений и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.

## 2. ОЦЕНКА ПО КРИТЕРИЮ «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА»

Оценка заявок по критерию «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА» будет производиться по следующим подкритериям:

Наименование подкритериев	Количество баллов, присваиваемых по каждому из указанных подкритериев
<b>Подкритерий 1</b>	Максимальное количество - 50 баллов
<b>Опыт оказания аналогичных услуг.</b> Оценивается подтвержденный опыт оказания (выполнения) участником закупки услуг, по перевозке нефтепродуктов на территории Чукотского АО за последние три года. Оценка проводится в соответствии с Формой 3 «Справка об опыте оказания аналогичных услуг» (подтверждается копиями исполненных договоров по перевозке нефтепродуктов с документами, подтверждающими факт исполнения договора (акт об оказании (выполнении) услуг, подтверждение факта оплаты)).	
- от 0тн до 10тн	0 баллов
- от 10тн включительно до 500тн	5 баллов
- от 500тн включительно до 1000тн	10 баллов
- от 1000тн включительно до 5000тн	15 баллов
- от 5000тн включительно до 10000тн	20 баллов
- от 10000тн включительно до 15000тн	25 баллов
- от 15000тн включительно до 20000тн	30 баллов
- от 20000тн включительно до 25000тн	35 баллов
- от 25000тн включительно до 30000тн	40 баллов
- от 30000тн включительно до 35000тн	45 баллов
- от 35000тн включительно и более	50 баллов
<b>Подкритерий 2</b>	Максимальное количество - 50 баллов
<b>Материально-технические ресурсы.</b> Оценивается обеспеченность участника закупки транспортными средствами в части наличия у	

		<p>участника процедуры закупки собственных или арендованных исправных и пригодных транспортных средств, предполагаемых и необходимых для оказания услуг по предмету закупки.</p> <table border="1"> <tr> <td>- от 1 единицы до 2 единиц</td> <td>5 баллов</td> </tr> <tr> <td>- от 3 единиц до 5 единиц</td> <td>10 баллов</td> </tr> <tr> <td>- от 6 единиц до 8 единиц</td> <td>20 баллов</td> </tr> <tr> <td>- от 9 единиц до 11 единиц</td> <td>30 баллов</td> </tr> <tr> <td>- от 12 единиц до 14 единиц</td> <td>40 баллов</td> </tr> <tr> <td>- от 15 и более</td> <td>50 баллов</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Итого</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Максимум 100 баллов</b></td> </tr> </table> <p>Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по критерию «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА», определяется по формуле:</p> $Rc_i = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i,$ <p>где:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- значение (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое Комиссией i-ой заявке на участие в запросе предложений по k-му подкритерию, где k - количество установленных подкритериев, баллов.</li> </ul> <p>Для получения оценки (значения в баллах) по каждому из показателей для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Комиссии по каждому из показателей.</p> <p>Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.</p> <p>Закупочная комиссия вправе не определять победителя, в случае если по результатам оценки заявок ни одна из заявок не получит итоговый рейтинг более 20 баллов. В указанном случае Заказчик вправе признать конкурс, запрос предложений несостоявшимся.</p>	- от 1 единицы до 2 единиц	5 баллов	- от 3 единиц до 5 единиц	10 баллов	- от 6 единиц до 8 единиц	20 баллов	- от 9 единиц до 11 единиц	30 баллов	- от 12 единиц до 14 единиц	40 баллов	- от 15 и более	50 баллов	<b>Итого</b>	<b>Максимум 100 баллов</b>
- от 1 единицы до 2 единиц	5 баллов															
- от 3 единиц до 5 единиц	10 баллов															
- от 6 единиц до 8 единиц	20 баллов															
- от 9 единиц до 11 единиц	30 баллов															
- от 12 единиц до 14 единиц	40 баллов															
- от 15 и более	50 баллов															
<b>Итого</b>	<b>Максимум 100 баллов</b>															
13.	Место и даты начала и окончания срока подачи Заявок	<p>Заявка на участие в запросе предложений подается в письменной форме или в форме электронного документа. Заявка в форме электронного документа подается на электронную почту Заказчика: <a href="mailto:torgi01@chsnab.chukotka.ru">torgi01@chsnab.chukotka.ru</a></p> <p>Дата, время начала срока приема Заявок: «30» января 2014 года, «9» ч. «00» мин. (время местное).</p> <p>Дата и время окончания приема Заявок на участие в Запросе предложений: «07» февраля 2014 года, «17» ч. «00» мин. (время местное).</p>														
14.	Дата, время и место проведения процедуры вскрытия конвертов с Заявками и открытия доступа к Заявкам, поданным в форме электронных	<p>«07» февраля 2014 года, «17» ч. «05» мин. (время местное). 689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4</p>														

	документов	
15.	Место и дата рассмотрения Заявок Участников и подведения итогов Запроса предложений	689000 Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4 «10» февраля 2014 года, «18» ч. «00» мин. (время местное).
16.	Сведения о праве Заказчика отказаться от проведения процедуры закупки	Заказчик вправе отказаться от проведения запроса предложений в любое время до заключения договора.
17.	Порядок заключения договора	Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания итогового протокола передает победителю запроса предложений один экземпляр протокола. Победитель запроса предложений составляет путем включения условий, предложенной победителем запроса предложений в заявке на участие в запросе предложений, в проект договора, прилагаемый к документации запроса предложений и в течение пяти рабочих дней должен предоставить Заказчику подписанный договор.

### 3. Техническое задание.

На право заключения договора об оказании услуг по перевозке нефтепродуктов автомобильным транспортом:

<b>Маршрут</b>	<b>авиатопливо ТС-1</b>	<b>автобензин АИ-80</b>	<b>автобензин Аи-92</b>
<b>Лот №1</b> г.Певек – с.Кепервеем	2000 тонн		
<b>Лот №2</b> г.Певек – г.Билибино		100 тонн	250 тонн (+50 тонн в опционе заказчика)

**Срок оказания услуг:** с 01.03.2014г. по 30.04.2014г.

**ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ***( предмет закупки )*

1. Изучив Извещение о проведении открытого запроса предложений, опубликованное на официальном сайте (zakurki.gov.ru) и Документацию о запросе предложений, и принимая установленные в них требования и условия запроса предложений, в том числе все условия Договора, включенного в Документацию о запросе предложений, на право заключения вышеупомянутого Договора, \_\_\_\_\_ *(наименование организации - Участника закупки)* в лице \_\_\_\_\_ *(наименование должности руководителя и его Ф.И.О.)* сообщает о согласии участвовать в открытом запросе предложений на условиях, установленных в Документации, и направляет настоящую заявку.

2. Мы согласны поставить (выполнить, оказать) \_\_\_\_\_ *(указать предусмотренный запросом предложений товар (работу, услугу))* в соответствии с требованиями Документации запроса предложений.

Цена договора:

2.1. \_\_\_\_\_ стоимость перевозки 1 (одной) тонны нефтепродуктов.

2.2. \_\_\_\_\_ без НДС (либо НДС не облагается).

2.3. \_\_\_\_\_ НДС.

2.4. \_\_\_\_\_ итоговая цена (цена договора в т.ч. НДС).

2.5. Наименование предлагаемых товаров (работ, услуг): \_\_\_\_\_.

2.6. Срок поставки товара, выполнения работ, услуг: \_\_\_\_\_.

3. Мы согласны с тем, что в случае, если нами не были учтены какие-либо расценки на сопутствующие услуги (товары), необходимые для поставки товара по предмету запроса предложений, данный товар (работа, услуга) будут в любом случае поставлен в полном соответствии с Документацией запроса предложений в пределах предлагаемой нами стоимости Договора.

4. Если наши предложения будут приняты, мы берем на себя обязательство поставить товар (выполнить работу, оказать услугу) в соответствии с требованиями Документации запроса предложений и согласно нашей заявке.

5. Настоящей заявкой Участник закупки подтверждает, что в отношении \_\_\_\_\_ *(наименование организации - Участника закупки)*:

- соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки;
- непроведение ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупочной процедуры – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке;
- отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;
- отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
- отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6. Настоящей заявкой гарантируем достоверность представленной нами в заявке информации и подтверждаем право Заказчика, не противоречащее требованию формирования равных для всех Участников закупки условий, запрашивать у нас, в уполномоченных органах власти и у упомянутых в нашей заявке юридических и физических лиц информацию, уточняющую представленные нами в ней сведения.

7. Мы согласны с тем, что в случае если нами не представлены, неполно или неправильно оформлены документы и формы, требуемые Документацией запроса предложений, в том числе и настоящая форма, подана заявка, не отвечающая требованиям Документации запроса предложений, \_\_\_\_\_ (указать наименование Участника закупки) не будет допущен Заказчиком к участию в запросе предложений.

Если наши предложения, изложенные выше, будут приняты, мы берем на себя обязательство оказать услуги на требуемых условиях.

Приложение к заявке на участие в запросе предложений:

1. \_\_\_\_\_ (наименование документа) на \_\_\_\_\_ л.
2. \_\_\_\_\_ (наименование документа) на \_\_\_\_\_ л.
3. \_\_\_\_\_ (наименование документа) на \_\_\_\_\_ л.

**Участник закупки (уполномоченный представитель)**

\_\_\_\_\_ (должность, Ф.И.О.)

(подпись)

МП

Дата \_\_\_\_\_

## Анкета Участника

Наименование и адрес Участника запроса предложений: \_\_\_\_\_

№ п/п	Наименование	Сведения об Участнике
1.	Организационно-правовая форма и наименование фирмы Участника, дата регистрации	
2.	Юридический адрес	
3.	Почтовые адреса	
4.	Фактический адрес	
5.	Должность, Ф.И.О., избранного (назначенного) на должность единоличного исполнительного органа юридического лица, либо иного лица, имеющего право без доверенности действовать от имени данного юридического лица	
6.	Телефоны Участника (с указанием кода города)	
7.	Факс Участника (с указанием кода города)	
8.	Адрес электронной почты Участника, web-сайт	
9.	ИНН/КПП/ОГРН Участника	
10.	Банковские реквизиты (наименование и адрес банка, номер расчетного счета Участника в банке, телефоны банка, прочие банковские реквизиты)	
11.	Учредители (перечислить наименование или организационно-правовую форму или Ф.И.О. всех учредителей, чья доля в уставном капитале превышает 10%)	
12.	Филиалы: перечислить наименования и почтовые адреса	
13.	Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц (дата, номер, кем выдано)	
14.	Фамилия, Имя и Отчество ответственного лица Участника с указанием должности и контактного телефона	
15.	Сведения о необходимости одобрения заключения сделки уполномоченными органами управления Участника	

Участник закупки (уполномоченный представитель)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (должность, Ф.И.О.)

МП

дата \_\_\_\_\_

### **Инструкции по заполнению**

1. Участник закупочной процедуры указывает свое фирменное наименование (в т.ч. организационно-правовую форму) и свой адрес.
2. Участники закупочной процедуры должны заполнить приведенную выше таблицу по всем позициям. В случае отсутствия каких-либо данных указать слово «нет».
3. В графе 10 «Банковские реквизиты...» указываются реквизиты, которые будут использованы при заключении Договора.



## Справка об опыте оказания аналогичных услуг

Наименование и адрес Участника запроса предложений: \_\_\_\_\_

№ п/п	Сроки выполнения (год и месяц начала выполнения — год и месяц фактического окончания выполнения)	Заказчик (наименование, адрес, контактное лицо с указанием должности, контактные телефоны)	Описание договора (объем)	Сумма договора, рублей	Сведения о рекламациях по перечисленным договорам
1.					
2.					
3.					
...					
<b>ИТОГО за полный 20__ год</b>					<b>X</b>

## ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ПЕРЕТОРЖКЕ

На бланке участника закупки

## ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ПЕРЕТОРЖКЕ

1. Приняв Ваше приглашение о проведении переторжки по запросу предложений на право заключения договора \_\_\_\_\_ (извещение № \_\_\_), опубликованному на официальном сайте (zakupki.gov.ru) и Документации о запросе предложений, оставляя установленные в них требования и условия запроса предложений, в том числе все условия Договора, включенного в Документацию о запросе предложений, на право заключения вышеупомянутого Договора, \_\_\_\_\_ (наименование организации - Участника закупки) в лице \_\_\_\_\_ (наименование должности руководителя и его Ф.И.О.) сообщает о согласии участвовать в переторжке на условиях, установленных в Документации, и направляет настоящую заявку.

2. Мы согласны поставить (выполнить, оказать) \_\_\_\_\_ (указать предусмотренный запросом предложений товар (работу, услугу)) в соответствии с условиями представленной ранее заявки на участие в запросе предложений по новой цене.

Цена договора:

2.1. \_\_\_\_\_ стоимость перевозки 1 (одной) тонны нефтепродуктов.

2.2. \_\_\_\_\_ без НДС (либо НДС не облагается).

2.3. \_\_\_\_\_ НДС.

2.4. \_\_\_\_\_ итоговая цена (цена договора в т.ч. НДС).

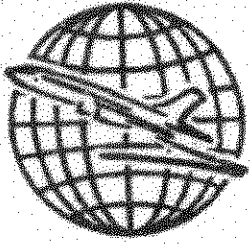
**Участник закупки (уполномоченный представитель)**

\_\_\_\_\_ (должность, Ф.И.О.)

(подпись)

МП

Дата \_\_\_\_\_



Общество с ограниченной ответственностью «АВИАЛ ДВ»  
680009 г. Хабаровск, Проспект 60 лет Октября, 180  
Почтовый адрес: 680009 г. Хабаровск, А/Я 46/23  
ИНН 2724170811 КПП 272401001  
Р/с 40702810408220000717 Дальневосточный филиал  
ОАО "МТС-Банк"  
БИК 040813838 к/с 30101810700000000838  
Контактный телефон: (4212) 27-48-84, 8-924-105-45-55  
E-mail: [avial555@mail.ru](mailto:avial555@mail.ru)

Исх. №25 от 31.01.2014г.

Организатору закупки  
Директору ГУП ЧАО "Чукотснаб"  
Ю.Г. Никитушкину  
тел./факс: (42722) 2-67-21  
e-mail: [snab@chsnab.chukotka.ru](mailto:snab@chsnab.chukotka.ru)  
e-mail: [torgi01@chsnab.chukotka.ru](mailto:torgi01@chsnab.chukotka.ru)

### ЗАПРОС РАЗЪЯСНЕНИЙ

документации о запросе предложений №305 и Положения о закупке товаров, работ, услуг  
ГУП ЧАО "Чукотснаб" применительно к документации о запросе предложений №305

30.01.2014г. Вашим предприятием на официальном сайте: [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) были размещены в соответствии с 223-ФЗ извещение о провидении запроса предложений №305 и документация о запросе предложений №305.

Поскольку, считаем документацию о запросе предложений №305 и Положение ГУП ЧАО "Чукотснаб" о закупке товаров, работ, услуг незаконными, а наши права нарушенными, просим Вас дать разъяснения по следующим вопросам, возникшим у нашего предприятия после исследования выше обозначенных документов:

1. Согласно техническому заданию к Документации запроса предложений срок оказания услуг исчисляется с 01.03.2014г. по 30.04.2014г., в тоже время, в соответствии с письмом ГКУ ЧАО "Чукотгуправтодор" Исх. №270 от 02.10.2013 года срок эксплуатации автозимника Певек - Билибино составляет с 15 января 2014г. по 15 апреля 2014года, т.е. ГУП ЧАО "Чукотснаб" заранее выставляет невыполнимые требования по перевозке нефтепродуктов светлых сортов по закрытой для эксплуатации дороги?

Данная информация ранее сообщалась Вам в запросе ООО "Авиал ДВ" Исх. №394 от 17.12.2013г.

Просим привести в соответствие с фактическими условиями документацию о запросе предложений.

2. Согласно правовой позиции Шестого Арбитражного апелляционного суда изложенной в, хорошо Вам известно, Постановлении от 18 декабря 2013 года № 06АП-6427/2013, ссылка ГУП ЧАО "Чукотснаб" о предоставлении заказчику документации о закупках возможности самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку указанное не освобождает

заказчика от обязанности при формировании документации соблюдать требования действующего законодательства.

Таким образом:

а) почему в нарушение требований Представления Прокуратуры Чукотского автономного округа от 30.09.2013г. №7-8/906/2013 ГУП ЧАО "Чукотснаб" самовольно устанавливает, что разрешающие документы (специальные разрешения и свидетельства о допуске) могут быть не предоставлены в составе заявке, но участник закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем запроса предложений, представить разрешающие документы до момента заключения договора?

б) по мнению ГУП ЧАО "Чукотснаб" Федеральное законодательство, регламентирующие правила перевозки опасных грузов автомобильным транспортом, устанавливает такой документ, дающий право осуществлять вышеуказанную деятельность, как письмо, содержащее обязательство предоставить разрешающие документы на перевозку опасного груза? Если да, то назовите нормативно-правовой акт, на основании которого у ГУП ЧАО "Чукотснаб" сложилось такое мнение?

С целью получения от ГУП ЧАО "Чукотснаб" ясных, конкретизированных ответов на выше поставленные вопросы, просим Вас, при ответе на данные вопросы, привести точные выдержки из нормативно-правовых документов, содержания которых положено в обоснование соответствующих доводов (разъяснений) Вашего предприятия.

3. Какое именно должностное лицо ГУП ЧАО "Чукотснаб" будет проверять после проведения запроса предложений и определения победителя наличие у такого победителя разрешительных документов на перевозку опасных грузов автомобильным транспортом? Какую ответственность будет нести такое лицо в случае если, впоследствии, окажется, что данное лицо допустило к перевозке или перевозку осуществляют лица, не имеющие вышеуказанные разрешительные документы?

4. Исключается ли потенциальная возможность со стороны ГУП ЧАО "Чукотснаб" после определения победителя данного запроса предложений последующего изменения срока перевозок по согласованию сторон и чем такие изменения могут быть обусловлены? Исключается ли возможность отказа со стороны ГУП ЧАО "Чукотснаб" от взыскания с победителя запроса предложений штрафных санкций или уменьшения их размера в случае, если победитель нарушит сроки перевозок? Исключается ли возможность отказа со стороны ГУП ЧАО «Чукотснаб» от внесения победителя запроса предложений в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ в случае, если победитель нарушит сроки перевозок?

5. Кем именно и на основании каких требований действующего законодательства установлена процедура переторжки, описанная в документации о запросе предложений №305? Почему данная процедура конкретно не описана в самом Положении ГУП ЧАО "Чукотснаб" и противоречит действующему законодательству? Хотя в ч.2 ст.2 ФЗ 223-ФЗ прямо указано, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур

закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения. В тоже время в Положении ГУП ЧАО "Чукотснаб" (п. 10.8.) сама процедура переторжки не описана, а делается не правомочная ссылка на то, что порядок проведения переторжки указывается в документации о закупке.

6. согласно пп.2 ч.10 документации о запросе предложений «переторжка будет проводиться в случаях, если цены, заявленные участниками в заявках, по мнению Комиссии, значительно завышены». Просим разъяснить, какие критерии «значительного завышения цены» будут использоваться при оценке (отклонение в процентах от начальной цены договора)? Просим также разъяснить, означает ли данный пункт, что цены должны быть по мнению Комиссии завышены у всех участников, а не только у кого-либо из участников, который не получает достаточное для победы количество баллов?

Позволяет ли это считать, что в случае, если кто-либо из участников предложил вполне разумную и незавышенную цену и набирает достаточные баллы для победы в запросе предложений, а другие участники предложили более высокую цену, Комиссия все равно может начать процедуру переторжки?

7. В связи с чем при процедуре переторжки результаты оценки заявок по неценовым критериям не сообщаются участникам переторжки?

8. Почему, если ГУП ЧАО «Чукотснаб» декларирует, что процедура переторжки направлена на снижение завышенных цен, то есть тем самым показывает свою заинтересованность в выполнении работ по низким ценам, Ваше предприятие не проводит закупку в виде запроса цен?

9. В связи с чем ГУП ЧАО "Чукотснаб" при проведении данной закупки № 31400849524 выбран именно такой способ как запрос предложений, чем такой вид закупки и по каким критериям более предпочтителен по сравнению с запросом цен применительно к данной закупке?

10. Объем аналогичных услуг по перевозке оценивается до 500 тонн - 5 баллов, свыше 35 000 тонн - 50 баллов. Чем вызвана необходимость учета опыта, многократно превышающего по объёму количество топлива, подлежащего перевозке по настоящему запросу предложений (лот №1 - 2000 тонн, лот №2 - 100+250(+50 в опционе) тонн)?

11. Где, именно, в действующем Положении о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО "Чукотснаб", описана необходимость учета опыта, многократно превышающего по объёму количество топлива, подлежащего перевозке по настоящему запросу предложений?

При ответе на данный вопрос, убедительно, просим Вас привести точную выдержку из вышеуказанного положения, содержащую ответ на поставленный вопрос.

12. По какой методике, каким образом и в соответствии с какими нормативно-правовыми документами определена зависимость начисляемых баллов от количества имеющихся в наличии у участника закупки транспортных средств?

13. Где, именно, в действующем Положении о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО "Чукотснаб", описана методика, со ссылкой на нормативно-правовые документы, определяющая зависимость начисляемых баллов от количества имеющихся в наличии у участника закупки транспортных средств?

При ответе на данный вопрос, убедительно, просим Вас привести точную выдержку из вышеуказанного положения, содержащую ответ на поставленный вопрос

14. Если участником запроса предложений будут предоставлены сведения об опыте оказания аналогичных услуг на территории Чукотского АО за последние три года и в таких сведениях будет содержаться информация об опыте, признанном Прокуратурой Чукотского автономного округа и Шестым арбитражным апелляционным судом незаконным, будет ли ГУП ЧАО "Чукотснаб" оценивать данный незаконный опыт и выставлять за такой опыт баллы?

15. Какое технико-экономическое обоснование имеет максимальная начальная цена договора, т.е. 7500 руб. за тонну (без НДС)? Как именно определен данный тариф?

16. Где, именно, в действующем Положении о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО "Чукотснаб" указан порядок определения начальной (максимальной) цены Договора (лота) и каким нормативно-правовым документом ГУП ЧАО "Чукотснаб" руководствуется при назначении начальной (максимальной) цены Договора (лота) при проведении закупки?

17. Что означает фраза, Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в запросе предложений и не оказывает влияния на цену заключаемого договора? Означает ли она, что после определения победителя ГУП ЧАО "Чукотснаб" может заключить договор с победителем по другой цене, более высокой, чем предложено таким победителем в своей заявке?

18. Согласно документации о запросе предложений №305, вскрытие конвертов с заявками на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с пунктами 10.2.3.3. – 10.2.3.4., Закупочной комиссией публично в день, во время и в месте, установленный в извещении и документации о проведении запроса предложений, в соответствии с нормами Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО "Чукотснаб" в состав заявки входят приложения к ней, означает ли все вышеизложенное, что любой желающий имеет право при проведении процедуры вскрытия конвертов ознакомиться, как с заявками участников, так и с приложениями к ним? Если нет, то дайте мотивированный ответ в соответствии с какими нормативно-правовыми актами не разрешается такой вид общественного контроля за процедурой проведения закупок?

19. Кто именно в ГУП ЧАО «Чукотснаб» составляет документацию о запросе предложений, отдельно взятый сотрудник или же группа лиц? Кто осуществляет контроль за деятельностью такого лица либо таких лиц?

20. Какие санкции будут применены со стороны ГУП ЧАО "Чукотснаб" к победителю данной закупки, если такой победитель во время исполнения обязательств по Договору, заключенному по результатам запроса предложений №305, будет привлекать к перевозкам юридических и/или физических лиц не имеющих свидетельств о допуске транспортного средства к перевозке

опасных грузов и специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортного средства осуществляющего перевозку опасных грузов.

21. В случае, если запрос предложений №305, будет признан несостоявшимся, то будет ли ГУП ЧАО "Чукотснаб" осуществлена закупка услуг по перевозке нефтепродуктов светлых сортов, указанных в документации о данном запросе предложений, у единственного поставщика?

Какой механизм определения такого единственного поставщика? Каким образом определяется цена по которой закупается услуга у единственного поставщика? Может ли такая цена закупки услуги у единственного поставщика быть выше начальной (максимальной) цены Договора (лота), указанной в документации о запросе предложений?

Со своей стороны считаем, что в существующем виде документация о запросе предложений нарушает действующее законодательство и является попыткой реализации антиконкурентных и, возможно, коррупционных схем.

А именно:

Согласно ч.1 ст.3 ФЗ №223-ФЗ «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

Считаем, что система присваивания баллов по критерию "квалификация участника" является искусственной и создаёт серьезные препятствия для конкурентной борьбы, разработана с учетом тех обстоятельств, что сотрудникам ГУП ЧАО "Чукотснаб" заинтересованным в победе "своих тесно сотрудничающих фирм" хорошо известно, что за последние три года все закупки по оказанию услуг по перевозке нефтепродуктов автомобильным транспортом "отдавались" ЗАО "Полярная Звезда", ООО "Заполярье", ООО "АвтоСтройТорг".

Убедительно просим Вас, если мы ошибаемся и Вы неумышленно создаёте антиконкурентные схемы, обратить внимание на указанные нами суждения и внести соответствующие изменения в документацию, исключающие коррупцию.

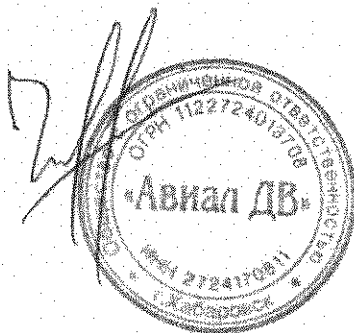
Ответы на все вопросы просим дать с указанием на нормативно-правовые документы, содержания которых положены в основание требований предъявляемых ГУП ЧАО "Чукотснаб" к участникам запроса предложений № 31300753489. Также, просим все ответы дать отдельно по каждому пункту.

Кроме того, просим по результатам рассмотрения данного обращения привести документацию о запросе предложений №305 в соответствии с нормами действующего законодательства.

Оригинал данного запроса направлен в ГУП ЧАО «Чукотснаб» через отделение почтовой связи ФГУП «Почта России», копии на вышеуказанные адреса электронной почты Заказчика.

С уважением,

Директор ООО "Авиал ДВ"



Ю.В. Чечурин



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА  
«ЧУКОТСНАБ»**

689000, г. Анадырь, ул. Южная, д. 4, тел/факс: (427-22)2-67-21, ИНН 8709008156,  
ОКОНХ 80100, ОКПО 34763910, ОГРН 1028700587035, E-mail: snab@chsnab.chukotka.ru

от 03.02.2014 № *22390* /12-01

Директору  
ООО «АВИАЛ ДВ»  
Ю.В. Чечурину

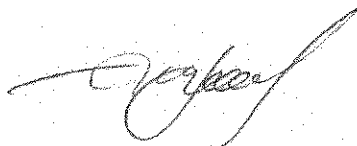
На Ваш запросы № 25 от 31.01.2014 г. сообщаем:

1. Внесены изменения о сроке оказания услуг в Извещение и Документацию запроса предложений №305.
  2. В соответствии с пп.6 п.2 Информационной карты Документации запроса предложений №305 разрешающие документы (Свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, Специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам транспортного средства осуществляющего перевозку опасных грузов) могут быть не предоставлены в составе заявке, но участник закупки обязан представить письмо в составе заявке, содержащее обязательство в случае признания его победителем запроса предложений, представить разрешающие документы до момента заключения договора.
  3. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.
  4. Изменение сроков исполнения обязательств по договору осуществляется в соответствии с условиями проекта договора Запроса предложений №305.
  5. Процедура переторжки проводится в соответствии с пп.10 п.2 Информационной карты Документации запроса предложений №305.
  6. Решение о проведении процедуры переторжки, а также порядке ее проведения принимает Закупочная комиссия самостоятельно в соответствии с пп.10 п.2 Информационной карты Документации запроса предложений №305.
  7. В соответствии с пп.10 п.2 Информационной карты Документации запроса предложений №305 результаты оценок заявок по неценовым критериям не сообщаются участникам переторжки, так как они остаются неизменными.
  8. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.
  9. Способ закупки определяется в соответствии с действующим Положением о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб».
- Так же обращаем Ваше внимание, вопросы данного характера не относятся к разъяснениям или пояснениям Документации запроса предложений.
10. Оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с п.10.6.13. действующего Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб».
  11. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.



12. Оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с п.10.6.13. действующего Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб».
13. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.
14. Будет учитываться опыт оказания аналогичных услуг на территории Чукотского АО за последние три года.
15. В соответствии с действующим Положением о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб».
16. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.
17. Оценка предложений участников закупки по критерию «цена договора» производится без учета налога на добавленную стоимость (НДС). Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в запросе предложений. Заключение договора производится с учетом налога на добавленную стоимость (НДС), если контрагент является плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС).
18. В соответствии с действующим Положением о закупке товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб».
19. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.
20. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.
21. Данный вопрос не имеет отношения к разъяснениям и пояснениям Извещения и Документации запроса предложений в связи, с чем не требует ответа.

С уважением,  
Первый заместитель директора  
ГУП ЧАО «Чукотснаб»



Р.Л. Тришин

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-13470/13

Екатеринбург

27 декабря 2013 г.

Дело № А60-8616/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Ященко Т.П.,  
судей Татариновой И.А., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103; далее - управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.06.2013 по делу № А60-8616/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (ОГРН 1045900550024, ИНН 5904119383; далее - общество «ТГК-9», заказчик, заявитель) - Бурдина Т.Б. (доверенность от 06.05.2013 № 1о-2855);

управления - Крашенинников С.С. (доверенность от 16.09.2013).

Представители третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Урал» (далее - общество «Урал»), участвующего в деле, в заседание суда кассационной инстанции не явились.

Общество «ТГК-9» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения управления от 14.01.2013, вынесенного по делу № 91-А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Урал».

Решением суда от 04.06.2013 (судья Подгорнова Г.Н.) заявленные требования удовлетворены; оспариваемое решение управления признано незаконным.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2013 (судьи Ясикова Е.Ю., Грибиниченко О.Г., Щеклеина Л.Ю.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам.

В обоснование жалобы управление отмечает, что жалоба общества «Урал» правомерно рассмотрена антимонопольным органом в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). При этом в действиях организатора торгов - общества «ТГК-9» антимонопольным органом установлены нарушения порядка проведения открытого запроса предложений, а именно положений п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), поскольку в документации по открытому запросу предложений заказчиком не установлены критерии определения «предложений, по существу не отвечающих требованиям документации». На основании изложенного управление считает, что вывод апелляционного суда о правомерности отклонения комиссией заказчика предложения общества «Урал» со ссылками на п. 4.8.2.4.2 и п. 4.8.2.4.4 документации не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

По мнению общества «ТГК-9», изложенному в отзыве на кассационную жалобу, суды полно и всесторонне исследовали обстоятельства дела, правильно применили нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Заявитель просит оставить вынесенные по делу решение, постановление без изменения, кассационную жалобу управления - без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба общества «Урал» на неправомерные действия организатора торгов - общества «ТГК-9» по отклонению заявки общества «Урал» по уведомлению № 56/13 от 03.12.2012 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на возмездное оказание услуг пожарной охраны для нужд Нижнетуринской ГРЭС Свердловского филиала общества «ТГК-9». В обоснование жалобы общество «Урал» указало на то, что его предложение соответствовало всем требованиям документации о закупке и отклонено заказчиком необоснованно.

По результатам рассмотрения данной жалобы управлением 14.01.2013 принято решение № 91-А, которым жалоба общества «Урал» признана обоснованной (п. 1 резолютивной части решения); действия организатора

торгов в лице общества «ТГК-9», его комиссии признаны нарушающими п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 4.8.2.4.2, 4.8.2.4.4 Положения о закупке (п. 2). На основании п. 3 названного решения заказчику в лице общества «ТГК-9», его комиссии решено выдать предписание об устранении нарушений.

Общество «ТГК-9», полагая, что вынесенное антимонопольным органом решение не соответствует действующему законодательству, нарушает его права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения управления незаконным.

Удовлетворяя заявленные обществом «ТГК-9» требования и признавая незаконным оспариваемое решение управления, суд первой инстанции исходил из того, что Законом о закупках предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для обращения участников закупки с жалобами на действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, а рассмотрение жалоб, поданных по иным основаниям, не отнесено Законом о закупках к компетенции антимонопольного органа. Суд первой инстанции установил, что жалоба общества «Урал» на действия заказчика не содержала ссылок на наличие оснований, предусмотренных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, вследствие чего суд первой инстанции пришел к выводам о том, что у антимонопольного органа не имелось оснований для рассмотрения жалобы общества «Урал» и вынесения оспариваемого в рамках настоящего дела решения.

Апелляционный суд признал ошибочным вывод суда первой инстанции об отсутствии в рассматриваемом случае у антимонопольного органа оснований для рассмотрения жалобы общества «Урал» и вынесения оспариваемого решения. Между тем, оставляя решение суда первой инстанции об удовлетворении заявленных обществом «ТГК-9» по настоящему делу требований без изменения, апелляционный суд указал на отсутствие в действиях комиссии нарушений Положения о закупке, а в действиях заказчика - нарушений п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку обстоятельства данного дела свидетельствуют о том, что общество «Урал» сделало предложение, не соответствующее условиям запроса предложений.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления

предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо установить наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя.

Закон о закупках устанавливает, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1).

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч. 9, 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в судебном порядке (ч. 9), а также он вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с данным Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Законом о защите конкуренции предусмотрено, что его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 2).

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (ст. 3).

Полномочия антимонопольного органа установлены в ст. 23 Закона о защите конкуренции, среди которых ч. 4.2 предусмотрено рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Исходя из анализа приведенных правовых норм, суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что Закон о защите конкуренции позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в Законе о закупках, а содержат сведения о том, что организатор закупки нарушает требования антимонопольного законодательства.

Апелляционным судом установлено, что общество «Урал» в своей жалобе указало на то, что считает заказчика нарушившим ч. 2 ст. 17, п. 2 ч. 1 ст. 17, п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, так как, ограничив доступ обществу «Урал» к проводимым торгам, создав другим участникам преимущественное положение, в итоге заказчик создал для общества «Урал» препятствия в целом к доступу на рынок услуг пожарной охраны. При этом

общество «Урал» сослалось на то, что его предложение полностью соответствовало условиям и требованиям конкурсной документации.

При названных обстоятельствах апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о наличии у антимонопольного органа оснований для рассмотрения поступившей в его адрес жалобы общества «Урал» в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как отмечено выше, оспариваемым решением обществом «ТГК-9», его комиссии вменено нарушение порядка проведения открытого запроса предложений, а именно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 4.8.2.4.2, 4.8.2.4.4 Положения о закупке.

Антимонопольный орган в решении указал, что, несмотря на отсутствие в техническом задании указания на достаточное и необходимое оборудование, которым должен обладать участник размещения заказа, комиссия организатора торгов посчитала предложенные в заявке общества «Урал» квалифицированный персонал, специальную технику, оборудование, снаряжение, инструменты и материалы для ликвидации пожаров недостаточными для исполнения участником контракта в рамках данного предмета.

По этим основаниям заявка общества «Урал» была отклонена, как содержащая предложения по существу, не отвечающие требованиям документации, однако ни в Положении о закупках, ни в документации о проведении открытого запроса предложений не содержится критериев определения «предложений, по существу не отвечающих требованиям документации». Таким образом, по мнению управления, заявка общества «Урал» не подлежала отклонению по указанным основаниям.

На основании данного вывода антимонопольный орган признал, что нарушение обществом «ТГК-9» п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, повлекшее отклонение заявки общества «Урал», привело к необоснованному отказу в допуске к участию общества «Урал» в открытом запросе предложений на право заключения договора на возмездное оказание услуг пожарной охраны для нужд Нижнетуринской ГРЭС Свердловского филиала общества «ТГК-9».

Правильно применив вышеуказанные нормы права, исследовав и оценив в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, доводы сторон в их совокупности и взаимосвязи, апелляционный суд пришел к обоснованным выводам об отсутствии в действиях комиссии нарушений Положения о закупке и неправомерности в данном случае признания заказчика антимонопольным органом нарушившим требования Закона о закупках, поскольку общество «Урал» сделало предложение, не соответствующее условиям запроса предложений.

При исследовании фактических обстоятельств настоящего дела апелляционный суд установил следующее.

Статья 4 Закона о закупках регламентирует вопросы информационного обеспечения закупки, в п. 1 ч. 10 указанной статьи предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно документации по открытому запросу предложений № 56/13 на право заключения договора на возмездное оказание услуг пожарной охраны для нужд Нижнетуринской ГРЭС Свердловского филиала общества «ТГК-9» требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям, сформулированы заказчиком в разделе 4.5, подраздел 4.5.2.

Пунктом 4.5.2.1 документации предусмотрено, что участник должен включить в состав предложения следующие документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям, в том числе, оригинал справки о материально-технических ресурсах, которые будут использованы в рамках выполнения договора по установленной в настоящей документации форме - справка о материально-технических ресурсах (форма 11) (подп. 4.5.2.1.9).

Как следует из документации, форма 11 является приложением № 10 к письму о подаче оферты, то есть расценивается как документ, который подлежит обязательному представлению участником закупки.

В инструкции по заполнению формы 11 указано, что в данной справке перечисляются материально-технические ресурсы, которые участник считает ключевыми и планирует использовать в ходе выполнения договора (склады, транспортные средства, оборудование, средства обеспечения условий хранения продукции в процессе перевозки, средства связи, компьютерной обработки данных и тому подобное).

Как установлено апелляционным судом и следует из материалов дела, общество «Урал» представило справку о материально-технических ресурсах, поименовав ее как приложение № 8 к письму о подаче оферты (т. 3 л.д. 146, на обороте), указав в справке два вида ресурсов - пожарное депо и пожарную автоцистерну, в примечании к каждому пункту отмечено «аренда при заключении договора». При этом сама форма документа предусматривает нахождение материально-технических ресурсов в собственности участника или ином праве (хозяйственного ведения, оперативного управления).

Апелляционный суд обоснованно отметил для сравнения, что аналогичная справка победителя открытого запроса предложений (общества с ограниченной ответственностью «Огнеборец») содержит 34 наименования материально-технических ресурсов, включая радиостанцию, гидрокостюм, боевую одежду и снаряжение, огнетушители, полотнища противопожарные,



мотопомпу, дыхательные аппараты, противогазы и другие предметы снаряжения, необходимые для пожарной охраны, находящиеся в собственности организации.

Аналогичная справка еще одного участника закупки (общества с ограниченной ответственностью «ВИУР»), заявка которого не отклонена, также была заполнена сведениями о наличии материально-технических ресурсов, находящихся в собственности данного общества.

Из протокола заседания ЦЗО Свердловского филиала ОАО «ТГК-9» по подведению итогов по открытому запросу предложений от 21.12.2012 № 56/13 следует, что предложение общества «Урал» было отклонено, поскольку оно по существу не соответствует условиям запроса предложений.

Таким образом, как правильно указал апелляционный суд, предложение общества «Урал» отклонено на этапе отборочной стадии (п. 4.8.2 документации).

Установив вышеназванные обстоятельства, апелляционный суд обоснованно указал на правомерность отклонения в рассматриваемой ситуации комиссией заказчика предложения общества «Урал» со ссылками на п. 4.8.2.4.2 и п. 4.8.2.4.4 документации, поскольку материалами дела подтверждается, что данный участник не соответствовал требованиям документации и его предложение по существу не отвечало техническим требованиям документации, в связи с тем, что данным участником не были представлены сведения о материально-технических ресурсах, находящихся в его собственности (на праве хозяйственного ведения или оперативного управления), необходимых для исполнения договора возмездного оказания услуг пожарной охраны.

Поскольку, как установлено апелляционным судом и подтверждено материалами дела, в документации по открытому запросу предложений № 56/13 были указаны необходимые, предусмотренные ч. 10 ст. 4 Закона о закупках сведения, а предложение общества «Урал» отклонено в связи с его несоответствием условиям запроса предложений (в части наличия материально-технических ресурсов), суд кассационной инстанции соглашается с выводом апелляционного суда о том, что в данном случае признание заказчика антимонопольным органом нарушившим требования Закона о закупках является необоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемое решение управления не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заказчика, в связи с чем суды правомерно удовлетворили заявленные по настоящему делу требования общества «ТГК-9».

Доводы управления, приведенные в кассационной жалобе, отклоняются, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права и по существу сводятся к переоценке представленных доказательств и обстоятельств, установленных судами в ходе рассмотрения дела по существу,

оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.06.2013 по делу № А60-8616/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2013 по тому же делу - оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Т.П. Яценюк

И.А. Татарина

Судьи

Н.Н. Суханова



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

25 ноября 2013 года

№ Ф03-5081/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 ноября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего:** Котиковой Г.В.

**Судей:** Меркуловой Н.В., Филимоновой Е.П.

**при участии**

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» —  
Матвеева И.О., представитель по доверенности от 26.03.2013 № 251;  
Игнатенко Б.Б., представитель по доверенности от 20.11.2012 № 1080;  
Гребенюк Е.М., представитель по доверенности от 20.11.2012 № 1078;  
Слесарева Е.А., представитель по доверенности от 08.06.2012  
№ 77АА6682230; Шварева А.С., представитель по доверенности  
от 28.06.2012 № 7/6056;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому  
краю — Федоренко И.С., представитель по доверенности от 02.08.2011  
№ 77АА6682230; Шафигуллина М.Г., представитель по доверенности  
от 06.06.2013 № 7/4341;

от третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Охранное  
агентство Каскад»- Коцелябин К.Л., представитель по доверенности  
от 20.11.2013 б/н; работников общества с ограниченной ответственностью  
частного охранного агентства «Трансбезопасность» — представители не  
явились;

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого  
акционерного общества «Российские железные дороги»**

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013

по делу № № А73-2242/2013 Арбитражного суда Хабаровского края  
Дело рассматривали: в суде апелляционной инстанции судьи: Харьковская Е.Г., Сапрыкина Е.И., Швец Е.А.

По заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Охранное агентство Каскад», работники общества с ограниченной ответственностью частного охранного агентства «Трансбезопасность»

о признании недействительными решения от 18.02.2013 № 17 и предписания № 6

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (филиал Дальневосточной железной дороги; ОГРН 1037739877295, 680000, г.Хабаровск, ул.Муравьева-Амурского, 20; далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительными решения управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, 680000, г.Хабаровск, ул.Запарина, 67; далее – управление; антимонопольный орган) от 18.02.2013 № 17 и предписания от этой же даты № 6, вынесенных по результатам рассмотрения дела № 8-01/323 о нарушении антимонопольного законодательства.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Каскад» (далее – ООО «Каскад»), общество с ограниченной ответственностью частное охранное агентство «Трансбезопасность» (далее – ООО «Трансбезопасность»).

Решением суда от 31.05.2013 заявленные требования удовлетворены, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаны недействительными.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013 решение суда отменено, в удовлетворении заявления общества отказано. Судебный акт мотивирован тем, что управлением в соответствии с положениями части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) доказано наличие в действиях заявителя нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, ОАО «РЖД» предлагает отменить данный судебный акт и оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению заявителя жалобы, поддержанному его представителями в судебном заседании, суд апелляционной инстанции нарушил процессуальные нормы, что выразилось в несоблюдении требований статьи 18 АПК РФ при изменении состава суда, рассматривающего апелляционную жалобу по данному делу, а также положений статьи 271 АПК РФ, в постановлении не приведены мотивы, по которым отклонены доводы заявителя и представленные им доказательства. Общество, кроме того, ссылается на неправильное применение данной судебной инстанцией норм материального права, а именно статьи 17 Закона о защите конкуренции и норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель ООО «Каскад», присутствующий в судебном заседании 20.11.2013, поддержал доводы заявителя жалобы.

Управление в отзыве и его представители в суде кассационной инстанции против отмены постановления апелляционного суда возражают, считают данный судебный акт законным и обоснованным.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, их представители в судебное заседание не прибыли.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 20.11.2013.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований для отмены обжалуемого обществом постановления апелляционного суда.

Из материалов дела суды установили, что управлением Федеральной антимонопольной службы по результатам рассмотрения дела № 8-01/323, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в связи с обращением с жалобой работников ООО «Трансбезопасность», принято решение от 18.02.2013 № 17 и выдано предписание № 6. Указанным решением действия ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора № К-442 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по лицензированной охране с использованием служебного оружия объектов Дальневосточной железной дороги в 2013 году (первого этапа конкурса с предварительным квалификационным отбором), выразившиеся в признании прошедшим предварительный квалификационный отбор по направлениям №№ 1-4 ООО «Каскад», признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом в ходе проверки было установлено, что заявителем в порядке, предусмотренном Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (далее – Положение о порядке размещения заказов), принятым во исполнение Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», проведен предварительный квалификационный отбор № К-442 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по лицензированной охране с использованием специальных средств объектов Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» и структурных подразделений последнего, расположенных на полигоне Дальневосточной железной дороги, в 2013 году по 5 направлениям.

Указанный отбор, как следует из названного выше Положения, является первым этапом конкурса с предварительным квалификационным отбором и проводится в целях определения претендентов, обладающих достаточной квалификацией для оказания подобного рода услуг.

Из материалов дела судами установлено, что квалификационная документация и иная информация о квалификационном отборе были размещены заявителем на сайте, после чего поступило 18 заявок претендентов, из которых согласно протоколу от 15.10.2012 № РКЗ/115 признано прошедшим предварительный отбор, в числе других юридических лиц, ООО «Каскад», и не прошло такой отбор

ООО «Транбезопасность» г.Благовещенск, как не соответствующее требованиям, предусмотренным пунктом 3.1.5 конкурсной документации.

Проверяя по заявлению работников последнего соблюдение ОАО «РЖД» требований антимонопольного законодательства в части допущения к участию в конкурсе ООО «Каскад» управление, руководствовалось положениями статьи 39 Закона о защите конкуренции и усмотрело наличие оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 17 указанного Закона.

Антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение, исходил из того, что заявителем неправомерно признано прошедшим предварительный квалификационный отбор ООО «Каскад», которое в нарушение пунктов 1.1.6, 2.3 (10) квалификационной документации не выполнило обязательное требование по предоставлению соответствующего подтверждения об отсутствии задолженности по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, указав в поданной им заявке на отсутствие такой задолженности. Между тем, как установил антимонопольный орган и нашло подтверждение при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, ООО «Каскад» по состоянию на 31.08.2012 имело задолженность по страховым взносам на обязательное социальное страхование, что последним, а также заявителем жалобы не опровергнуто.

Как установили суды и следует из материалов дела, Положением о порядке размещения заказов, в пункте 99, предусмотрено, что претенденты признаются прошедшими предварительный квалификационный отбор при условии представления необходимых документов и соответствия поданных документов предъявляемым требованиям.

Согласно пункту 8 указанного выше Положения претенденты признаются участниками процедуры размещения заказа при условии выполнения перечисленных в данном пункте требований, претендент должен соответствовать обязательным требованиям конкурсной документации, в том числе не иметь задолженности по уплате налогов (сборов, пеней и налоговых санкций) в бюджеты всех уровней и обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды.

В квалификационной документации предварительного квалификационного отбора № К-442, как следует из содержания указанной документации, определены обязательные требования, которым должен соответствовать претендент для участия в квалификационном отборе. В числе таких требований поименовано требование об отсутствии задолженности по уплате налогов (сборов, пеней и налоговых санкций) в бюджеты всех уровней и обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды (п.2.1).

Признавая оспариваемые обществом решение и предписание антимонопольного органа недействительными, как несоответствующими статье 17 Закона о защите конкуренции, суд первой инстанции, исходя из отсутствия у претендента - ООО «Каскад» задолженности перед бюджетами и внебюджетными фондами, сослался при этом на представленную указанным претендентом справку инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Хабаровска от 17.09.2012 № 2280/2388.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, признал выводы суда первой инстанции о недоказанности факта нарушения заявителем требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции основанными на ошибочном применении данной нормы и не соответствующими доказательствам в деле. Суд апелляционной инстанции, рассматривавший дело по правилам главы 34 АПК РФ повторно, установил наличие у ООО «Каскад» задолженности во внебюджетный фонд, что подтверждается материалами дела. При этом апелляционным судом не принята в качестве доказательства отсутствия спорной задолженности справка налогового органа от 17.09.2012, поскольку последняя не содержала сведений, касающихся исполнения обязанности по уплате страховых взносов во внебюджетные фонды.

Установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства позволили сделать обоснованный вывод о том, что ООО «Каскад» в нарушение требований пунктов 1.1.6, 2.1, 2.3 квалификационной документации не выполнило обязательное требование по предоставлению сведений, подтверждающих отсутствие задолженности по уплате страховых взносов во внебюджетные фонды, а заявитель – ОАО «РЖД» не воспользовался своим правом, предусмотренным в пункте 102 Положения о порядке размещения заказов, при наличии сомнений в представленной претендентом информации до подведения итогов в письменной форме



запросить у претендента, государственных учреждений документы, необходимые для подтверждения информации, содержащейся в заявке, требованиям, указанным в документации.

Ссылки заявителя на неправомерность требования иных, не предусмотренных квалификационной документацией документов, кроме справок ФНС, что, как считает общество, не учел апелляционный суд при рассмотрении дела, в данном случае не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку представленная претендентом - ООО «Каскад» справка от 17.09.2012 не содержала сведений об отсутствии задолженности по страховым взносам во внебюджетные фонды, между тем, указанное требование содержалось в квалификационной документации предварительного квалификационного отбора № К-442, и наличие такой задолженности у ООО «Каскад» нашло подтверждение в рамках проверки антимонопольного органа и при рассмотрении дела в суде.

Критерий, установленный в квалификационной документации об отсутствии задолженности по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, направлен, как правомерно указал суд апелляционной инстанции, на выявление добросовестного участника для экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров (работ, услуг), а проведение процедур конкурса должно соответствовать требованиям, установленным в документации, что закреплено в статье 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно: случаи создания участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах.

В этой связи суд кассационной инстанции находит правильным вывод апелляционного суда о том, что ООО «Каскад», не выполнившее обязательное требование, содержащееся в квалификационной документации, было необоснованно поставлено в равные условия с другими участниками конкурса, чем ограничена конкуренция, и заявитель - ОАО «РЖД», признавший такого претендента прошедшим

предварительный квалификационный отбор в отсутствие сведений об уплате страховых взносов во внебюджетные фонды, создал для данного участника преимущественное условие участия в конкурсе.

С учетом установленных по настоящему делу фактических обстоятельств, не опровергнутых заявителем жалобы и ООО «Каскад», апелляционный суд правомерно подтвердил вывод антимонопольного органа о нарушении ОАО «РЖД» требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Доводы заявителя кассационной жалобы относительно того, что антимонопольный орган при проведении проверки неправомерно ограничился проверкой сведений только в отношении одного из претендентов подлежат отклонению. Указанное обстоятельство само по себе не может являться основанием для признания решения антимонопольного органа недействительным, поскольку отсутствие жалоб в отношении действий заявителя, касающихся иных претендентов, несмотря на возможное ограничение конкуренции при предварительном квалификационном отборе в целом, не является препятствием для рассмотрения жалобы конкретных лиц, чьи права нарушены, и восстановления этих нарушенных прав.

Не нашел своего подтверждения довод заявителя жалобы об отсутствии в обжалуемом постановлении апелляционного суда ссылок на нормы материального права, которыми руководствовался суд второй инстанции, и мотивов, по которым были отвергнуты доказательства, принятые судом первой инстанции.

Общество, заявляя о нарушении апелляционным судом процессуальных норм, указывает также на несоблюдение данной судебной инстанцией требований статьи 18 АПК РФ о рассмотрении дела сначала в случае изменения состава судей.

Проверяя указанный довод, суд кассационной инстанции изучил материалы дела, прослушал аудиозапись судебного заседания апелляционной инстанции, в том числе после замены судьи, о чем имеется соответствующее распоряжение от 26.08.2013, и пришел к выводу о соблюдении процессуальных требований, предусмотренных указанной выше нормой Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а утверждения заявителя жалобы в данной части

бездоказательными.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о нарушении апелляционным судом процессуальных норм, которые в силу статьи 288 АПК РФ могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции, применившего нормы материального права соответственно установленным по настоящему делу фактическим обстоятельствам. Заявитель кассационной жалобы по существу сводит свои доводы к несогласию с выводами апелляционного суда и их переоценке, что исходя из положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286-289, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013 по делу № 73-2242/2013 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 руб., излишне уплаченную платежным поручением от 06.09.2013 № 1540276.

Выдать справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Котикова Г.В.

Судьи

Меркулова Н.В.

Филимонова Е.П.



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

25 декабря 2013 года

№ Ф03-6078/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой**

**судей: Л.К. Кургузовой, Е.П. Филимоновой**

**при участии**

**от открытого акционерного общества «РАО «Энергетические системы Востока» – Мигачева Ю.В., представитель по доверенности от 28.08.2013 № 576;**

**от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – Федоренко И.С., представитель по доверенности от 7/6056 № 02.08.2011;**

**от третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Востоктехкомплект» – представитель не явился; общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Транзит-ДВ» – представитель не явился;**

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «РАО «Энергетические системы Востока»**

**на решение от 19.08.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013**

**по делу № А73-6180/2013 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Т.И. Чакова;**

**в суде апелляционной инстанции судьи: Е.Г. Харьковская, И.И. Балинская, Е.В. Гричановская**

по заявлению открытого акционерного общества «РАО «Энергетические системы Востока»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Востоктехкомплект», общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Транзит-ДВ»

о признании недействительными решения от 28.05.2013 № 48 и предписания от 28.05.2013 № 29

открытое акционерное общество «РАО «Энергетические системы Востока» (далее - общество, ОАО «РАО «Энергетические системы Востока») (ОГРН 1087760000052, юридический адрес: 680021, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, 46) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительными решения от 28.05.2013 № 48 и предписания от 28.05.2013 № 29, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление, антимонопольный орган, Хабаровское УФАС России) (ОГРН 1022700921022, юридический адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, 67) по результатам рассмотрения дела № 8-01/84 о нарушении Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Востоктехкомплект» (далее - ООО «Востоктехкомплект»), общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Транзит-ДВ» (далее - ООО «Торговый Дом «Транзит-ДВ»).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.08.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013, обществу в удовлетворении заявления отказано.

Законность и обоснованность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по

кассационной жалобе ОАО «РАО «Энергетические системы Востока», полагающего, что судами неправильно применены нормы материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, которым дана ненадлежащая правовая оценка, в связи с этим просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. Заявитель жалобы полагает, что Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предоставлено право организатору торгов самостоятельно определять требования к участникам закупочной процедуры с условием, что данные требования должны быть отражены в документации о закупке и применяться в равной степени ко всем участникам, в связи с этим, заявитель жалобы полагает, что действия общества отвечают требованиям законодательства о закупках.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ОАО «РАО «Энергетические системы Востока» доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал в полном объеме. Представитель Хабаровского УФАС России с жалобой не согласился, просил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения как законные и обоснованные.

ООО «Востоктехкомплект», ООО «Торговый Дом «Транзит-ДВ», извещенные в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с этим кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, 04.03.2013 на официальном сайте в сети Интернет ОАО «РАО «Энергетические системы Востока» разместило извещение № 31300172603 о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения договоров на поставку каменного угля для нужд ОАО «Южные электрические сети Камчатки».

Из извещения и конкурсной документации следует, что предметом торгов по лоту № 1 является поставка каменного угля в количестве 4 500 тонн, начальная (максимальная) цена договора составила 37 950 017 руб., по лоту № 2 поставка каменного угля в количестве 4 500 тонн, начальная (максимальная) цена договора определена в сумме 30 421 197 руб.

Рассмотрев представленные заявки, закупочная комиссия отклонила заявку ООО «Востоктехкомплект» как поданную с нарушением пункта 4.1.16 конкурсной документации, согласно которому срок действия заявки должен быть не менее 90 календарных дней со дня, следующего за днем проведения процедуры вскрытия поступивших на конкурс конвертов с конкурсными заявками, срок действия оферты до 12.06.2013.

Жалоба ООО «Востоктехкомплект» на действия закупочной комиссии послужила основанием для проведения антимонопольным органом проверки, в ходе которой установлено, что в соответствии с пунктом 6.1 раздела 6 Положения о закупке продукции для нужд ОАО «Южные электрические сети Камчатки», утвержденного Советом директоров общества, участником может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным Положением о закупке продукции для нужд ОАО «Южные электрические сети Камчатки». Требования к участникам закупки, не предусмотренные данным Положением, устанавливаются в закупочной документации.

Пунктом 4.1.17 информационной карты конкурса установлены основные требования к участнику закупки, в числе которых указано на наличие опыта выполнения аналогичных предмету конкурса договоров не менее 3-х лет. Отсутствие такого опыта в силу подпункта 2.8.2.5 пункта 2.8.2 является основанием для отклонения заявки.

Посчитав, что данное требование нарушает, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запреты, Хабаровское УФАС России решением от 21.05.2013 по делу № 48 признало общество

нарушающим антимонопольное законодательство и выдало предписание от 28.05.2013 № 29 об устранении выявленных нарушений законодательства о защите конкуренции.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ОАО «РАО «Энергетические системы Востока» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, апелляционная инстанция, поддерживая выводы суда первой инстанции, исходили из того, что действующим законодательством не предусмотрено на этапе предварительного отбора установление в конкурсной документации требования о наличии опыта работы в течение определенного периода времени. Суды согласились с антимонопольным органом с тем, что наличие на этапе предварительного отбора данного условия ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и может привести к ограничению конкуренции на рынке поставки каменного угля.

Выводы судов обеих инстанций являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов установлены Законом о закупках (пункт 1 части 2 статьи 1 данного Закона).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей указанных выше юридических лиц в товарах, работах, услугах с



необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений статьи 3 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке) (части 1 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи необходимо учитывать, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Как следует из конкурсной документации, участник конкурса при подготовке конкурсной заявки должен приложить документы, перечисленные в пункте 4.1.18 информационной карты (пункт 2.4.11 конкурсной документации). Согласно пункту 4.1.18 информационной карты участник предоставляет оригинал справки о выполнении аналогичных по характеру и объему работ, тем самым подтверждает соответствие установленному пунктом 4.1.17 информационной карты требованию о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки договоров в течение не менее 3-х лет.

Согласно разделу 2.8 конкурсной документации рассмотрение конкурсных заявок включает отборочную стадию (пункт 2.8.2) и стадию оценки и сопоставления заявок (пункт 2.8.3). В рамках отборочной стадии закупочная комиссия проверяет соответствие участников конкурса требованиям конкурсной документации и в случае несоответствия участника конкурса данным требованиям отклоняет конкурсную заявку.

Судами обоснованно отмечено, что установление данного критерия на отборочной стадии влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку

остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в конкурсе.

Правильно применив нормы права, регулирующие спорные правоотношения, а также оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суды пришли к обоснованным выводам о нарушении ОАО «РАО «Энергетические системы Востока» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа и вынесенного предписания требованиям действующего законодательства.

Указывая в кассационной жалобе на наличие у организатора торгов права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, общество не учло, что реализация данного права не должна осуществляться произвольно и способствовать ограничению конкуренции.

Ссылка заявителя жалобы на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, не может быть признана состоятельной, поскольку обжалуемые судебные акты приняты с учетом фактических обстоятельств данного дела.

Так как выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на правильном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения, нарушений норм процессуального права судами не допущено, у кассационной инстанции не имеется правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 19.08.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 по делу №А73-6180/2013 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Л.К. Кургузова

Е.П. Филимонова



Шестой арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3675/2013

06 сентября 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 сентября 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Сапрыкиной Е.И., Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Лященко А.Ю.

при участии в заседании:

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги»:  
Игнатенко Б.Б., представитель по доверенности от 20.11.2012 № 1080, Матвеева  
И.О., представитель по доверенности от 26.03.2013 № 251, Ткачев Я.В.,  
представитель по доверенности от 08.06.2012 № 684ДП; Гребенюк Е.М.,  
представитель по доверенности от 20.11.2012 № 1078;

от управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому  
краю: Шафигуллина М.Г., представитель по доверенности от 06.06.2013 №  
7/4341, Федоренко И.С., представитель по доверенности от 02.08.2011 №  
7/6056;

от общества с ограниченной ответственностью охранного агентства  
«Каскад»: Савченко О.Г., представитель по доверенности от 14.08.2013 б/н,  
Шевчук Е.Д., представитель по доверенности от 10.01.2013 б/н; Коробкина  
О.И., представитель по доверенности от 03.02.2013

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу управления  
Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю  
на решение от 31.05.2013  
по делу № А73-2242/2013  
Арбитражного суда Хабаровского края  
принятое судьей Чаковой Т. И.  
по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные  
дороги»  
к управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю  
о признании недействительными решения № 17 и предписания от 18.02.2013  
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Охранное агентство  
Каскад», работники общества с ограниченной ответственностью частного  
охранного агентства «Трансбезопасность»

#### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительными решения от 18.02.2013 № 17 и предписания от 18.02.2013 № 6, вынесенных управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ИНН 2721023142, ОГРН 1022700921022, далее – антимонопольный орган) по результатам рассмотрения дела № 8-01/323 о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью охранное агентство «Каскад» (далее – ООО «Каскад»), работники общества с ограниченной ответственностью частного охранного агентства «Трансбезопасность» (далее – ЧОА «Трансбезопасность»).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.05.2013 по делу

№ А73-2242/2013 заявленные обществом требования удовлетворены. Судом признаны недействительными решение антимонопольного органа от 18.02.2013 № 17 и предписание антимонопольного органа от 18.02.2013 № 6.

Не согласившись с принятым судебным актом, антимонопольный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 31.05.2013 по делу № А73-2242/2013 отменить, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных обществом требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы антимонопольный орган ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители антимонопольного органа доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представители общества и ООО «Каскад» против доводов апелляционной жалобы антимонопольного органа возражали. Обществом представлен отзыв. Считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, соответствующим нормам материального и процессуального права, принятым при всестороннем и полном выяснении судом фактических обстоятельств дела. Просили решение Арбитражного суда Хабаровского края от 31.05.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу антимонопольного органа – без удовлетворения.

Работники ЧОА «Трансбезопасность» в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили, каких-либо ходатайств не заявляли, отзыв на жалобу антимонопольного органа не представлен. Извещение о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). С учетом разъяснений, изложенных в

пунктах 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя в порядке статьи 156 АПК РФ.

В порядке статьи 158 АПК РФ, рассмотрение апелляционной жалобы антимонопольного органа откладывалось до 29.08.2013.

В соответствии с положениями статьи 18 АПК РФ распоряжением председателя второго судебного состава Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 № 06АП-3675/2013 изменен состав суда, рассматривающий дело.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции находит, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба — удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ), вступившим в силу с 01.01.2012 целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Законом № 223-ФЗ



общество провело предварительный квалификационный отбор № К-442 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по лицензированной охране с использованием специальных средств объектов Дальневосточной железной дороги — филиала ОАО «РЖД» и структурных подразделений ОАО «РЖД», расположенных на полигоне Дальневосточной железной дороги в 2013 году по 5 направлениям.

Квалификационный отбор является первым этапом конкурса с предварительным квалификационным отбором и проводится в целях определения претендентов, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране с использованием специальных средств (п. 1.1.4 квалификационной документации). Вскрытие конвертов с квалификационными заявками претендентов назначено на 25.09.2012.

Квалификационная документация и иная информация о квалификационном отборе размещены на сайте [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru).

Согласно выписке из протокола № ПЭГ/202 от 25.09.2012 поступило 18 заявок.

Протоколом от 15.10.2012 № РКЗ/115 прошедшими предварительный квалификационный отбор признаны: ООО охранный агентством «Каскад», ООО частное охранный предприятие «Рапира», федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации», ООО частное охранный предприятие «Кедр», ООО частное охранный предприятие «Стрелец», ООО частная охранный организация «Страж».

Согласно выписке из протокола № ПЭГ/204 в допуске к участию в предварительном квалификационном отборе отказано в том числе претенденту № 16 — ООО частное охранный агентством «Трансбезопасность» г.Благовещенск, в связи с несоответствием требованиям, предусмотренным п.3.1.5 конкурсной документации.

В связи с чем, работники (физические лица) ООО ЧОА «Трансбезопасность» обратились в УФАС по Хабаровскому краю с заявлением

о проведении проверки нарушения антимонопольного законодательства в части допущения к участию в торгах ООО ОА «Каскад». В силу статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ) основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе и заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган, рассмотрев поступившее заявление работников, 08.02.2013 вынесло решение № 17, признав действия ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора № К-442, выразившиеся в признании прошедшим предварительный квалификационный отбор по направлениям № 1-4 ООО охранное агентство «Каскад», нарушениями части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ. Выдано предписание № 6 от 18.02.2013, которым ОАО «РЖД» в срок до 01.03.2013 предписано прекратить нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, с целью чего отменить протокол заседания конкурсной комиссии Дальневосточной железной дороги от 15.10.2012 № РКЗ/115 в части решения о признании ООО охранное агентство «Каскад» прошедшим предварительный квалификационный отбор № К-442.

ОАО «РЖД» утверждено Положение о порядке размещения заказов на покупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (далее — Положение).

Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» установлено, что конкурс с предварительным квалификационным отбором является единой процедурой, проводимой в два этапа. Для проведения такого конкурса организатор проводит сначала предварительный квалификационный отбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для поставки товаров, выполнения работ, оказания

услуг (п. 91).

Квалификационная документация должна содержать следующую информацию: установленные заказчиком требования к претендентам на участие в предварительном квалификационном отборе; требования к участникам квалификационного отбора и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям; информация об отклонении любой квалификационной заявки, не соответствующей требованиям, изложенным в квалификационной документации (п. 93).

В квалификационной заявке на участие в предварительном квалификационном отборе должны содержаться документы (копии документов), подтверждающие соответствие претендентов обязательным требованиям, изложенным в квалификационной документации:

— отсутствие задолженности по уплате налогов (сборов, пеней, налоговых санкций) в бюджеты всех уровней и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, выданные уполномоченными государственными органами и фондами;

— в отношении претендента не проводится процедура ликвидации;

— в отношении претендента не проводится процедура банкротства;

— на имущество претендента не наложен арест;

— экономическая деятельность претендента не приостановлена;

— документы, подтверждающие соответствие претендента требованиям, изложенным в квалификационной документации (п. 95).

Претенденты признаются прошедшими предварительный квалификационный отбор при условии представления необходимых документов и соответствия поданных документов предъявляемым требованиям (п. 99).

В квалификационной документации предварительного квалификационного отбора № К-442, также указаны обязательные требования, которым должен соответствовать претендент для участия в квалификационном отборе, в

том числе — отсутствие задолженности по уплате налогов (сборов, пеней и налоговых санкций) в бюджеты всех уровней и обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды (п. 2.1).

Суд первой инстанции посчитал достаточным выполнение условия указанием в заявке ООО «ОА «Каскад» на отсутствие задолженности во внебюджетные фонды и представления им справки налогового органа от 17.09.2012. Апелляционный суд не согласен с выводом суда о данных обстоятельствах, поскольку представленная в пакете документов справка от 17.09.2012 № 2280/2388 ИФНС по Центральному району г.Хабаровска (л.д.131 т.1) хотя и имеет заголовок об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, но в самом тексте справки указано об отсутствии ООО «ОА «Каскад» неисполненной обязанности по уплате только налогов, сборов, пеней и налоговых санкций. Информация о страховых взносах (во внебюджетные фонды) в ней отсутствует, а иных документов отделений государственных фондов, выданных не ранее дня размещения извещения о проведении квалификационного отбора, об отсутствии задолженности в фонды ООО «ОА «Каскад» представлено не было.

Таким образом, изначально ООО «ОА «Каскад» в нарушение пунктов 1.1.6, 2.1, 2.3(10) квалификационной документации не выполнило обязательное требование по предоставлению соответствующего подтверждения об отсутствии задолженности по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, но в заявке от 20.09.2012 ООО «ОА «Каскад» указало, что такой задолженности не имеет. Кроме того, по информации Хабаровского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации (л.д.103, 122 т.2) по состоянию на 31.08.2012 ООО «ОА «Каскад» имело задолженность по страховым взносам на обязательное социальное страхование, отсутствовали платежи за август, сентябрь 2012 года в установленный законодательством срок.

Согласно пункту 102 Положения о порядке размещения заказов на

покупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» при наличии сомнений в представленной претендентом информации организатор вправе запросить подтверждение. Это право общества не оспаривается, но в данном случае вообще не представлен в составе квалификационной заявки подтверждающий документ по позиции отсутствия задолженности по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, который для претендента в силу пункта 2.3 (10) квалификационной документации является обязательным.

Установленный критерий в конкурсной документации об отсутствии задолженности по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды направлен на выявление добросовестного участника для эффективного использования источника финансирования. Проведение процедур конкурса должно было проходить по тем условиям, которые само общество установило в конкурсной документации. ООО «ОА «Каскад», не выполнившее обязательное требование, было необоснованно поставлено в равные условия с другими участниками, что привело к ограничению конкуренции. Допустив ООО «ОА «Каскад», как прошедшего квалификационный отбор, к участию в конкурсе без применения к нему критерия отсутствия задолженности по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды создано для данного хозяйствующего субъекта преимущественное условие участия в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2 части 1 указанной статьи); нарушение порядка определения победителя или победителей торгов (пункт 3).

При таких обстоятельствах дела в удовлетворении заявленных требований ОАО «РЖД» о признании недействительным решения антимонопольного

органа от 18.02.1013 № 17 и предписания от 18.02.2013 № 6, следует отказать.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 31.05.2013 по делу № А73-2242/2013 отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о признании недействительным решения от 18.02.1013 № 17 и предписания от 18.02.2013 № 6, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службой по Хабаровскому краю по результатам рассмотрения дела № 8-01/323 о нарушении антимонопольного законодательства отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.А. Швец