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Объектом исследования является качество исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг центральным аппаратом и территориальными управлениями Федеральной антимонопольной службы, а также возникающие при этом коррупционные риски.

Целями работы являются разработка системы оценки результативности деятельности антимонопольных органов, позволяющей оценивать восприятие хозяйствующими субъектами и гражданами уровня коррупционных рисков в деятельности Федеральной антимонопольной службы и определение эффективности деятельности ФАС России по профилактике коррупционных правонарушений среди государственных служащих в целях выработки рекомендаций по минимизации коррупционных рисков и повышению эффективности антикоррупционной деятельности.

Для достижения этих целей решались следующие задачи:

* осуществление анализа опыта ФАС России по проведению мониторинга результативности деятельности антимонопольных органов, а также общественной оценки деятельности антимонопольных органов на предмет выявления коррупционных рисков;
* осуществление анализа методического сопровождения оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России и структурных подразделений на предмет качества исполнения функций и коррупционных рисков;
* разработка опросной составляющей системы оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России и структурных подразделений на предмет качества исполнения функций и коррупционных рисков;
* проведение полевых исследований в соответствии с выработанной методологией опросной составляющей оценки результативности деятельности территориальных органов и структурных подразделений ФАС России;
* выработаны предложения по совершенствованию деятельности ФАС России с точки зрения повышения качества исполнения функций и минимизации коррупционных рисков.

Ключевыми результатами работы являются:

* методика общественного мониторинга результативности деятельности территориальных органов и структурных подразделений центрального аппарата ФАС России;
* согласованный с Заказчиком перечень целевых групп для проведения исследования оценки восприятия хозяйствующими субъектами и гражданами качества выполнения сотрудниками антимонопольного органа услуг и коррупционных рисков, возникающих при взаимодействии с ФАС России;
* первичные данные, полученные в ходе общественной оценки результативности деятельности территориальных органов и структурных подразделений центрального аппарата ФАС России, а также коррупционных рисков, возникающих при взаимодействии с ФАС России;
* настоящий аналитический отчет, содержащий оценку качества исполнения структурными подразделениями функций и рекомендации по его повышению, оценку уровня коррупционных рисков, возникающих при взаимодействии с ФАС России и рекомендации по его снижению.

Результаты работы предназначены для использования в деятельности Федеральной антимонопольной службы в рамках осуществления мероприятий административной реформы, в том числе внедрения принципов и методов управления, ориентированных на общественно значимые результаты, а также для реализации мероприятий по противодействию коррупции, проведения мониторинга коррупционных рисков и для определения направлений антикоррупционной политики ФАС России.

**Перечень иллюстраций**

[Рисунок 1. Организационная схема проведения исследования и анализа качества исполнения отдельных государственных функций и предоставления отдельных государственных услуг 22](#_Toc347256012)

[Рисунок 3.1. Оборот компаний респондентов (доля, %) 30](#_Toc347256013)

[Рисунок 3.2. Сфера деятельности компаний респондентов (доля, %) 30](#_Toc347256014)

[Рисунок 3.3. Тип организаций (доля, %) 31](#_Toc347256015)

[Рисунок 3.4. Удовлетворены ли вы качеством реализации своих функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично) 32](#_Toc347256016)

[Рисунок3.5.Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %) 33](#_Toc347256017)

[Рисунок 3.6. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %) 34](#_Toc347256018)

[Рисунок 3.7.Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %) 38](#_Toc347256019)

[Рисунок 3.8. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %) 39](#_Toc347256020)

[Рисунок 3.9. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика? (доля, %) 40](#_Toc347256021)

[Рисунок 3.10. Изменился ли, по Вашему, данный показатель за последний год? (доля,%) 40](#_Toc347256022)

[Рисунок 3.11. Случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России? (доля, %) 40](#_Toc347256023)

[Рисунок 3.12. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 42](#_Toc347256024)

[Рисунок 3.13. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 42](#_Toc347256025)

[Рисунок 3.14. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл по пятибалльной шкале, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда) 43](#_Toc347256026)

[Рисунок 3.15. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %) 45](#_Toc347256027)

[Рисунок 4.1. Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично) 48](#_Toc347256028)

[Рисунок 4.2. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %) 49](#_Toc347256029)

[Рисунок 4.3. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %) 50](#_Toc347256030)

[Рисунок 4.4. Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %) 52](#_Toc347256031)

[Рисунок 4.5. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %) 53](#_Toc347256032)

[Рисунок 4.6. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика?(доля, %) 54](#_Toc347256033)

[Рисунок 4.7. Изменился ли, по-Вашему, данный показатель за последний год? (доля,%) 54](#_Toc347256034)

[Рисунок 4.8. Случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России?(доля, %) 55](#_Toc347256035)

[Рисунок 4.9. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 57](#_Toc347256036)

[Рисунок 4.10. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 57](#_Toc347256037)

[Рисунок 4.11. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда) 58](#_Toc347256038)

[Рисунок 4.12. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %) 59](#_Toc347256039)

[Рисунок 5.1.Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, 10- отлично) 63](#_Toc347256040)

[Рисунок 5.2.Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %) 64](#_Toc347256041)

[Рисунок5.3. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %) 65](#_Toc347256042)

[Рисунок 5.4. Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %) 71](#_Toc347256043)

[Рисунок 5.5. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %) 72](#_Toc347256044)

[Рисунок 5.6. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика? 74](#_Toc347256045)

[Рисунок 5.7.Изменился ли, по-вашему, данный показатель за последний год? (доля, %) 75](#_Toc347256046)

[Рисунок 5.8.Известны ли Вам случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России за выполнение ими своих обязанностей? 75](#_Toc347256047)

[Рисунок 5.9. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 78](#_Toc347256048)

[Рисунок 5.10.Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 79](#_Toc347256049)

[Рисунок 5.11. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда) 80](#_Toc347256050)

[Рисунок 5.12. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %) 84](#_Toc347256051)

[Рисунок 6.1.Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? Оцените по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично (по управлениям ЦА ФАС России) 89](#_Toc347256052)

[Рисунок 6.2. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 90](#_Toc347256053)

[Рисунок 6.3. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные законодательством сроки или процедуры исполнения своих функций? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 91](#_Toc347256054)

[Рисунок 6.4. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 92](#_Toc347256055)

[Рисунок 6.5. Что необходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на Ваш взгляд проблемы (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 94](#_Toc347256056)

[Рисунок 6.6. Оцените степень доступности для Вас информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 96](#_Toc347256057)

[Рисунок 6.7. Оцените степень доступности для Вас информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 97](#_Toc347256058)

[Рисунок 6.8. Оцените степень доступности для Вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 98](#_Toc347256059)

[Рисунок 6.9. Бывали ли в вашей практике случаи, когда сотрудники ФАС России препятствуют ознакомлению с материалами дела или рассмотрения заявления (жалобы) (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 99](#_Toc347256060)

[Рисунок 6.10. Известны ли вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу)? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 100](#_Toc347256061)

[Рисунок 6.11. Насколько в целом распространенной, по вашему мнению, является практика неформального решения вопросов? Оцените в % от общего количества решаемых ФАС России вопросов(по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 101](#_Toc347256062)

[Рисунок 6.12. Изменился ли показатель степени распространенности практики неформального решения вопросов за последний год? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 102](#_Toc347256063)

[Рисунок 6.13. Известны ли Вам случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России за выполнение ими своих обязанностей (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 103](#_Toc347256064)

[Рисунок 6.14. Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 104](#_Toc347256065)

[Рисунок 6.15. Если вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 105](#_Toc347256066)

[Рисунок 6.16. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 106](#_Toc347256067)

[Рисунок 6.17. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 107](#_Toc347256068)

[Рисунок 6.18. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? Оцените по 10-балльной шкале, где 1- такого не встречается, а 10- встречается всегда (по управлениям ЦА ФАС России) 108](#_Toc347256069)

[Рисунок 6.19. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 110](#_Toc347256070)

[Рисунок 6.20. Как бы вы оценили порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 111](#_Toc347256071)

[Рисунок 6.21. Изменился ли, по вашему мнению, порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 112](#_Toc347256072)

[Рисунок 6.22. По вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 113](#_Toc347256073)

[Рисунок 6.23. Знаете ли Вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 115](#_Toc347256074)

[Рисунок 6.24. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 116](#_Toc347256075)

[Рисунок 7.1. Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично) 118](#_Toc347256076)

[Рисунок 7.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %) 120](#_Toc347256077)

[Рисунок 7.3. Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %) 126](#_Toc347256078)

[Рисунок 7.4. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %) 127](#_Toc347256079)

[Рисунок 7.5. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика?(доля, %) 128](#_Toc347256080)

[Рисунок 7.6.Изменился ли, по-Вашему, данный показатель за последний год? (доля, %) 129](#_Toc347256081)

[Рисунок 7.7.Случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России?(доля, %) 130](#_Toc347256082)

[Рисунок 7.8. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 133](#_Toc347256083)

[Рисунок 7.9. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %) 134](#_Toc347256084)

[Рисунок 7.10. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %) 138](#_Toc347256085)

[Рисунок 7.11.Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России (доля, %) 139](#_Toc347256086)

[Рисунок 7.12. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в других органах Федеральной власти (доля, %) 140](#_Toc347256087)

[Рисунок 9.1.Ваше взаимодействие происходило с территориальным управлением или с центральным аппаратом ФАС России? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011 и 2012 гг., доля, %) 150](#_Toc347256088)

[Рисунок 9.2. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 151](#_Toc347256089)

[Рисунок 9.3. Как Вы считаете, по чьей инициативе происходит неформальное решение вопросов? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 152](#_Toc347256090)

[Рисунок 9.4.Как Вы думаете, каким образом решить проблему с ФАС неформально в сфере данного полномочия было бы удобнее всего? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 152](#_Toc347256091)

[Рисунок 9.5. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 153](#_Toc347256092)

[Рисунок 9.6.По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС за последние 3 года? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 154](#_Toc347256093)

[Рисунок 9.7.Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса?(сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 154](#_Toc347256094)

[Рисунок 9.8.Как часто сотрудники ФАС России специально предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 155](#_Toc347256095)

[Рисунок 9.9. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 156](#_Toc347256096)

[Рисунок 9.10.Как Вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 157](#_Toc347256097)

[Рисунок 10.1. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (в целом по выборке, доля, %) 158](#_Toc347256098)

[Рисунок 10.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные законодательством сроки и/или процедуры исполнения своих функций? (в целом по выборке, доля, %) 158](#_Toc347256099)

[Рисунок 10.3. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций?(сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %) 159](#_Toc347256100)

[Рисунок 10.4. Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (в целом по выборке, доля, %) 160](#_Toc347256101)

[Рисунок 10.5. Какие проблемы исполнения государственных функций ФАС России Вы считаете наиболее значимыми? (в целом по выборке, доля, %) 161](#_Toc347256102)

**Перечень таблиц**

[Таблица 2.1. Достигнутая выборка 24](#_Toc347255534)

[Таблица 3.1. Тематика обращения в ФАС России (доля, %) 31](#_Toc347255535)

[Таблица 3.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %) 33](#_Toc347255536)

[Таблица 3.3. Что необходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы (частота упоминаний, %) 35](#_Toc347255537)

[Таблица 3.4. Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %) 37](#_Toc347255538)

[Таблица 3.5. Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса (доля, %) 38](#_Toc347255539)

[Таблица 3.6. Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %) 41](#_Toc347255540)

[Таблица 3.7. Если Вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие (доля, %) 41](#_Toc347255541)

[Таблица 3.8. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (доля, %) 43](#_Toc347255542)

[Таблица 3.9. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %) 44](#_Toc347255543)

[Таблица 3.10. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти (доля, %) 45](#_Toc347255544)

[Таблица 3.11. Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %) 46](#_Toc347255545)

[Таблица 3.12. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (доля, %) 46](#_Toc347255546)

[Таблица4.1. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %) 49](#_Toc347255547)

[Таблица 4.2. Чтонеобходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы (доля, %) 51](#_Toc347255548)

[Таблица 4.3. Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %) 51](#_Toc347255549)

[Таблица 4.4. Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, % 52](#_Toc347255550)

[Таблица 4.5.Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %) 55](#_Toc347255551)

[Таблица 4.6. Если Вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие (доля, %) 56](#_Toc347255552)

[Таблица 4.7. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (доля, %) 58](#_Toc347255553)

[Таблица 4.8. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %) 59](#_Toc347255554)

[Таблица 4.9. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти (доля, %) 60](#_Toc347255555)

[Таблица 4.10. Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %) 60](#_Toc347255556)

[Таблица 4.11. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (доля, %) 61](#_Toc347255557)

[Таблица 5.1. Тематика обращения в ЦА ФАС России (доля, %) 62](#_Toc347255558)

[Таблица 5.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %) 66](#_Toc347255559)

[Таблица 5.3. Чтонеобходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы (доля, %) 68](#_Toc347255560)

[Таблица 5.4.Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %) 70](#_Toc347255561)

[Таблица 5.5.Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса 70](#_Toc347255562)

[Таблица5.6. Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %) 76](#_Toc347255563)

[Таблица5.7. Как Вы думаете, каким образом решить проблему с ФАС России неформально в сфере данного полномочия было бы удобнее всего?(доля, %) 77](#_Toc347255564)

[Таблица 5.8. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России?(доля, %) 82](#_Toc347255565)

[Таблица5.9. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %) 83](#_Toc347255566)

[Таблица 5.10.Изменился ли, по вашему мнению, порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России? 83](#_Toc347255567)

[Таблица 5.11.Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах федеральной власти 85](#_Toc347255568)

[Таблица5.12. Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %) 86](#_Toc347255569)

[Таблица 5.13. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (доля, %) 86](#_Toc347255570)

[Таблица 6.1.Число опрошенных в разрезе управлений ЦА ФАС России 87](#_Toc347255571)

[Таблица 6.2. Тематика обращения в управления ЦА ФАС России (доля, %) 88](#_Toc347255572)

[Таблица 6.3. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с уровнем коррупции в других органах федеральной власти? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %) 114](#_Toc347255573)

[Таблица 7.1. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %) 118](#_Toc347255574)

[Таблица 7.2. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %) 119](#_Toc347255575)

[Таблица 7.3.Чтонеобходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы(доля, %) 122](#_Toc347255576)

[Таблица 7.4. Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %) 124](#_Toc347255577)

[Таблица 7.5. Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса 125](#_Toc347255578)

[Таблица 7.6.Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %) 131](#_Toc347255579)

[Таблица 7.7. Если Вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие (доля, %) 132](#_Toc347255580)

[Таблица 7.8.Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда) 135](#_Toc347255581)

[Таблица 7.9.Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (доля, %) 136](#_Toc347255582)

[Таблица 7.10.Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %) 137](#_Toc347255583)

[Таблица 7.11.Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %) 141](#_Toc347255584)

[Таблица 7.12.Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? 142](#_Toc347255585)

[(доля, %) 142](#_Toc347255586)

[Таблица 8.1.Позитивные и негативные значения цифровых кодов. Направление оценки (рейтинг коррупционной составляющей) 144](#_Toc347255587)

[Таблица 8.2.Позитивные и негативные значения цифровых кодов. Направление оценки (рейтинг качества оказания услуг) 146](#_Toc347255588)

[Таблица 8.3. Рейтинг территориальных управлений ФАС России по коррупционной составляющей в деятельности 147](#_Toc347255589)

[Таблица 8.4. Рейтинг территориальных органов ФАС России по качествуреализации функций (оказания услуг) 148](#_Toc347255590)

**СОДЕРЖАНИЕ**

[1. Введение 15](#_Toc347256103)

[2. Методология опроса 23](#_Toc347256104)

[3. Результаты опроса(в целом по выборке) 30](#_Toc347256105)

[3.1. Тематика обращения в ФАС России (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату) 31](#_Toc347256106)

[3.2. Оценка удовлетворенности качеством реализациифункций сотрудниками ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату) 32](#_Toc347256107)

[3.3. Мнения респондентов о динамике эффективности деятельности ФАС России и направлениям ее повышения (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату) 34](#_Toc347256108)

[3.4. Информационная доступность при взаимодействии с ФАС России (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату) 37](#_Toc347256109)

[3.5. Неформальное решение вопросов сотрудниками ФАС России (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату) 39](#_Toc347256110)

[3.5.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России 39](#_Toc347256111)

[3.5.2. Инициатива при неформальном решении вопросов 41](#_Toc347256112)

[3.5.3. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения 41](#_Toc347256113)

[3.5.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов 43](#_Toc347256114)

[3.5.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов 44](#_Toc347256115)

[3.6. Общий уровень коррупции (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату) 44](#_Toc347256116)

[3.6.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции в антимонопольных органах 44](#_Toc347256117)

[3.6.2. Мнения респондентов по мерам, которые способны повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России 45](#_Toc347256118)

[4. Результаты опроса (в разрезе целевых групп) 48](#_Toc347256119)

[4.1.Оценка удовлетворенности качеством реализациифункций сотрудниками ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур 48](#_Toc347256120)

[4.2. Мнения респондентов о направлениях повышения эффективности деятельности ФАС России (в разрезе целевых групп) 50](#_Toc347256121)

[4.3. Информационная доступность при взаимодействии с ФАС России 51](#_Toc347256122)

[4.4. Неформальное решение вопросов сотрудниками ФАС России (в разрезе целевых групп) 53](#_Toc347256123)

[4.4.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками территориальных управлений ФАС России (в разрезе целевых групп) 53](#_Toc347256124)

[4.4.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп) 55](#_Toc347256125)

[4.4.3. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе целевых групп) 56](#_Toc347256126)

[4.4.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп) 58](#_Toc347256127)

[4.4.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе целевых групп) 59](#_Toc347256128)

[4.5. Общий уровень коррупции (в разрезе целевых групп) 59](#_Toc347256129)

[4.5.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции 59](#_Toc347256130)

[4.5.2. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в территориальных органах ФАС России(в разрезе целевых групп) 60](#_Toc347256131)

[5. Результаты опроса(по обращавшимся в центральный аппарат ФАС России в разрезе целевых групп) 62](#_Toc347256132)

[5.1. Тематика обращения в ЦА ФАС России 62](#_Toc347256133)

[5.2. Оценка удовлетворенности качеством реализациифункций сотрудниками ЦА ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур (в разрезе целевых групп) 62](#_Toc347256134)

[5.3. Мнения респондентов о направлениях повышенияэффективности деятельности ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп) 66](#_Toc347256135)

[5.4. Информационная доступность при взаимодействии с ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп) 69](#_Toc347256136)

[5.5. Неформальное решение вопросов (в разрезе целевых групп) 71](#_Toc347256137)

[5.5.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп) 71](#_Toc347256138)

[5.5.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп) 76](#_Toc347256139)

[5.5.3. Действия со стороны сотрудниковЦА ФАС России, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе целевых групп) 77](#_Toc347256140)

[5.5.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп) 80](#_Toc347256141)

[5.5.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе целевых групп) 82](#_Toc347256142)

[5.6. Общий уровень коррупции (в разрезе целевых групп) 83](#_Toc347256143)

[5.6.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции в ЦА ФАС России 83](#_Toc347256144)

[5.6.2. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп) 86](#_Toc347256145)

[6. Результаты опроса (в разрезе управлений центрального аппарата ФАС России) 87](#_Toc347256146)

[6.1. Достигнутая выборкапо управлениям ЦА ФАС России и тематика обращений 87](#_Toc347256147)

[6.2. Оценка удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками ЦА ФАС России, профессиональных качеств сотрудников, соблюдения сроков и процедур (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 89](#_Toc347256148)

[6.3. Мнение респондентов о направлениях повышения эффективности деятельности ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 92](#_Toc347256149)

[6.4. Доступность информации при взаимодействии с ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 95](#_Toc347256150)

[6.5. Неформальное решение вопросов (в разрезе управлений ФАС России) 99](#_Toc347256151)

[6.5.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками управлений ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 99](#_Toc347256152)

[6.5.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 104](#_Toc347256153)

[6.5.3. Действия со стороны сотрудников ЦА ФАС России, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 106](#_Toc347256154)

[6.5.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 109](#_Toc347256155)

[6.5.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 110](#_Toc347256156)

[6.6. Общий уровень коррупции(в разрезе управлений ЦА ФАС России) 112](#_Toc347256157)

[6.6.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции в ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 112](#_Toc347256158)

[6.6.2. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России) 114](#_Toc347256159)

[7. Результаты опроса (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 117](#_Toc347256160)

[7.1. Оценка удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 117](#_Toc347256161)

[7.2. Мнение респондентов о направлениях повышения эффективности деятельности ФАС России(в разрезе территориальных управлений ФАС России) 121](#_Toc347256162)

[7.3. Информационная доступность при взаимодействии с территориальными управлениями ФАС России (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 124](#_Toc347256163)

[7.4. Неформальное решение вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 127](#_Toc347256164)

[7.4.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками территориальных управлений ФАС России (в разрезе территориальных органов ФАС России) 127](#_Toc347256165)

[7.4.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 130](#_Toc347256166)

[7.4.3. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 132](#_Toc347256167)

[7.4.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 135](#_Toc347256168)

[7.4.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 136](#_Toc347256169)

[7.5. Общий уровень коррупции (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 137](#_Toc347256170)

[7.5.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции (в разрезе территориальных управлений ФАС России) 137](#_Toc347256171)

[7.5.2.Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в территориальных управлениях ФАС России(в разрезе территориальных управлений ФАС России) 140](#_Toc347256172)

[8. Рейтинги территориальных управлений ФАС России по наличию коррупционной составляющей в деятельности и качества реализации функций (оказания услуг) 143](#_Toc347256173)

[8.1. Методика расчета рейтингов 143](#_Toc347256174)

[8.1.1. Методика расчета рейтинга коррупционной составляющей 143](#_Toc347256175)

[8.1.2. Методика расчета рейтинга качества реализации функций (оказания услуг) 145](#_Toc347256176)

[8.2. Рейтинг территориальных управлений ФАС России по коррупционной составляющей в деятельности 146](#_Toc347256177)

[8.3. Рейтинг территориальных органов ФАС России по качеству реализации функций (оказания услуг) 148](#_Toc347256178)

[9. Сравнение результатов настоящего исследования с результатами мониторинга коррупционных рисков в ФАС России в 2007, 2010, 2011 и 2012 годах 149](#_Toc347256179)

[9.1. Подразделение ФАС России, с которым взаимодействовали респонденты (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов) 149](#_Toc347256180)

[9.2. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов) 150](#_Toc347256181)

[9.3. Инициатива при неформальном решении вопросов. Участники (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов) 151](#_Toc347256182)

[9.4. Порядок стоимости неформального решения вопросов (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов) 153](#_Toc347256183)

[9.5. Уровень коррупции в ФАС России (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов) 153](#_Toc347256184)

[9.6. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 154](#_Toc347256185)

[9.7. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России. Эффективность деятельности ФАС России в целом (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 155](#_Toc347256186)

[10. Сравнение результатов опроса, проведенного в рамках исследования удовлетворенности потребителей государственных услуг деятельностью Федеральной антимонопольной службы и ее подразделений с результатами других работ по оценке результативности деятельности ФАС России (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 157](#_Toc347256187)

[10.1. Сравнение оценки профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 157](#_Toc347256188)

[10.2. Сравнение частоты нарушения сотрудниками антимонопольных органов сроков и/ или процедур исполнения государственных функций (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 158](#_Toc347256189)

[10.3. Сравнение удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 159](#_Toc347256190)

[10.4. Сравнение значимых проблем исполнения государственных функций ФАС России (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов) 160](#_Toc347256191)

[11. Выводы 161](#_Toc347256192)

**Приложения:**

|  |  |
| --- | --- |
| *Приложение 1.* Анкета для лиц, обращавшихся в антимонопольные органы |  |
| *Приложение 2.* Распределения ответов респондентов |  |
| *Приложение 3.* Расчеты рейтингов территориальных управлений ФАС России |  |

# Введение

Основанием для выполнения работы является приказ Федеральной антимонопольной службы России от 12.05.2012 г. № 298 «О внесении дополнений в тематику приоритетных научно-исследовательских работ Федеральной антимонопольной службы на 2012 г.».

Работа выполняется в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 года № 297 и Национального плана противодействия коррупции на 2012-2013 годы, в соответствии с которым необходимо решить задачи:

* создать эффективную систему общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, формирование в обществе и среди гражданских служащих нетерпимого отношения к коррупционному поведению;
* создать эффективную систему обратной связи, позволяющей корректировать проводимую антикоррупционную политику на основе информации о её результативности, полученной от населения и институтов гражданского общества;
* обеспечить проведение оценок коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, и внесение уточнений в перечни должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками;
* обеспечить проведение среди всех социальных слоев населения в различных регионах страны социологических исследований, которые позволили бы оценить уровень коррупции в ФАС России, выявили бы коррупционные риски, возникающие при реализации антимонопольными органами своих функций, и эффективность принимаемых антикоррупционных мер.

Ранее в рамках отдельных проведенных исследований была осуществлена оценка качества исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг в различных сферах и в том числе функций ФАС России. В числе исследований, затрагивающих вопросы качества исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг, можно отметить следующие:

* «Совершенствование систем оценок результативности и эффективности деятельности территориальных органов ФАС России и подразделений центрального аппарата (продолжение выявления региональных оценок комфортности и дружественности антимонопольных органов в отношении заявителей-граждан и юридических лиц, оптимизация оценочных показателей с учетом потребности в перераспределении нагрузки, расширение перечня показателей с целью адекватного отражения нагрузки территориальных органов)» (НИСИПП по государственному контракту ФАС России, 2011 г.);
* «Разработка и реализация опросной составляющей системы оценки результативности деятельности УФАС России (выработка методологии и целей опросов, определение регионов и качественного состава респондентов, разработка индивидуальных анкет и проведение полевых исследований)» (НИСИПП по государственному контракту ФАС России, 2010 г.);
* «Подготовка методического обеспечения и проведение мониторинга качества исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг ФАС России» (НИСИПП по государственному контракту ФАС России, 2009 г.);
* «Повышение качества исполнения государственных функций ФАС России (в том числе на базе МФЦ) и оптимизация деятельности органов исполнительной власти путем сокращения административных барьеров в рамках компетенции ФАС России» (НИСИПП по государственному контракту ФАС России, 2009 г.);
* «Исследование процедур, связанных со сделками с недвижимым имуществом в Российской Федерации» (АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» по заказу Всемирного Банка (FIAS), 2005 г.);
* «Исследование и анализ качества исполнения государственных функций и предоставления отдельных государственных услуг для бизнеса в сфере внешнеторговой и инвестиционной деятельности в отношении комплексных государственных услуг в сфере внешнеторговой деятельности» (АНХ при Правительстве РФ, РБС, НИСИПП, 2010 г.);
* «Мониторинг административных барьеров на пути развития малого бизнеса в России» (Центр экономических и финансовых исследований и разработок» (ЦЭФИР), 2002-2006 гг.;
* Исследование и анализ качества предоставления комплексных государственных услуг, отдельных государственных услуг для бизнеса и граждан (НИУ ВШЭ и др., 2010 г.).
* «Общая оценка платности получения государственных услуг» Института государственного и муниципального управления (ИГМУ) Государственного университета - Высшей школы экономики, 2009 г.;
* «Ведение бизнеса в России» («DoingBusinessinRussia»), 2009 и 2012годы.

В 2007, 2010 и 2011 годах по заказу ФАС России в рамках административной реформы были проведены исследования, которые позволили оценить уровень коррупционных рисков, а также их динамику (АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» и др.). Среди выводов этих исследований:

* если в 2007 году 16,6% опрошенных говорили, что слышали о случаях неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России, то в 2010 году доля таких респондентов сократилась и составила 8,0% от выборки, в 2011 году данный показатель составил 7,9%,
* в 2010 году по сравнению с 2007 доля считающих, что переход на неформальные отношения происходит по инициативе представителей ФАС России, составила 3,5% против 8%, при этом в 2011 году доля придерживающихся такого мнения увеличилась и составила 6,5%. Доля считающих, что инициаторами перехода на неформальные отношения являются предприниматели, в 2011 году составила 34,1%, против 27,5% и 47,0% в 2010 и 2007годах, соответственно.

В рамках реализации мероприятий по противодействию коррупции, а также в целях исполнения Национального плана противодействия коррупции, утвержденного Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым  
31.07.2008 г. №Пр-1568, ФАС России был принят комплекс мер, направленный на анализ и минимизацию коррупционных рисков, в том числе:

* разработаны организационные и методологические принципы проведения мониторинга коррупционных рисков в ФАС России;
* проведено исследование коррупционных рисков в ФАС России, в том числе в 2007, 2010 и 2011 годах, в результате которого были получены оценки коррупционных рисков и их динамики;
* в 2007 году в Федеральной антимонопольной службе утверждена Антикоррупционная программа ФАС России на 2007-2008 гг. и план мероприятий по её реализации;
* в 2009 году План противодействия коррупции Федеральной антимонопольной службы на 2009-2010 гг. приведён в соответствие с одобренным Правительственной комиссией по проведению административной реформы типовым планом противодействия коррупции федерального органа исполнительной власти и утвержден приказом ФАС России от 27.07.2009 г. №479;
* в 2012 году утвержден План противодействия коррупции Федеральной антимонопольной службы на 2012-2013 гг.

В настоящее время в целях продолжения качественной реализации антикоррупционных мероприятий в ФАС России необходим анализ текущей ситуации в сфере коррупционных рисков, к тому же для полного изучения сложившейся ситуации необходим мониторинг эффективности работы центрального аппарата и территориальных органов ФАС России (с учетом того, что предыдущие исследования, как правило, не охватывали и центральный аппарат, и территориальные органы).

Важно отметить, что коррупционные риски могут также зависеть от эффективности работы центрального аппарата и территориальных органов ФАС России, поэтому эта проблематика также требует изучения и проведения мониторинга. Основываясь на результатах выполненных ранее АНО «НИСИПП» работ по оценке качества исполнения своих функций центральным аппаратом и территориальными органами ФАС России, можно сделать следующие выводы:

* Половина участников рынка, по оценкам респондентов, взаимодействовавших в 2010-2011 годах с ЦА ФАС России, нарушает антимонопольное законодательство.
* Треть опрошенных экспертов (члены экспертных советов) отмечает, что ФАС России создает административные барьеры для деятельности организации.
* Важной проблемой является то, что, согласно результатам опроса, более четверти респондентов считают, что сотрудники ЦА ФАС России недостаточно квалифицированны и не оказывают содействия или даже настроены враждебно по отношению к заявителю и препятствуют рассмотрению дел, что довольно близко к оценкам, полученным территориальными органами по данным 2010 года.
* Примерно четвертая часть опрошенных отмечает, что сотрудники ЦА ФАС России нарушают сроки и/ или процедуры рассмотрения заявлений, что в сравнении с оценками территориальных органов по данным 2010 года примерно в 2 раза чаще.
* В рамках мониторинга качества исполнения своих функций сотрудниками ЦА ФАС России было произведено сравнение показателей на соответствие целям в области качества ФАС России на 2011 год:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Цель в области качества** | План на  2011 | Факт  2011 |
| Достижение доли хозяйствующих субъектов от общего числа опрошенных, удовлетворенных качеством реализации функций сотрудниками управления, не менее | **50%** | **65,4%** |
| Достижение доли экспертов от общего числа опрошенных, считающих, что антимонопольное законодательство создает благоприятный правовой климат, не менее | **30%** | **78,0%** |

* В рамках указанного мониторинга была разработана методика и реализована оценка отдельных уполномоченных управлений ФАС России, впервые была произведена дифференциация оценок по управлениям ЦА ФАС России и стал возможен уход от усредненных данных.

**Цели, задачи и исходные данные настоящего исследования.**

Целями работы согласно техническому заданию являются:

1) разработка системы оценки результативности деятельности антимонопольных органов, позволяющей оценивать восприятие хозяйствующими субъектами и гражданами уровня коррупционных рисков в деятельности Федеральной антимонопольной службы,

2) определение эффективности деятельности ФАС России по профилактике коррупционных правонарушений среди государственных служащих в целях выработки рекомендаций по минимизации коррупционных рисков и повышению эффективности антикоррупционной деятельности.

Для достижения этих цели решались следующие задачи:

1. анализ опыта ФАС России по проведению мониторинга качества исполнения государственных функций ФАС России, а также общественной оценки деятельности антимонопольных органов на предмет выявления коррупционных рисков;
2. анализ методического сопровождения оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России и структурных подразделений на предмет качества исполнения функций и коррупционных рисков;
3. разработкаопросной составляющейсистемы оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России и структурных подразделений на предмет качества исполнения функций и коррупционных рисков;
4. проведение полевого исследования в соответствии с выработанной методологией опросной составляющей оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России и структурных подразделений;
5. выработкапредложений по совершенствованию деятельности ФАС России с точки зрения повышения качества исполнения функций и минимизации коррупционных рисков.

Исходными данными для проведения работы выступали:

* нормативные правовые акты Российской Федерации;
* Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006 – 2010 годах (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 09.02.2008 № 157-р);
* план мероприятий по проведению административной реформы в Российской Федерации в 2006 – 2010 годах (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 09.02.2008 № 157-р);
* национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 года № 297;
* приказ ФАС России от 17.06.2008 г. № 212 «Об утверждении Методики оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России» (с изменениями от 20.02.2009 г. (приказ ФАС России № 107))
* приказ ФАС России от 12.05.2012 г. № 298 «О внесении дополнений в тематику приоритетных научно-исследовательских работ Федеральной антимонопольной службы на 2012 г.».
* указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»
* итоги ранее выполненных работ, касающихся вопросов изучения коррупционных рисков, административных барьеров, оценки результативности деятельности ФАС России.

В настоящей работе предусматривалось обеспечить преемственность по отношению к работам прошлых лет, проводимым для ФАС России:

* по тематике коррупционных рисков:
* «Анализ коррупционных рисков, возникающих при исполнении функций ФАС России, и их динамика», 2011 г.
* «Повышение качества исполнения государственных функций ФАС России (в том числе на базе МФЦ) и оптимизация деятельности органов исполнительной власти путем сокращения административных барьеров в рамках компетенции ФАС России», 2010 г.
* «Проведение мониторинга коррупционных рисков в ФАСРоссии, включая антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и анализ реализации мероприятий антикоррупционной программы»,   
  2007 г.
* по тематике оценки качества исполнения функций:
* «Мониторинг удовлетворенности потребителей государственных услуг ФАС России, совершенствование системы оценок результативности и эффективности подразделений центрального аппарата», 2011 г.
* «Совершенствование систем оценок результативности и эффективности деятельности территориальных органов ФАС России и подразделений центрального аппарата (продолжение выявления региональных оценок комфортности и дружественности антимонопольных органов в отношении заявителей-граждан и юридических лиц, оптимизация оценочных показателей с учетом потребности в перераспределении нагрузки, расширение перечня показателей с целью адекватного отражения нагрузки территориальных органов)», 2010 г.
* «Разработка и реализация опросной составляющей системы оценки результативности деятельности УФАС России (выработка методологии и целей опросов, определение регионов и качественного состава респондентов, разработка индивидуальных анкет и проведение полевых исследований)», 2009 г.

Организационная схема проведения исследования и анализа приведена на рисунке 1.



Рисунок 1. Организационная схема проведения исследования и анализа качества исполнения отдельных государственных функций и предоставления отдельных государственных услуг

# Методология опроса

Респонденты: представители организаций (предприятий), осуществлявших взаимодействие с центральным аппаратом или территориальными органами ФАС России за последние 1,5 года (в 2011г. и первом полугодии2012 г.).Не опрашиваются отдельные физлица и представители органов государственной и муниципальной власти.

Для обследования ЦА ФАС России опрос лиц, обращавшихся во все уполномоченные управления ЦА ФАС России:

* Управление контроля ТЭК;
* Управление контроля транспорта и связи;
* Управление контроля промышленности и оборонного комплекса;
* Управление по борьбе с картелями;
* Управление социальной сферы и торговли;
* Управление контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;
* Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов;
* Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса;
* Управление информационных технологий;
* Управление административной реформы и контроля платных государственных услуг;
* Управление контроля электроэнергетики;
* Управление контроля органов власти;
* Управление контроля финансовых рынков;
* Управление контроля размещения государственного заказа.

Для обследования территориальных управлений ФАС России были выбраны следующие целевые группы респондентов:

* лица, обращавшиеся с заявлениями о нарушении ст. 10 и 11 Закона «О защите конкуренции»;
* лица, обращавшиеся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона «О защите конкуренции»;
* лица, обращавшиеся с заявлениями о нарушении ст. 15 и 16 Закона «О защите конкуренции»;
* лица, обращавшиеся с жалобами в антимонопольный орган и участвующих в деле о нарушении законодательства о размещении государственного или муниципального заказа.

Однако в процессе проведения опроса стало ясно, что необходимо учесть еще две группы:

* лица, обращавшиеся по вопросам нарушения 27-31 статей Федерального закона «О защите конкуренции»;
* лица, обращавшиесяс заявлениями (жалобами) на действия (бездействие) должностных лиц территориального органа ФАС России.

Кроме того, опрос показал, что один респондент зачастую может быть отнесен к нескольким целевым группам, так как неоднократно обращался в антимонопольные органы. Этот подход и был применен при анализе в настоящей работе.

География опроса: Российская Федерация.

Планируемое число респондентов: не менее 700.

Способ опроса: телефонное интервью.

База данных потенциальных респондентов:база данных с контактами тех, кто взаимодействовал с ФАС в 2011 г. – первом полугодии 2012 г., представленная непосредственно ФАС России включала 5973 контакта (в том числе контакты органов власти и отдельных физлиц, которые в рамках данного опроса не обследуются). База составлена в разрезе территориальных управлений и управлений центрального аппарата ФАС России, куда обращалось лицо. Содержит около 10% контактных данных органов власти и отдельных физлиц, которые не учитывались.

Таблица 2.1. Достигнутая выборка

| **Управление центрального аппарата или территориальное управление ФАС России** | **Число респондентов** | **Доля от выборки** |
| --- | --- | --- |
| Управление контроля ТЭК | 13 | 1,7 |
| Управление контроля транспорта и связи | 5 | 0,7 |
| Управление социальной сферы и торговли | 7 | 0,9 |
| Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов | 3 | 0,4 |
| Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса | 3 | 0,4 |
| Управление контроля финансовых рынков | 6 | 0,8 |
| Управление контроля размещения государственного заказа | 26 | 3,4 |
| Управление контроля промышленности и оборонного комплекса | 12 | 1,6 |
| Адыгейское УФАС России | 1 | 0,1 |
| Алтайское УФАС России | 15 | 2,0 |
| Амурское УФАС России | 3 | 0,4 |
| Архангельское УФАС России | 4 | 0,5 |
| Астраханское УФАС России | 4 | 0,5 |
| БашкортостанскоеУФАС России | 4 | 0,5 |
| Белгородское УФАС России | 4 | 0,5 |
| Брянское УФАС России | 5 | 0,7 |
| Бурятское УФАС России | 20 | 2,6 |
| Владимирское УФАС России | 9 | 1,2 |
| Волгоградское УФАС России | 7 | 0,9 |
| Вологодское УФАС России | 10 | 1,3 |
| Воронежское УФАС России | 2 | 0,3 |
| Дагестанское УФАС России | 1 | 0,1 |
| Еврейское УФАС России | 5 | 0,7 |
| Забайкальское УФАС России | 13 | 1,7 |
| Ивановское УФАС России | 14 | 1,9 |
| Иркутское УФАС России | 20 | 2,6 |
| Кабардино-Балкария УФАС России | 1 | 0,1 |
| Калининградское УФАС России | 3 | 0,4 |
| Калмыцкое УФАС России | 4 | 0,5 |
| Калужское УФАС России | 8 | 1,1 |
| Камчатское УФАС России | 14 | 1,9 |
| Карачаево-Черкесский УФАС России | 2 | 0,3 |
| Карельское УФАС России | 10 | 1,3 |
| Кемеровское УФАС России | 13 | 1,7 |
| Кировская УФАС России | 17 | 2,2 |
| Коми УФАС России | 2 | 0,3 |
| Костромское УФАС России | 4 | 0,5 |
| Краснодарское УФАС России | 10 | 1,3 |
| Красноярское УФАС России | 31 | 4,1 |
| Курганское УФАС России | 8 | 1,1 |
| Курское УФАС России | 8 | 1,1 |
| Липецкое УФАС России | 6 | 0,8 |
| Магаданское УФАС России | 2 | 0,3 |
| Марийское УФАС России | 4 | 0,5 |
| Мордовское УФАС России | 4 | 0,5 |
| Московское областное УФАС России | 9 | 1,2 |
| Московское УФАС России | 38 | 5,0 |
| Мурманское УФАС России | 5 | 0,7 |
| Нижегородское УФАС России | 25 | 3,3 |
| Новосибирское УФАС России | 38 | 5,0 |
| Омское УФАС России | 24 | 3,2 |
| Оренбургское УФАС России | 5 | 0,7 |
| Пермское УФАС России | 29 | 3,8 |
| Приморское УФАС России | 19 | 2,5 |
| Псковское УФАС России | 12 | 1,6 |
| Ростовское УФАС России | 3 | 0,4 |
| Самарское УФАС России | 28 | 3,7 |
| Санкт-Петербургское УФАС России | 11 | 1,5 |
| Сахалинское УФАС России | 3 | 0,4 |
| Свердловское УФАС России | 29 | 3,8 |
| Смоленское УФАС России | 19 | 2,5 |
| Ставропольское УФАС России | 24 | 3,2 |
| Тамбовское УФАС России | 18 | 2,4 |
| Татарстанское УФАС России | 2 | 0,3 |
| Тверское УФАС России | 32 | 4,2 |
| Томское УФАС России | 2 | 0,3 |
| Тывинское УФАС России | 1 | 0,1 |
| Тюменское УФАС России | 1 | 0,1 |
| Хабаровское УФАС России | 4 | 0,5 |
| Челябинское УФАС России | 7 | 0,9 |
| Якутское УФАС России | 1 | 0,1 |
| Всего | 756 | 100,0 |

Анкета для телефонного опроса (см. Приложение 1) затрагивала следующие вопросы:

* затронутые при взаимодействии с ФАС России полномочия;
* подразделение ФАС России, с которым контактировали респонденты;
* оценка исполнительской дисциплины сотрудников антимонопольных органов;
* соблюдение сроков и процедур исполнения функций сотрудниками антимонопольных органов;
* распространенность практики неформального решения вопросов при взаимодействии с ФАС России;
* инициативная сторона, мотивы и посредники при неформальном решении вопросов с ФАС России;
* порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России, его динамика;
* действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения;
* изменение уровня коррупции в ФАС России за последние 3 года;
* меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России;
* оценка эффективности деятельности ФАС России.

Методология обработки полученных результатов.При обработке результатов настоящего исследования было запланировано изучение их не только в целом по выборке, но и в разрезе полномочий ФАС России, осуществляемых при взаимодействии с респондентами, и в разрезе управлений центрального аппарата и территориальных УФАС, в которые обращались респонденты (в том случае, если будут набраны достаточно полные для анализа группы респондентов).

Итоговый отчет о результатах исследования состоит из:

* описания результатов в целом по выборке, в целом по ЦА и ТУ ФАС России;
* разделов, посвященных отличиям в ответах респондентов по полномочиям ФАС России (5полномочий – по статьям Федерального закона «О защите конкуренции»);
* разделов, посвященных отличиям в ответах респондентов по уполномоченным управлениям ЦА ФАС России (3 управления) и по территориальным управлениям ФАС России (17 управлений);
* сравнения результатов настоящего исследования с результатами исследований по схожей тематике, проводившихся ранее.

В разрезе территориальных управлений и целевых групп анализ был проведен не для всех обследуемых ТУ ФАС России в связи с недостаточным количеством ответов по некоторым из них. Анализ в разрезе целевых групп и управлений по Центральному аппарату ФАС России был проведен в полном объеме по просьбе Заказчика, хотя и здесь по отдельным целевым группам и управлениям набрано недостаточное количество ответов (соответствующие комментарии даны в разделах отчета).

Для обследуемых территориальных управлений ФАС России было рассчитано два рейтинга – наличие коррупционной составляющей в деятельности и качество реализации функций (оказания услуг). Рейтинг составлялся только для УФАС России, в которых было опрошено 15 и более респондентов. Таких территориальных органов 17. По управлениям центрального аппарата ФАС России в виду недостаточного количества ответов по составным вопросам аналогичный рейтинг не составлялся.

Для сравнения по проблематике коррупционных рисков были использованы исследования «Проведение мониторинга коррупционных рисков в ФАС России, включая антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и анализ реализации мероприятий антикоррупционной программы» (выполнено АНО ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» в 2007 г.), «Повышение качества исполнения государственных функций ФАС России (в том числе на базе МФЦ) и оптимизация деятельности органов исполнительной власти путем сокращения административных барьеров врамках компетенции ФАС России» и «Анализ коррупционных рисков, возникающих при исполнении функций ФАС России, и их динамики» (выполненыНИСИПП в 2010 г. и в 2011 г.).

В рамках первой работы опрос хозяйствующих субъектов проводился в форме личного формализованного интервью. Цель проведения опроса – определение общих параметров коррупционных рисков в ФАС России, которые не могут быть получены из других источников, а также выяснение мнения хозяйствующих субъектов о специфике и эффективности работы ФАС России. В опросе приняли участие представители предприятий следующих регионов Российской Федерации: Москва, Томская область, Ставропольский край, Калининградская область, Новгородская область, Тверская область, Пермский край, Свердловская область, Красноярский край, Ленинградская область, Новосибирская область. Опросная анкета также рассылалась в общественно-консультативные советы при территориальных органах ФАС России. В результате в основу анализа легли ответы 309 респондентов.

В рамках второй работы опрос хозяйствующих субъектов проводился в форме телефонного интервью. Цель проведения опроса – изучение параметров коррупционных рисков в ФАС России, которые не могут быть получены из других источников, а также выяснение мнения хозяйствующих субъектов о специфике и эффективности работы ФАС России. В опросе приняли участие представители предприятий из 41 региона Российской Федерации. В результате в основу анализа легли ответы 503 респондентов.

В рамках третьей работы опрос хозяйствующих субъектов проводился в форме телефонного интервью. Цель проведения опроса – изучение параметров коррупционных рисков в ФАС России, которые не могут быть получены из других источников, а также выяснение мнения хозяйствующих субъектов о специфике и эффективности работы ФАС России. В опросе приняли участие представители предприятий из 46 регионов Российской Федерации. В результате в основу анализа легли ответы 214 респондентов.

Для сравнения по тематике качества выполнения функций были использованы исследования «Совершенствование систем оценок результативности и эффективности деятельности территориальных органов ФАС России и подразделений центрального аппарата (продолжение выявления региональных оценок комфортности и дружественности антимонопольных органов в отношении заявителей-граждан и юридических лиц, оптимизация оценочных показателей с учетом потребности в перераспределении нагрузки, расширение перечня показателей с целью адекватного отражения нагрузки территориальных органов)»и «Мониторинг удовлетворенности потребителей государственных услуг ФАС России, совершенствование системы оценок результативности и эффективности подразделений центрального аппарата» (выполнены НИСИПП в 2010 г. и 2011 г.).

В рамках первой работы опрос хозяйствующих субъектов проводился в форме телефонного интервью. Цель проведения опроса – разработка опросной составляющей оценки результативности деятельности территориальных органов ФАС России. В опросе приняли участие представители предприятий из 54российских регионов. В результате в основу анализа легли ответы 503 респондентов.

В рамках второй работы опрос хозяйствующих субъектов проводился в форме телефонного интервью. Цель проведения опроса – формирование системы общественного мониторинга результативности деятельности структурных подразделений центрального аппарата ФАС России (далее также ЦА ФАС России), позволяющей осуществлять оценку восприятия хозяйствующих субъектов и граждан уровня результативности деятельности антимонопольных органов. В результате в основу анализа легли ответы 287 респондентов.

# Результаты опроса(в целом по выборке)

В рамках исследования было опрошено 756 респондентов.

Оборот 25% организаций, принявших участие в опросе, составляет от 10 до 100 млн. рублей, 18,7% организаций – от 1 до 10 млн. рублей, 12,8% организаций – свыше 100 млн. рублей.

Рисунок 3.1. Оборот компаний респондентов (доля, %)

Больше всего организаций, принявших участие в опросе, заняты в сфере предоставления услуг населению: их доля в структуре выборки составляет 17,9%. Еще 14,2% организаций заняты в строительной сфере, 14% представляют промышленный комплекс.

В числе других сфер деятельности, названных респондентами, в первую очередь следует отметить: торговлю, энергетику, государственные организации.

Рисунок 3.2. Сфера деятельности компаний респондентов (доля, %)

Больше половины респондентов (52,2%) относят свои организации к малому бизнесу, 34,7% - к среднему, только 9,7% считают, что их организации являются крупными компаниями.

Рисунок 3.3. Тип организаций (доля, %)

## 3.1. Тематика обращения в ФАС России (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату)

По тематике обращения в ФАС России респонденты распределены следующим образом: 56,5% обращались по вопросам нарушения законодательства о размещении государственного или муниципального заказа, 21,1% - по вопросам злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, 12,2% - по вопросам недобросовестной конкуренции.

Таблица 3.1. Тематика обращения в ФАС России (доля, %)

| **Тематика обращения** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| --- | --- | --- | --- |
| Злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением | 21,1 | 21,4 | 21,0 |
| Ограничивающим конкуренцию соглашениям или согласованным действиям хозяйствующих субъектов | 9,7 | 12,9 | 9,3 |
| Недобросовестной конкуренции | 12,2 | 10,0 | 12,4 |
| Ограничивающим конкуренцию актам и действиям (бездействиям) федеральных органов власти | 5,6 | 4,3 | 5,8 |
| Ограничивающим конкуренцию соглашениям или согласованным действиям федеральных органов власти | 7,2 | 2,9 | 7,7 |
| Нарушения законодательства о размещении государственного или муниципального заказа | 56,5 | 45,7 | 57,6 |
| Действия (бездействие) должностных лиц территориального органа ФАС России | 2,7 | 5,7 | 2,4 |
| Другое | 4,4 | 15,7 | 3,3 |

Как и ожидалось, в подавляющем большинстве случаев (90,1%) взаимодействие происходило с территориальным управлением ФАС России.

## 3.2. Оценка удовлетворенности качеством реализациифункций сотрудниками ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату)

В среднем по выборке оценка удовлетворенности качеством реализации своих функций сотрудниками ФАС России составила 6,30 балла из 10 возможных (где 1- крайне плохо, а 10- отлично). При этом оценка удовлетворенности качеством реализации своих функций сотрудниками центрального аппарата ФАС России незначительно выше и составляет 6,40 балла.

Рисунок 3.4. Удовлетворены ли вы качеством реализации своих функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично)

В среднем 54,2% опрошенных считают, что все сотрудники ФАС России высоко квалифицированны и оказывают заявителю содействие в решении дел. Больше четверти респондентов (27,9%) отметили, что сотрудники антимонопольного органа недостаточно квалифицированны и не оказывают заявителю содействия.

Рисунок3.5.Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %)

В среднем по выборке 23,5% опрошенных отметили, что сотрудниками антимонопольного органа были нарушены сроки и/или процедуры исполнения своих функций. При этом среди респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, данный показатель выше - так считают 37,3% опрошенных.

Таблица 3.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные органы ФАС России** |
| Да, и сроки, и процедуры | 8,7 | 12,0 | 8,4 |
| Да, сроки | 8,1 | 13,3 | 7,5 |
| Да, процедуры | 6,7 | 12,0 | 6,2 |
| Нет | 73,1 | 62,7 | 74,3 |
| Затруднились/ отказались ответить | 3,3 | 0,0 | 3,7 |

## 3.3. Мнения респондентов о динамике эффективности деятельности ФАС России и направлениям ее повышения (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату)

В среднем по выборке 35,7% опрошенных считают, что эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года увеличилась. При этом среди респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, такого мнения придерживается почти половина респондентов -49,3%.

Рисунок 3.6. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %)

По мнению 26% опрошенных наиболее значимой проблемой ФАС России является длительность сроков принятия решений. При этом среди респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, такого мнения придерживаются 43,9% опрошенных, в то время как среди обращавшихся в территориальные органы ФАС России таких респондентов только 24%.

В среднем 25,5% опрошенных назвали наиболее значимой проблемой ФАС России недостаточный уровень ее полномочий и, в частности, невозможность влиять на другие государственные органы власти.

22,4% респондентов считают основной проблемой ФАС России недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций данным органом власти.

В среднем по выборке 22,3% респондентов считают основной проблемой недостаточную квалификацию сотрудников ФАС России, при этом только 15,2% респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, придерживаются такого мнения в то время, как среди обращавшихся в территориальные органы ФАС России таких респондентов 23,1%.

Также 22,1% опрошенных назвали наиболее значимой проблемой ФАС России неисполнение или слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России.

Таблица 3.3. Что необходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы (частота упоминаний, %)

| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| --- | --- | --- | --- |
| Длительность сроков принятия решения антимонопольным органом | 26,0 | 43,9 | 24,0 |
| Недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России | 22,4 | 24,2 | 22,2 |
| Избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя | 16,4 | 22,7 | 15,7 |
| Большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов | 17,4 | 27,3 | 16,4 |
| Существенные материальные затраты, необходимые для взаимодействия с ФАС России | 5,7 | 4,5 | 5,8 |
| Большие затраты времени на поиск нужной информации | 18,6 | 28,8 | 17,5 |
| Недостаточная квалификация сотрудников ФАС России | 22,3 | 15,2 | 23,1 |
| Недостаточная вежливость сотрудников ФАС России | 6,6 | 3,0 | 7,0 |
| Ориентированность сотрудников антимонопольного органа на неформальное (незаконное) решение вопросов | 9,2 | 4,5 | 9,7 |
| Недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти | 25,5 | 22,7 | 25,8 |
| Неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России | 22,1 | 13,6 | 23,1 |
| Другое | 13,3 | 19,7 | 12,7 |
| Ничего менять не надо | 11,4 | 4,5 | 12,2 |

В позиции «Другое» можно отметить следующие высказывания респондентов:

* «ФАС пренебрегает таким моментом, как из частного делать общие выводы, рассматриваются одинаковые дела снова и снова, хотя если принимать во внимание тенденции, то, как выходит решение, можно было бы сразу предупреждать о нем остальных, как в аналогичной ситуации действовать»;
* «Решения ФАСа бывают недоработанными в связи с быстрым рассмотрением дел»;
* «Вольные решения, свободная трактовка законодательства», «Хотелось бы, чтобы все территориальные управления придерживались единой практики центрального аппарата», «ФАС должен быть одним целым, а то все ФАСы разные, как будто разные государства – одно решение везде принимается по-разному»
* «Нужно чтобы территориальные органы и внутренний регламент соответствовали работе федеральной ФАС», «Увеличить контроль за исполнительностью теров»;
* «Боязнь сотрудников ФАС возбуждать дела в отношении крупных компаний»;
* «В электронный век пользуются письмами», «Последний раз отправляли им электронное письмо и оно так к ним и не дошло», «Хотелось бы реализовать такую возможность, как отправка жалобы по электронной почте», «Видеоконференцию было бы неплохо ввести»;
* «Информация закрытая, общение с сотрудниками сложное», «Информирование о решении чтобы было более быстрым»;
* «Сотрудники ФАС не разбираются в узкой части специализации, принимают в результате некорректные решения»;
* «Загруженность большая», «Перезагруженность сотрудников необходимо изменить», «Нужно штат сотрудников увеличить, повысить профессиональные навыки»;
* «Отсутствие квалификации у молодых сотрудников ФАС»;
* «Нужно повышение объема полномочий ФАС»; «Отсутствие возможности розыскных мероприятий у сотрудников ФАС»; «Если бы были более расширенные полномочия, то была бы возможность призвать к ответу заказчиков и поставщиков, пускай, даже, если сроки будут дольше, чем регламентировано, но будет более тщательно рассмотрены решения дел»;
* «ФАС нужно менять подход, занять более активную позицию»,
* «ФАСу самому истребовать документы, не обременять заявителей»;
* «Ответственнее относиться, все сидят в потолок плюют, до них не дозвониться»;
* «Документы аукционов рассматривают после проведение аукционов»;
* «Нужен один источник, на котором можно проверить качество реализаций функций ФАС, общественный контроль, внутренний»; «Нужен регулярный отчет о деятельности ФАС с выводами, наличие сторонних общественных организаций, дающих оценку деятельности ФАС»,
* «На сайте ФАС очень проблематично найти перечень нужных документов для подачи заявления»;
* «Возможность отмены решений нижестоящих органов выше стоящими органами. Сейчас это невозможно.»,
* «По закону: ФАС вынес решение, его обжалуют в вышестоящие организации и они принимают решение о том, что ФАС принял неправильное решение, то для ФАС никаких штрафных санкций не предусмотрено»;
* «Люди не знают что это за структура, информации мало о деятельности ФАС»;
* «Надзорный орган за ними нужен»;
* «Было бы идеально сократить сроки принятия решений, на сайте вывешивать прохождение того или иного документа. Я должен видеть этап документа я не сталкивался, но возможно, что где-то что и проводят.».

## 3.4. Информационная доступность при взаимодействии с ФАС России (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату)

В целом по выборке 55,0% опрошенных считают, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций доступна и легка для восприятия, примерно по 20% респондентов считают, что информация доступна, но сложна для понимания или носит ограниченный характер и недостаточна.

Таблица 3.4. Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна и легка для восприятия | 55,0 | 48,0 | 55,8 |
| Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна, однако она сложна и ее освоение требует много времени | 22,4 | 26,7 | 21,9 |
| Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом носит ограниченный характер и недостаточна | 20,5 | 22,7 | 20,3 |
| Затруднились ответить | 2,1 | 2,7 | 2,1 |

Большинство респондентов (68,7%) считают, что информация о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, доступна и легка для восприятия.

Таблица 3.5. Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, доступна и легка для восприятия | 68,7 | 62,7 | 69,3 |
| Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, ограничена, а ее поиск требует много времени и усилий | 22,4 | 28,0 | 21,7 |
| Информация, о том к кому и как необходимо обращаться, недоступна | 9,0 | 9,3 | 9,0 |
| Затруднились ответить | 1,5 | 0,0 | 1,6 |

Рисунок 3.7.Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %)

В целом по выборке большинство (73,9%) респондентов отмечают, что сотрудники антимонопольного органа представляют всю необходимую информацию о ходе рассмотрения заявления или дела. Пятая часть (20,5%) опрошенных считают, что сотрудники антимонопольного органа не представляют необходимую информацию.

## 3.5. Неформальное решение вопросов сотрудниками ФАС России (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату)

### 3.5.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России

В целом по выборке примерно 8,5% респондентов сталкивались сами или осведомлены о случаях неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России.

В целом по выборке около трети опрошенных (34,3%) отметили, что случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России не встречается.При этом 13,3% респондентов, взаимодействовавших с территориальными УФАС России, отметили, что случаи неформального решения вопросов встречаются часто или всегда, а из респондентов, обращавшихся в центральный аппарат ФАС России, такого мнения придерживаются только 8,0% опрошенных.

В среднем по выборке 7,1% опрошенных считают, что частота случаев неформального решения вопросов увеличились за последний год.Также стоит отметить, что если среди респондентов, взаимодействовавших с территориальными органами ФАС России, 28,0% опрошенных считают, что частота случаев неформального решения вопросов осталась неизменной, то среди респондентов, обращавшихся в центральный аппарат ФАС России, данный показатель составляет 20,0%.

Рисунок 3.8. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %)

Рисунок 3.9. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика? (доля, %)

Рисунок 3.10. Изменился ли, по Вашему, данный показатель за последний год?  
 (доля,%)

Рисунок 3.11. Случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России? (доля, %)

В среднем по выборке 2,4% респондентов отметили, что им известны случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России.При этом среди респондентов, обращавшихся в центральный аппарат ФАС России, данный показатель составляет 4,0%.

### 3.5.2. Инициатива при неформальном решении вопросов

В среднем по выборке 13,4% опрошенных считают, что практика неформального решения вопросов с ФАС России стала неформальной нормой делового оборота, примерно треть опрошенных (32,7%) считает, что инициаторами незаконного решения вопросов являются предприниматели.

Таблица 3.6. Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| По инициативе представителя ФАС России | 5,4 | 5,3 | 5,4 |
| По инициативе предпринимателя | 32,7 | 29,3 | 33,0 |
| Такая практика стала неформальной нормой делового оборота | 13,4 | 13,3 | 13,4 |
| Затруднились/ отказались ответить | 48,5 | 52,0 | 48,2 |

В среднем по выборке 4,6% опрошенных отмечают, что в известных им случаях коррупционных действий взаимодействие происходило с руководством ФАС России, 4,2% опрошенных отметили, что такое взаимодействие осуществлялось через надежные, давно устоявшиеся связи. 58,7% затруднились/ отказались ответить на поставленный вопрос, а в 27,9% респондентам неизвестны такие случаи.

Таблица 3.7. Если Вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| Через рядовых сотрудников ФАС России | 1,9 | 1,3 | 1,9 |
| Через руководство ФАС России | 4,6 | 4,0 | 4,7 |
| Через специализированных посредников (юридических лиц) | 1,2 | 1,3 | 1,2 |
| Только через надежные, давно устоявшиеся связи | 4,2 | 5,3 | 4,1 |
| Другое | 1,5 | 0,0 | 1,6 |
| Неизвестны случаи | 27,9 | 13,3 | 29,5 |
| Затруднились/ отказались ответить | 58,7 | 74,7 | 57,0 |

### 3.5.3. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения

В целом по выборке больше половины опрошенных (52,1%) отметили, что сотрудники ФАС России не практикуют специальное затягивание сроков принятия решения в целях перехода на неформальные отношения.

Рисунок 3.12. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

При этом 5,3% респондентов, обращавшихся в центральный аппарат ФАС России, считают, что специальное затягивание сроков принятия решений встречается в половине случаев, а 2,5% опрошенных, взаимодействовавших с территориальными УФАС России, считают, что такое практикуется часто или всегда.

Примерно половина (50,4%) опрошенных отметили, что сотрудники ФАС России не практикуют предъявление необоснованных требований в целях перехода на неформальные отношения.

Рисунок 3.13. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

Для дополнительной оценки можно рассмотреть ответы респондентов на рассмотренные выше два вопроса в виде пятибалльной шкалы, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда. Такая оценка также показывает довольно низкую распространенность случаев специального затягивания сроков (средний балл 1,31 в целом по выборке) и предъявления необоснованных требований (средний балл 1,32 в целом по выборке) сотрудниками ФАС России.

Рисунок 3.14. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл по пятибалльной шкале, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда)

### 3.5.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов

В целом по выборке 62% опрошенных считают, что организации могут пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России для получения рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов.При этом доля респондентов, придерживающихся такого мнения, значительно выше для обращавшихся в территориальные органы ФАС России (63,4% против 46,8% для второй категории респондентов).

Таблица 3.8. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (доля, %)

| **Вариант ответа** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| --- | --- | --- | --- |
| Для ускорения принятия решения | 40,3 | 44,7 | 39,8 |
| Для получения рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов | 62,0 | 46,8 | 63,4 |
| Для того чтобы ФАС отказалась от возбуждения дела в отношении данной организации | 36,9 | 44,7 | 36,1 |
| Для того чтобы ФАС отказалась от выдачи данной организации предписания | 29,6 | 29,8 | 29,6 |
| Для снижения размера санкций | 31,1 | 29,8 | 31,2 |
| Для улучшения отношений с сотрудниками ФАС | 16,7 | 31,9 | 15,2 |
| Другое | 12,4 | 14,9 | 12,1 |

Также в целом по выборке 40,3% опрошенных считают, что целью перехода на неформальные отношения может быть ускорение принятия решений.При этом среди респондентов, обращавшихся в центральный аппарат ФАС России, доля придерживающихся такого мнения выше и составляет 44,7% против 39,8% для взаимодействовавших с территориальными органами ФАС России.

В среднем 36,9% опрошенных считают, что организации могут пойти на неформальные отношения для того, чтобы ФАС России отказалась от возбуждения дела в отношении организации.Стоит отметить, что для обращавшихся в центральный аппарат ФАС России данный показатель составляет 44,7%, в то время как среди респондентов, взаимодействовавших с территориальными органами, только 36,1% разделяют это предположение.

### 3.5.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов

В целом по выборке 7,1% опрошенных считают, что стоимость неформального решения вопросов колеблется в интервале 10-100 тысяч рублей, 6,2% оценивают эту сумму в 100 тысяч – 1 миллион рублей. 82,3% затруднились/ отказались ответить на этот вопрос.

Таблица 3.9. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сумма** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| До 1 тыс. рублей | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| От 1 до 10 тыс. рублей | 0,9 | 1,3 | 0,9 |
| От 10 до 100 тыс. рублей | 7,1 | 6,7 | 7,2 |
| От 100 тыс. до 1 млн. рублей | 6,2 | 4,0 | 6,5 |
| От 1 до 10 млн. рублей | 2,2 | 2,7 | 2,2 |
| Более 10 млн. рублей | 1,1 | 1,3 | 1,0 |
| Затруднились/ отказались ответить | 82,3 | 84,0 | 82,1 |

## 3.6. Общий уровень коррупции (в целом по выборке, территориальным управлениям и центральному аппарату)

### 3.6.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции в антимонопольных органах

Почти четверть (24%) респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, считают, что уровень коррупции в ФАС России запоследние 3 года уменьшился, при этом среди респондентов, обращавшихся в территориальные органы, данный показатель ниже и составляет 19,2%.

Рисунок 3.15. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %)

В целом по выборке 29,9% опрошенных считают, что уровень коррупции в ФАС России ниже, чем в России в целом, 13,8% придерживаются мнения, что уровень коррупции такой же.

При сравнении с другими органами Федеральной власти 24,3% отметили, что уровень коррупции в ФАС выше, 14,4% считают, что уровень коррупции ниже.

Таблица 3.10. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **в России в целом** | | | **в других органах Федеральной власти** | | |
| В целом по выборке | Центральный аппарат ФАС России | Территориальные органы ФАС России | В целом по выборке | Центральный аппарат ФАС России | Территориальные органы ФАС России |
| Выше | 6,6 | 4,0 | 6,9 | 24,3 | 24,0 | 24,4 |
| Такой же | 13,8 | 10,7 | 14,1 | 12,0 | 10,7 | 12,2 |
| Ниже | 29,9 | 37,3 | 29,1 | 14,4 | 17,3 | 14,1 |
| Ее нет вообще | 7,5 | 6,7 | 7,6 | 1,1 | 0,0 | 1,2 |
| Затруднились/ отказались ответить | 42,2 | 41,3 | 42,3 | 48,1 | 48,0 | 48,2 |

### 3.6.2. Мнения респондентов по мерам, которые способны повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России

В целом по выборке 53,8% опрошенных осведомлены о повышении открытости и общественного контроля ФАС России, при этом среди респондентов, обращавшихся в территориальные УФАСРоссии, 54,4% опрошенных знают о такой мере, в то время как среди обращавшихся в центральный аппарат ФАС России таких респондентов только 48,4%.

43,8% опрошенных осведомлены о реализации мер, направленных на регламентацию, внутренний контроль и ужесточение наказания за коррупцию.

Таблица 3.11. Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Меры** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные органы ФАС России** |
| Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС и ротация должностных лиц | 29,9 | 32,3 | 29,6 |
| Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию | 43,8 | 40,3 | 44,2 |
| Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС | 53,8 | 48,4 | 54,4 |
| Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС | 35,8 | 45,2 | 34,7 |
| Другое | 11,9 | 9,7 | 12,1 |

Таблица 3.12. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России?  
(доля, %)

| **Меры** | **В целом по выборке** | **Центральный аппарат ФАС России** | **Территориальные управления ФАС России** |
| --- | --- | --- | --- |
| Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация должностных лиц | 27,9 | 31,3 | 27,5 |
| Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию | 30,0 | 18,8 | 31,4 |
| Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России | 32,3 | 29,2 | 32,6 |
| Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС России | 14,0 | 10,4 | 14,4 |
| Другое | 41,9 | 41,7 | 41,9 |

По мнению большинства опрошенных (32,3%) в наибольшей степени на снижение коррупционных рисков способно повлиять повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России. 30% считают, что действенной мерой будет регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказаний за коррупцию.Стоит отметить, что если среди обращавшихся в центральный аппарат ФАС России такого мнения придерживаются 18,8% опрошенных, то среди обращавшихся в территориальные органы так считают 31,4% респондентов.

# 4. Результаты опроса (в разрезе целевых групп)

## 4.1.Оценка удовлетворенности качеством реализациифункций сотрудниками ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур

Респонденты, обращавшиеся в ФАС России по вопросам нарушения 27-31 статей закона «О защите конкуренции», оценили качество реализации сотрудниками антимонопольного органа своих функций на 8,73 балла из 10 возможных.Респонденты, обращавшиеся по иным вопросам, оценили качество реализации сотрудниками ФАС своих функции не более, чем на 6 баллов, наименьшую оценку – 5,85 баллов – поставили респонденты, обращавшиеся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции».

Рисунок 4.1. Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично)

86,4% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения статей 27-31 закона «О защите конкуренции», считают, что все сотрудники антимонопольного органа высоко квалифицированны и оказывают заявителям содействие в решении дел.Для респондентов, обращавшихся по другим вопросам, данный показатель значительно ниже и не превышает 60%.

Стоит отметить, что 30,8% опрошенных, обращавшихся в антимонопольный орган по вопросам нарушения законодательства о размещении государственного заказа, считают, что сотрудники ФАС России недостаточно квалифицированны и не оказывают заявителю содействия в разрешении дел.А 9,5% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», считают, что сотрудники антимонопольного органа настроены враждебно по отношению к заявителю и препятствуют всестороннему рассмотрению дел.

Рисунок 4.2. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %)

Треть (33,3%) опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросу нарушения 14 статьи закона «О Защите конкуренции», считают, что сотрудниками антимонопольного органа были нарушены сроки и/или процедуры.Для обращавшихся по вопросам нарушения 10-11 и 15-16 статей закона «О защите конкуренции» данный показатель составил около 25,0%.

Стоит отметить, что никто из респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 27-31 статьи закона «О защите конкуренции», не считает, что сотрудниками антимонопольного органа были нарушены сроки и/ или процедуры исполнения функций, а 95,5% опрошенных отмечают, что таких нарушений не было.

Таблица4.1. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| Да, и сроки, и процедуры | 7,3 | 10,7 | 9,4 | 7,7 | 0,0 |
| Да, сроки | 10,4 | 15,5 | 10,9 | 5,9 | 0,0 |
| Да, процедуры | 6,7 | 7,1 | 4,7 | 5,7 | 0,0 |
| Нет | 71,3 | 61,9 | 70,3 | 77,1 | 95,5 |
| Затруднились/ отказались ответить | 4,3 | 4,8 | 4,7 | 3,6 | 4,5 |

## 4.2. Мнения респондентов о направлениях повышения эффективности деятельности ФАС России (в разрезе целевых групп)

Почти 30% опрошенных, обращавшихся в антимонопольный орган по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», считают, что за последние 3 года эффективность работы ФАС России не увеличилась. Для респондентов, обращавшихся по иным вопросам, данный показатель ниже, в частности, такого мнения придерживаются 21,9% и 13,6% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 15-16 и 27-31 статей закона «О защите конкуренции» соответственно.

Рисунок 4.3. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %)

35,0% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 27-31 статей закона «Защите конкуренции»в числе наиболее значимых проблем указали избыточный перечень документов, требуемых от заявителя.

Примерно треть респондентов, обращавшихся в ФАС России с вопросами о нарушении 10-11, 14 и 15-16 статей закона «Защите конкуренции», в числе основных проблем назвали длительность сроков принятия решения антимонопольным органом, по другим группам респондентов данный показатель значительно ниже.

Еще около трети опрошенных, обращавшихся в ФАС России о нарушении 10-11 и14 статей закона «Защите конкуренции», считают основной проблемой недостаточный уровень полномочий ФАС России и, в частности, невозможность влиять на другие государственные органы власти.

Таблица 4.2. Чтонеобходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы (доля, %)

| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Длительность сроков принятия решения антимонопольным органом | 32,2 | 36,6 | 35,0 | 18,1 | 25,0 |
| Недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России | 19,1 | 25,4 | 13,3 | 23,7 | 10,0 |
| Избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя | 21,1 | 23,9 | 15,0 | 12,4 | 35,0 |
| Большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов | 20,4 | 25,4 | 15,0 | 14,4 | 25,0 |
| Существенные материальные затраты, необходимые для взаимодействия с ФАС России | 3,9 | 9,9 | 10,0 | 5,4 | 5,0 |
| Большие затраты времени на поиск нужной информации | 19,1 | 18,3 | 10,0 | 17,8 | 25,0 |
| Недостаточная квалификация сотрудников ФАС России | 19,7 | 21,1 | 23,3 | 25,4 | 5,0 |
| Недостаточная вежливость сотрудников ФАС России | 5,9 | 7,0 | 11,7 | 7,6 | 0,0 |
| Ориентированность сотрудников антимонопольного органа на неформальное (незаконное) решение вопросов | 9,2 | 12,7 | 10,0 | 11,0 | 5,0 |
| Недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти | 33,6 | 35,2 | 21,7 | 22,6 | 15,0 |
| Неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России | 27,6 | 35,2 | 33,3 | 21,2 | 5,0 |
| Другое | 8,6 | 15,5 | 6,7 | 14,4 | 25,0 |
| Ничего менять не надо | 10,5 | 5,6 | 18,3 | 12,7 | 15,0 |

## 4.3. Информационная доступность при взаимодействии с ФАС России

Большинство (70,3%) опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 15 и 16 статей закона «О защите конкуренции», считают, что информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна и легка для восприятия, по другим группам респондентов данный показатель ниже.

Таблица 4.3. Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %)

| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна и легка для восприятия | 56,1 | 59,5 | 70,3 | 56,3 | 54,5 |
| Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна, однако она сложна и ее освоение требует много времени | 22,0 | 15,5 | 14,1 | 22,6 | 31,8 |
| Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом носит ограниченный характер и недостаточна | 20,1 | 17,9 | 14,1 | 20,3 | 13,6 |
| Затруднились ответить | 1,8 | 7,1 | 1,6 | 0,8 | 0,0 |

Более 70% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения законодательства о размещении государственного заказа и статей 15-16 и 27-31 закона «О защите конкуренции», считают, что информация о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, доступна и легка для восприятия.

Таблица 4.4. Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, доступна и легка для восприятия | 65,2 | 69,0 | 78,1 | 71,7 | 72,7 |
| Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, ограничена, а ее поиск требует много времени и усилий | 24,4 | 22,6 | 15,6 | 20,6 | 22,7 |
| Информация, о том к кому и как необходимо обращаться, недоступна | 9,1 | 7,1 | 6,3 | 6,2 | 4,5 |
| Затруднились ответить | 1,2 | 1,2 | 0,0 | 1,5 | 0,0 |

Примерно четверть опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам о нарушении 10-11 и 14 статей закона «О защите конкуренции», считают, что сотрудники антимонопольного органа не представляют всю необходимую информацию о ходе рассмотрения заявления или дела, по другим группам респондентов данный показатель ниже.

Рисунок 4.4. Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %)

## 4.4. Неформальное решение вопросов сотрудниками ФАС России (в разрезе целевых групп)

### 4.4.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками территориальных управлений ФАС России (в разрезе целевых групп)

11,9% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», сталкивались сами или осведомлены о случаях неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России.Для респондентов, обращавшихся в антимонопольный орган по вопросу нарушения законодательства о размещении государственного заказа, данный показатель составляет 9,7%.

Рисунок 4.5. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %)

Половина респондентов, обращавшихся по вопросам нарушения 27-31 статей закона «О защите конкуренции», считают, что случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России не встречается.Среди респондентов, обращавшихся в антимонопольный орган по вопросу нарушения статей 15-16 закона «О защите конкуренции», такого мнения придерживаются 43,8% опрошенных. В иных случаях данный показатель значительно ниже.

Стоит отметить, что 16,7% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», считают, что случаи неформального решения вопросов встречаются часто или всегда.Среди респондентов, обращавшихся в ФАС России о нарушении законодательства о размещении государственного заказа,14,9% опрошенных считают, что случаи неформального решения вопросов встречаются часто или всегда.

Рисунок 4.6. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика?(доля, %)

Около десятой части (11,9%) опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи «О защите конкуренции», считают, что число случаев неформального решения вопросов увеличилось за последний год.Такого же мнения придерживаются 7,5% респондентов, обращавшихся по поводу нарушения законодательства о размещении государственного заказа, и 6,1% обращавшихся по вопросам нарушения статей 10 и 11 закона «О защите конкуренции».

Рисунок 4.7. Изменился ли, по-Вашему, данный показатель за последний год? (доля,%)

Только 2,8% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения законодательства о размещении государственного заказа, и 2,4% обращавшихся по вопросам нарушения 14 статьи «О защите конкуренции» осведомлены о случаях вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России.

Рисунок 4.8. Случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России?(доля, %)

### 4.4.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп)

Примерно треть опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения законодательства о размещении государственного заказа, 10-11 и 14 статейзакона «О защите конкуренции», считают, что неформальное решение вопросов с ФАС России происходит по инициативе предпринимателей, для других групп респондентов данный показатель ниже.

Также 17,9% обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции» считают, что практика неформального решения вопросов с ФАС России стала нормой делового оборота.

Таблица 4.5.Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %)

| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| По инициативе представителя ФАС России | 4,9 | 4,8 | 4,7 | 5,9 | 0,0 |
| По инициативе предпринимателя | 33,5 | 34,5 | 26,6 | 34,7 | 22,7 |
| Такая практика стала неформальной нормой делового оборота | 15,9 | 17,9 | 10,9 | 12,3 | 9,1 |
| Затруднились/ отказались ответить | 45,7 | 42,9 | 57,8 | 47,0 | 68,2 |

5,9% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросу нарушения законодательства о размещении государственного заказа,отмечают, что в известных им случаях коррупционное взаимодействие происходило через высшее руководство. 4,7% респондентов, обращавшихся по вопросам нарушения 15-16 статей закона «О защите конкуренции», отмечают, что неформальное решение вопросов осуществлялось через рядовых сотрудников ФАС России.

Таблица 4.6. Если Вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| Через рядовых сотрудников ФАС России | 1,2 | 1,2 | 4,7 | 2,6 | 0,0 |
| Через руководство ФАС России | 2,4 | 3,6 | 4,7 | 5,9 | 4,5 |
| Через специализированных посредников (юридических лиц) | 0,6 | 2,4 | 0,0 | 1,5 | 0,0 |
| Только через надежные, давно устоявшиеся связи | 4,9 | 2,4 | 0,0 | 4,4 | 4,5 |
| Другое | 0,6 | 1,2 | 3,1 | 2,1 | 4,5 |
| Неизвестны случаи | 27,4 | 21,4 | 23,4 | 30,6 | 31,8 |
| Затруднились/ отказались ответить | 62,8 | 67,9 | 64,1 | 53,0 | 54,5 |

### 4.4.3. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе целевых групп)

4,7% опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 15 и 16 статей закона «О защите конкуренции», считают, что сотрудники ФАС Россиичасто, а то всегда практикуют специальное затягивание сроков принятия решений для перехода на неформальные отношения, для других групп респондентов данный показатель ниже.

6,0% опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи закона«О защите конкуренции», считают, что сотрудниками ФАС России часто или всегда практикуется предъявление необоснованных требований для перехода на неформальное решение вопросов, по другим группам респондентов данный показатель ниже.

Рисунок 4.9. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

Рисунок 4.10. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

Для дополнительной оценки можно рассмотреть ответы респондентов на рассмотренные выше два вопроса в виде пятибалльной шкалы, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда. Такая оценка также показывает довольно низкую распространенность случаев специального затягивания сроков и предъявления необоснованных требований сотрудниками ФАС России по всем целевым группам.

Рисунок 4.11. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда)

### 4.4.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп)

Почти по три четверти опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения законодательства о размещения государственного заказа и нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», считают, что организации могут пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России для получения рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов.

Примерно по половине опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 10,11 и 27-31 статей закона «О защите конкуренции», считают, что организации могут пойти на неформальные отношения для ускорения принятия решения.

Таблица 4.7. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| Для ускорения принятия решения | 48,3 | 41,7 | 46,3 | 36,7 | 50,0 |
| Для получения рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов | 54,2 | 73,3 | 51,2 | 70,7 | 68,8 |
| Для того чтобы ФАС отказалась от возбуждения дела в отношении данной организации | 43,2 | 48,3 | 46,3 | 32,5 | 37,5 |
| Для того чтобы ФАС отказалась от выдачи данной организации предписания | 33,9 | 50,0 | 31,7 | 26,9 | 37,5 |
| Для снижения размера санкций | 35,6 | 36,7 | 34,1 | 30,4 | 37,5 |
| Для улучшения отношений с сотрудниками ФАС | 20,3 | 16,7 | 19,5 | 14,1 | 12,5 |
| Другое | 7,6 | 10,0 | 17,1 | 12,7 | 18,8 |

### 4.4.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе целевых групп)

11,0% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 10 и 11 статей закона «О защите конкуренции», считают, что порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России составляет от 100 тысяч до 1 миллиона рублей, по другим группам респондентов данный показатель примерно в 2 раза ниже.

Таблица 4.8. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сумма** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| До 1 тыс. рублей | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,0 |
| От 1 до 10 тыс. рублей | 1,2 | 1,2 | 0,0 | 1,0 | 0,0 |
| От 10 до 100 тыс. рублей | 4,3 | 4,8 | 1,6 | 9,8 | 4,5 |
| От 100 тыс. до 1 млн. рублей | 11,0 | 7,1 | 3,1 | 4,6 | 4,5 |
| От 1 до 10 млн. рублей | 2,4 | 2,4 | 1,6 | 1,8 | 4,5 |
| Более 10 млн. рублей | 1,8 | 2,4 | 0,0 | 0,8 | 0,0 |
| Затруднились/ отказались ответить | 79,3 | 82,1 | 93,8 | 81,7 | 86,4 |

## 4.5. Общий уровень коррупции (в разрезе целевых групп)

### 4.5.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции

Четверть (25,0%) опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», считают, что уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года снизился, по другим группам респондентов данный показатель ниже.

Рисунок 4.12. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %)

Пятая часть (20,1%) опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения законодательства о размещении государственного заказа, считают, что уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года не уменьшился.

Немногим меньше трети опрошенных, независимо от группы респондентов, считают, что по сравнению с общим уровнем коррупции в России коррупция в ФАС Россииниже. 14,1% респондентов, обращавшихся в антимонопольный орган по вопросам нарушения 15-16 статей закона «О защите конкуренции», считают, что уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России выше.

Примерно третья часть респондентов, обращавшихся по вопросам нарушения 14 и 15-16 статей закона «О защите конкуренции», считают, что коррупция в ФАС России выше, чем в других органам федеральной власти. 20,1% опрошенных, взаимодействовавших с ФАС России по вопросам нарушения 10-11 статей закона «О защите конкуренции», считают, что коррупция в ФАС России ниже, чем в других органах власти.

Таблица 4.9. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **в России в целом** | | | | | | | | |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | | **Ст. 14** | | **Ст. 15 и 16** | | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| Выше | 6,7 | | 9,5 | | 14,1 | | 5,9 | 4,5 |
| Такой же | 15,2 | | 11,9 | | 10,9 | | 14,9 | 4,5 |
| Ниже | 28,0 | | 29,8 | | 28,1 | | 30,8 | 27,3 |
| Ее нет вообще | 7,3 | | 8,3 | | 7,8 | | 7,2 | 4,5 |
| Затруднились/ отказались ответить | 42,7 | | 40,5 | | 39,1 | | 41,1 | 59,1 |
| **в других органах Федеральной власти** | | | | | | | | |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | | **ст. 15 и 16** | | **Госзакупки** | | **Ст. 27-31** |
| Выше | 18,3 | 35,7 | | 32,8 | | 23,9 | | 13,6 |
| Такой же | 11,6 | 7,1 | | 10,9 | | 13,6 | | 4,5 |
| Ниже | 20,1 | 7,1 | | 7,8 | | 13,1 | | 13,6 |
| Ее нет вообще | 1,8 | 0,0 | | 3,1 | | 1,0 | | 4,5 |
| Затруднились/ отказались ответить | 48,2 | 50,0 | | 45,3 | | 48,3 | | 63,6 |

### 4.5.2. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в территориальных органах ФАС России(в разрезе целевых групп)

По 66,7% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 27-31 статей закона «О защите конкуренции», осведомлены о мерах, направленных на деперсонализацию взаимодействия с сотрудниками ФАС России и повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России.

Таблица 4.10. Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %)

| **Меры** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС и ротация должностных лиц | 28,0 | 35,9 | 38,5 | 27,4 | 66,7 |
| Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию | 46,2 | 40,6 | 38,5 | 44,2 | 55,6 |
| Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС | 50,0 | 48,4 | 51,9 | 57,8 | 66,7 |
| Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС | 38,6 | 42,2 | 40,4 | 32,7 | 61,1 |
| Другое | 11,4 | 18,8 | 13,5 | 11,8 | 11,1 |

По 41,2% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 15 и 16 статей закона «О защите конкуренции», считают, ротация должностных лиц и повышение открытости и общественного контроля могут в наибольшей степени повлиять на снижение коррупции в ФАС России.Данный показатель для рассматриваемой группыреспондентов выше, чем для других.

46,2% респондентов, обращавшихся по вопросам нарушения 27-31 статей закона «О защите конкуренции», считают, что самой действенной мерой может оказаться повышение открытости и общественного контроля антимонопольного органа.

Таблица 4.11. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России?  
(доля, %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Меры** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14** | **Ст. 15 и 16** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** |
| Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС и ротация должностных лиц | 23,9 | 31,7 | 29,4 | 28,1 | 23,1 |
| Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию | 25,0 | 36,6 | 41,2 | 32,6 | 30,8 |
| Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС | 29,3 | 34,1 | 41,2 | 34,4 | 46,2 |
| Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС | 17,4 | 14,6 | 14,7 | 13,8 | 15,4 |
| Другое | 48,9 | 39,0 | 32,4 | 38,4 | 46,2 |

# 5. Результаты опроса(по обращавшимся в центральный аппарат ФАС России в разрезе целевых групп)

## 5.1. Тематика обращения в ЦА ФАС России

В таблице 3.1. представлено количество опрошенных респондентов в разрезе целевых групп, обращавшихся в центральный аппарат ФАС России (ЦА ФАС России). Общее число опрошенных в рамках исследования качества выполнения функций, административных барьеров и коррупционных рисков, связанных с деятельностью ЦА ФАС России в разрезе целевых групп, составляет 76 респондентов.

Таблица 5.1. Тематика обращения в ЦА ФАС России (доля, %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тематика обращения | Число респондентов | Доля, % |
| Нарушение ст. 10 и 11 Закона «О защите конкуренции» | 18 | 23,7 |
| Нарушение ст. 14 Закона «О защите конкуренции»\* | 7 | 9,2 |
| Нарушение ст. 15 и 16 Закона «О защите конкуренции»\* | 4 | 5,3 |
| Нарушение законодательства о размещении государственного заказа | 32 | 42,1 |
| Статьи 27-31 Закона «О защите конкуренции» | 11 | 14,5 |
| Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) должностных лиц территориального органа ФАС России\* | 4 | 5,3 |
| Итого | 76 | 100,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

## 5.2. Оценка удовлетворенности качеством реализациифункций сотрудниками ЦА ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур (в разрезе целевых групп)

В рамках исследования проводилась оценка удовлетворенности респондентов качеством реализации функций сотрудниками ЦА ФАС России в разрезе целевых групп в соответствии с тематикой обращения (рис. 3.1.).

Наиболее высокие оценки были получены по следующим направлениям деятельности ЦА ФАС России: рассмотрение сделок по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции – 8,1 баллов из десяти возможных; рассмотрение заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции – 6 баллов; рассмотрение обращений о нарушении размещения государственного заказа – 5,9 баллов.

Респонденты, обращавшиеся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении статей 14, 15, 16 Закона о защите конкуренции, а также с жалобами на действие (бездействие) должностных лиц территориального органа, оценили качество реализации функций ЦА ФАС России по этим направлениям довольно низко – от 3,6 до 3,8 баллов по десятибалльной шкале. В то же время, по указанным направлениям деятельности ФАС России не удалось опросить достаточное количество респондентов, в связи с этим выводы могут быть неточными.

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.1.Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, 10- отлично)

Результаты исследования показывают, что более половины респондентов (от 50% до 57,1%) отметили повышение эффективности деятельности ЦА ФАС России за последние три года по следующим направлениям: рассмотрение сделок по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции, рассмотрение заявлений о нарушении законодательства о размещении государственного заказа, рассмотрение заявлений о нарушении ст. 14, 15, 16 Закона о защите конкуренции (рис. 3.2.).

38,9% респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, также отметили повышение эффективности деятельности по указанному направлению.

Низкую оценку получила работа ЦА ФАС России при рассмотрении жалоб на действие (бездействие) должностных лиц территориального органа ФАС России – 25% респондентов ответили, что за последние 3 года эффективность не увеличилась, в то время как 75% затруднились ответить. Однако выводы могут быть неточными, так как по данному направлению деятельности было опрошено всего 4 респондента.

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.2.Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %)

Респонденты высоко оценили профессиональные качества сотрудников ЦА ФАС России, выполняющих функции по рассмотрению сделок экономической концентрации по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции (72,7%), и осуществляющих рассмотрение жалоб на действия (бездействие) должностных лиц территориальных органов ФАС России (75%) (рис. 3.3.).

50% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России по вопросу рассмотрения заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11, ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, заявлений о нарушении законодательства о размещении государственного заказа, отметили высокий уровень квалификации сотрудников ЦА ФАС России, осуществляющих указанные функции. Что касается рассмотрения заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции – на высокий уровень квалификации сотрудников антимонопольных органов указали 42,9% респондентов.

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок5.3. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %)

В то же время часть респондентов указала на недостаточную квалификацию сотрудников ЦА ФАС России по следующим направлениям деятельности – рассмотрение заявлений о нарушении ст. 15, ст. 16 Закона о защите конкуренции (50%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (42,9%), законодательства о размещении государственного заказа (34,4%). Стоит подчеркнуть, что число респондентов по первым двум из перечисленных выше направлений деятельности составляет всего 4 и 7 соответственно, ввиду чего выборка не является репрезентативной.

Наибольшее число положительных оценок в части выполнения сроков и установленных процедур получило направление деятельности ЦА ФАС России по рассмотрению сделок экономической концентрации – 72,7% респондентов, обращавшихся по указанному вопросу в ЦА ФАС России, отметили, что сотрудники не нарушали установленные законодательством сроки и процедуры исполнения своих функций.

Довольно высокие оценки также были даны следующим направлениям деятельности ЦА ФАС России – рассмотрение заявлений о нарушении законодательства о размещении государственного заказа (65,6% респондентов), рассмотрение заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (61,1% респондентов). В то же время 22,2% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, считают, что были нарушены процедуры.

42,9% респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, отметили, что установленные процедуры и сроки исполнения функции не нарушаются, 28,6% указали на нарушение процедур исполнения функции, 28,6% - на нарушение сроков.

Таблица 5.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тематика обращения | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Да, и сроки, и процедуры | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 12,5 | 9,1 | 25,0 |
| Да, сроки | 5,6 | 28,6 | 25,0 | 9,4 | 18,2 | 25,0 |
| Да, процедуры | 22,2 | 28,6 | 50,0 | 12,5 | 0,0 | 0,0 |
| Нет | 61,1 | 42,9 | 25,0 | 65,6 | 72,7 | 50,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Низкую оценку получила работа сотрудников, выполняющих функции по рассмотрению заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции – 50% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России по указанному вопросу, отметили нарушение процедуры исполнения функции, 25% - нарушение установленных сроков. В то же время, как было указано в таблице 3.1., число респондентов по указанному направлению является недостаточным для получения однозначных, точных выводов.

## 5.3. Мнения респондентов о направлениях повышенияэффективности деятельности ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп)

Проведенный опрос позволил выделить проблемы, присущие отдельным направлениям деятельности ЦА ФАС России (таблица 3.10).

По мнению респондентов, основными проблемами, которые возникают при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, являются: длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (56,3%), большие затраты времени на поиск нужной информации (31,3%), недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (25%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (25%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (25%), недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (25%).

Среди основных проблем, препятствующих эффективной деятельности при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, можно выделить: недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (60%), неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России (40%), длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (20%), большие затраты времени на поиск нужной информации (20%), недостаточная квалификация сотрудников ФАС России (20%), ориентированность сотрудников антимонопольного органа на неформальное (незаконное) решение вопросов (20%) (число респондентов по рассматриваемому направлению – 7 человек).

Основными проблемами, препятствующими эффективной деятельности при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, являются: длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (50%), недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (50%), недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (25%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (25%), неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России (25%) (число респондентов по данному направлению деятельности ЦА ФАС России равно 4).

Эффективной деятельности при рассмотрении заявлений о нарушении законодательства о размещении госзаказа препятствуют: недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (29,6%), недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (29,6%), длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (25,9%), большие затраты времени на поиск нужной информации (25,9%).

Таблица 5.3. Чтонеобходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы (доля, %)

| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Длительность сроков принятия решения антимонопольным органом | 56,3 | 20,0 | 50,0 | 25,9 | 81,8 | 50,0 |
| Недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России | 25,0 | 0,0 | 25,0 | 29,6 | 27,3 | 0,0 |
| Избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 18,5 | 27,3 | 25,0 |
| Большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов | 25,0 | 0,0 | 25,0 | 18,5 | 54,5 | 25,0 |
| Существенные материальные затраты, необходимые для взаимодействия с ФАС России | 12,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Большие затраты времени на поиск нужной информации | 31,3 | 20,0 | 0,0 | 25,9 | 36,4 | 50,0 |
| Недостаточная квалификация сотрудников ФАС России | 12,5 | 20,0 | 0,0 | 11,1 | 18,2 | 25,0 |
| Недостаточная вежливость сотрудников ФАС России | 6,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 0,0 |
| Ориентированность сотрудников антимонопольного органа на неформальное (незаконное) решение вопросов | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 7,4 | 0,0 | 0,0 |
| Недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти | 25,0 | 60,0 | 50,0 | 29,6 | 27,3 | 0,0 |
| Неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России | 12,5 | 40,0 | 25,0 | 18,5 | 18,2 | 0,0 |
| Другое | 18,8 | 20,0 | 25,0 | 18,5 | 9,1 | 25,0 |
| Ничего менять не надо | 12,5 | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Основными проблемами, препятствующими эффективной деятельности ФАС России при рассмотрении сделок экономической концентрации по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции, являются: длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (81,8%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (54,5%), большие затраты времени на поиск нужной информации (36,4%), недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (27,3%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (27,3%), недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (27,3%).

Проблемами, препятствующими эффективной деятельности при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) должностных лиц территориальных органов ФАС России, являются: длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (50%), большие затраты времени на поиск нужной информации (50%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (25%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (25%), недостаточная квалификация сотрудников ФАС России (25%) (число опрошенных по данному виду деятельности ЦА ФАС России составляет 4).

## 5.4. Информационная доступность при взаимодействии с ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп)

Большинство респондентов, обращавшихся с жалобами на действия должностных лиц территориального органа ФАС России (75%), с заявлениями о нарушении законодательства о размещении госзаказа (53,1%), ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (50%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (44,4%), считают, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций доступна и легка для восприятия (таблица 3.11).

Большая часть респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации (54,5%), а также с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (50%), указали, что данная информация доступна, однако она сложна и ее освоение требует много времени.

В то же время, часть респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции (42,9%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (33,3%), законодательства о размещении госзаказа (21,9%), отметили, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций носит ограниченный характер и недостаточна.

Многие респонденты, обращавшиеся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (100%), о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (66,7%), о нарушении законодательства о размещении госзаказа (65,6%), с жалобами на действия должностных лиц территориального органа ФАС России (50%), указали, что информация о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, доступна и легка для восприятия (таблица 3.12).

Таблица 5.4.Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Информация доступна и легка для восприятия | 44,4 | 28,6 | 50,0 | 53,1 | 36,4 | 75,0 |
| Информация доступна, однако она сложна и ее освоение требует много времени | 22,2 | 28,6 | 50,0 | 18,8 | 54,5 | 0,0 |
| Информация носит ограниченный характер и недостаточна | 33,3 | 42,9 | 0,0 | 21,9 | 9,1 | 25,0 |
| Отказ от ответа | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 0,0 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 0,0 | 0,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Большая часть респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации (54,5%), а также с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции (57,1%), отметили, что данная информация ограничена, а ее поиск требует много времени.

Таблица 5.5.Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Информация доступна и легка для восприятия | 66,7 | 42,9 | 100,0 | 65,6 | 45,5 | 50,0 |
| Информация ограничена, а ее поиск требует много времени | 27,8 | 57,1 | 0,0 | 18,8 | 54,5 | 50,0 |
| Информация недоступна | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 15,6 | 0,0 | 0,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Большинство респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России по вопросам согласования сделок экономической концентрации (90,9%), рассмотрения заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (77,8%), законодательства о размещении госзаказа (71,9%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (57,1%), рассмотрения жалоб на действия должностных лиц территориальных органов (50%), указали, что сотрудники ЦА ФАС России предоставляют информацию о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или ходе рассмотрения дела (рис. 3.12).

В то же время довольно большая часть респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (50%), ст. 14 закона о защите конкуренции (42,9%), и с жалобами на действия должностных лиц территориальных органов (50%), отметила, что информация о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или ходе рассмотрения дела недоступна. Однако нельзя не учитывать, что по данным направлениям деятельности ФАС России число опрошенных респондентов является недостаточным для формирования однозначных, точных выводов.

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.4. Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %)

## 5.5. Неформальное решение вопросов (в разрезе целевых групп)

### 5.5.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп)

100% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации и жалоб о действиях (бездействии) должностных лиц территориальных органов ФАС России, указали, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников ЦА ФАС России.

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.5. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %)

Большая часть респондентов, осуществлявших взаимодействие с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (83,3%), заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (75%), заявлений о нарушении законодательства о размещении государственного заказа (75%), также ответили, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников антимонопольногооргана.28,6% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, указали, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников ЦА ФАС России. 28,6% указанных респондентов отметили, что они сами сталкивались со случаями неформального решения вопросов со стороны сотрудников ЦА ФАС России, 14,3% - что им известны подобные случаи.

Примерно треть респондентов (от 31,3% до 36,4%), взаимодействовавших с антимонопольным органом при рассмотрении заявлений о нарушении законодательства о размещении госзаказа, ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также при рассмотрении сделок экономической концентрации по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции, указали, что не сталкивались с практикой неформального решения вопросов сотрудниками ЦА ФАС России.

Некоторые респонденты отметили, что подобная практика встречается часто при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (14,3%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (11,1%) и законодательства о размещении государственного заказа (12,5%). Однако стоит еще раз подчеркнуть, что число респондентов по первым двум направлениям деятельности составляет 4 и 7 человек соответственно, ввиду чего результаты опроса могут не отражать текущую ситуацию.

28,6% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, указали, что сталкиваются с практикой неформального решения вопросов в половине случаев, 28,6% - что данная практика встречается редко, и лишь 14,3% - что они не сталкивались с подобной практикой (число респондентов по указанному направлению деятельности составило7 человек).

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.6. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика?

Также 28,1% респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении законодательства о размещении государственного заказа, указали, что в редких случаях сталкиваются с неформальной практикой решения вопросов.

Более половины респондентов затруднились оценить изменение степени распространенности практики неформального решения вопросов сотрудниками ЦА ФАС России за последний год при рассмотрении жалоб на действия (бездействия) должностных лиц территориальных органов ФАС России (75%), сделок экономической концентрации (63,%), заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (61,1%), заявлений о нарушении законодательства о размещении государственного заказа (59,4%).

Часть респондентов ответили, что уровень распространенности практики неформального решения вопросов остался неизменным по вопросам, касающимся рассмотрения заявлений о нарушении законодательства о размещении госзаказа (21,9%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (11,1%), сделок экономической концентрации (27,3%) ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (50%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (28,6%).

Кроме того, часть респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции и законодательства о размещении госзаказа, указали на увеличение степени распространенности практики неформального решения вопросов (11,1% и 9,4% соответственно).

Уменьшение степени распространения подобной практики отметили респонденты, осуществлявшие взаимодействие с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции (42,9%), законодательства о размещении госзаказа (9,4%), а также рассмотрении заявлений по ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%). Однако по последнему направлению деятельности ЦА ФАС России число респондентов, равное 4, недостаточно для получения однозначных выводов.

Большая часть респондентов (от 75% до 100% в зависимости от рассматриваемого направления деятельности), взаимодействовавших с сотрудниками ЦА ФАС России, ответили, что им не известны случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России (рис. 3.7.).

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.7.Изменился ли, по-вашему, данный показатель за последний год? (доля, %)

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.8.Известны ли Вам случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России за выполнение ими своих обязанностей?

### 5.5.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп)

Многие респонденты затруднились ответить на вопрос о том, по чьей инициативе чаще всего происходит неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России (таблица 3.3.).

Часть респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России, ответили, что чаще всего неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит по инициативе предпринимателя: ст. 14 Закона о защите конкуренции – 42,9% респондентов, ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции – 27,8%, законодательства о размещении госзаказа – 34,4%, рассмотрении сделок экономической концентрации – 45,5%, при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции – 50%.

При этом незначительная часть респондентов указала, что практика неформального решения вопросов стала нормой делового оборота: 28,6% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 15,6% - законодательства о размещении госзаказа, 11,1% - ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таблица5.6. Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| По инициативе представителя ФАС России | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 9,4 | 0,0 | 0,0 |
| По инициативе предпринимателя | 27,8 | 42,9 | 50,0 | 34,4 | 45,5 | 0,0 |
| Такая практика стала нормой делового оборота | 11,1 | 28,6 | 25,0 | 15,6 | 0,0 | 0,0 |
| Отказ от ответа | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 9,1 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 55,6 | 14,3 | 25,0 | 37,5 | 45,5 | 100,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Как показывает таблица 3.4., большая часть респондентов затруднилась ответить, с кем именно происходит взаимодействие в случае неформального решения вопросов.

В то же время незначительная часть респондентов указала, что подобное взаимодействие происходило через надежные, давно устоявшиеся связи при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (11,1%), законодательства о размещении госзаказа (3,1%), рассмотрении сделок экономической концентрации (9,1%), а также заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (14,3%)

14,3% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России по вопросам рассмотрения заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, а также 9,1% респондентов, взаимодействовавших по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации, ответили, что взаимодействие происходило через руководство ФАС России.

Таблица5.7. Как Вы думаете, каким образом решить проблему с ФАС России неформально в сфере данного полномочия было бы удобнее всего?(доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Через рядовых сотрудников ФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 0,0 | 0,0 |
| Через руководство ФАС России | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 3,1 | 9,1 | 0,0 |
| Через специализированных посредников (юридических или физических лиц) | 5,6 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Только через надежные, давно устоявшиеся связи | 11,1 | 14,3 | 25,0 | 3,1 | 9,1 | 0,0 |
| Другое | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 9,1 | 0,0 |
| Отказ от ответа | 16,7 | 28,6 | 0,0 | 12,5 | 9,1 | 0,0 |
| Неизвестны | 11,1 | 0,0 | 25,0 | 9,4 | 9,1 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 50,0 | 28,6 | 50,0 | 65,6 | 54,5 | 100,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

### 5.5.3. Действия со стороны сотрудниковЦА ФАС России, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе целевых групп)

Большая часть респондентов, обращавшихся с жалобами на действия должностных лиц территориальных органов ФАС России (100%), с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (75%), законодательства о размещении госзаказа (53,1%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (50%), а также взаимодействовавших при рассмотрении сделок экономической концентрации (54,5%), ответили, что не сталкивались со случаями, когда сотрудники ЦА ФАС России намеренно затягивали сроки принятия решений для перехода на неформальное решение вопроса (рис. 3.8.).

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.9. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

При этом довольно большая часть респондентов затруднилась ответить на указанный вопрос, в частности, респонденты, обращавшиеся по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции (45,5%), с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (44,4%), законодательства о размещении госзаказа (31,3%).

Что касается рассмотрения заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 28,6% респондентов ответили, что не сталкивались с намеренным затягиванием сроков принятия решений, 28,6% указали, что сталкивались с этим в редких случаях, 28,6% отметили, что сроки намеренно затягиваются в половине случаев. Однако необходимо учитывать, что число респондентов по указанному направлению равно 7, и является недостаточным для получения однозначных выводов.

Что касается предъявления сотрудниками ЦА ФАС России необоснованных требований в целях перехода на неформальное решение вопроса, то большая часть респондентов, обращавшихся с жалобами на действия должностных лиц территориальных органов ФАС России (100%), по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации (54,5%), с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11, ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (по 50%) и законодательства о размещении госзаказа (37,5%), ответили, что не сталкивались с такими действиями со стороны сотрудников ЦА ФАС России (рис. 3.9.).

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.10.Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

Часть респондентов указали, что в редких случаях сталкивались с подобными действиями при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции (42,9%), законодательства о размещении госзаказа (15,6%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (11,1%), сделок экономической концентрации (18,2%).

В то же время довольно большая доля респондентов затруднились оценить, насколько часто сотрудники управлений ЦА ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса (от 25% до 38,9% в зависимости от направления деятельности ФАС России).

Помимо этого, респонденты оценили, насколько часто сотрудники ЦА ФАС России затягивают сроки принятия решений и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса по шкале от 1 до 5, где 1 – «такого не встречается», 5 – «встречается всегда».

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.11. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда)

Большинство респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России, не сталкивались со случаями, когда сотрудники ЦА ФАС России затягивают сроки принятия решений и предъявляют необоснованные требования.

В то же время респонденты, обращавшиеся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, указали, что иногда сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса (2,2 балла по пятибалльной шкале).

### 5.5.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе целевых групп)

Самыми распространенными мотивами организаций при неформальном решении вопросов с ФАС России являются:

1) ускорение принятия решения; это отметили 87,5% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении сделок экономической концентрации, 60% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, 50% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14, 15, 16 Закона о защите конкуренции;

2) получение рыночных преимуществ или осуществление действий, направленных против конкурентов; это отметили 66,7% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении жалоб на действия должностных лиц территориальных органов ФАС России, 60% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, 50% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14, 15, 16 Закона о защите конкуренции, 40% - при рассмотрении заявлений о нарушении законодательства о размещении госзаказа;

3) отказ ФАС России от возбуждения дела в отношении данной организации; это отметили 100% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, 70% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, 50% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 50% - при рассмотрении сделок экономической концентрации, 40% – при рассмотрении заявлений о нарушении законодательства о размещении госзаказа;

4) отказ ФАС России от выдачи данной организации предписания; на это указали 75% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 50% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, 50% - при рассмотрении сделок экономической концентрации, 30% - при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции;

5) снижение размера санкций; это отметили 50% респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 14, 15, 16 Закона о защите конкуренции, и по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации, а также 40% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции;

6) улучшение отношений с сотрудниками ФАС России; на это указали 50% респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с заявлениями о нарушении ст. 14, ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации, а также 30% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10. 11 Закона о защите конкуренции.

Таблица 5.8. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России?(доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Для ускорения принятия решения | 60,0 | 50,0 | 50,0 | 30,0 | 87,5 | 33,3 |
| Для получения рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов | 60,0 | 50,0 | 50,0 | 40,0 | 37,5 | 66,7 |
| Для того чтобы ФАС России отказалась от возбуждения дела в отношении данной организации | 70,0 | 50,0 | 100,0 | 40,0 | 50,0 | 33,3 |
| Для того чтобы ФАС России отказалась от выдачи данной организации предписания | 30,0 | 75,0 | 50,0 | 25,0 | 50,0 | 33,3 |
| Для снижения размера санкций | 40,0 | 50,0 | 50,0 | 25,0 | 50,0 | 33,3 |
| Для улучшения отношений с сотрудниками ФАС России | 30,0 | 50,0 | 50,0 | 25,0 | 50,0 | 33,3 |
| Другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 12,5 | 33,3 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

### 5.5.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе целевых групп)

Большая часть респондентов (от 42,9% до 83,3% в зависимости от направления деятельности ЦА ФАС России), взаимодействовавших с ЦА ФАС России, затруднились оценить порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России (таблица 3.6.).

При этом 11,1% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, и 14,3% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, указали, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России находится в интервале от 1 до 10 млн. рублей.

14,3% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, и 9,1% респондентов, обращавшихся по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации, оценили порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России в интервале от 100 тыс. до 1 млн. рублей.

25% респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России с жалобами на действия должностных лиц территориальных органов, 14,3% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, и 5,6% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст.11 Закона о защите конкуренции, указали, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России находится в интервале от 10 тыс. до 100 тыс. рублей.

Причем большинство респондентов затруднились оценить изменения в порядке стоимости неформального решения вопросов с ФАС России. В то же время, некоторые респонденты указали, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России изменился в большую сторону: 18,8% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении законодательства о размещении госзаказа, 25% - с жалобами на действия должностных лиц территориальных органов ФАС России, 25% - с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, 14,3% - ст. 14 Закона о защите конкуренции, 5,6% - ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, 9,1% - при рассмотрении сделок экономической концентрации. Однако, опять же, нельзя не учитывать фактор недостаточности количества респондентов, принявших участие в опросе, для формирования точных, однозначных выводов.

Таблица5.9. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сумма** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| От 1 до 10 тыс. рублей | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| От 10 до 100 тыс. рублей | 5,6 | 14,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 25,0 |
| От 100 тыс. до 1 млн. рублей | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 3,1 | 9,1 | 0,0 |
| От 1 до 10 млн. рублей | 11,1 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Более 10 млн. рублей | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 0,0 | 0,0 |
| Отказ от ответа | 22,2 | 28,6 | 25,0 | 15,6 | 9,1 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 55,6 | 28,6 | 75,0 | 71,9 | 81,8 | 75,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Таблица 5.10.Изменился ли, по вашему мнению, порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России?

| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Да - в большую сторону | 5,6 | 14,3 | 25,0 | 18,8 | 9,1 | 25,0 |
| Нет, не изменился | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 0,0 |
| Да - в меньшую сторону | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Такого не происходит вообще | 5,6 | 28,6 | 0,0 | 9,4 | 27,3 | 25,0 |
| Отказ от ответа | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 9,1 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 83,3 | 42,9 | 75,0 | 62,5 | 54,5 | 50,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

## 5.6. Общий уровень коррупции (в разрезе целевых групп)

### 5.6.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции в ЦА ФАС России

Часть респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции (57,1%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (16,7%), законодательства о размещении госзаказа (28%), ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%), а также по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации (36,4%), ответили, что за последние три года уровень коррупции в ФАС России снизился (рис. 3.11).

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Рисунок 5.12. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %)

В то же время некоторые респонденты отметили, что уровень коррупции в ФАС России остался на прежнем уровне в части рассмотрения заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (22,2%), законодательства о размещении госзаказа (15,6%), рассмотрения сделок экономической концентрации (9.1%), а также о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (14,3%),

14,3 % респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 9,4% - с заявлениями о нарушении законодательства о размещении госзаказа, 9,1% - при рассмотрении сделок экономической концентрации, 5,6% - с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, ответили, что в ФАС России коррупции нет.

Одновременно с этим многие респонденты затруднились ответить на указанный вопрос (от 40,6% до 75% в зависимости от направления деятельности ЦА ФАС России).

Таблица 5.11.Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах федеральной власти

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **в России в целом** | | | | | | |
| Вариант ответа | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Выше | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 0,0 |
| Такой же | 11,1 | 14,3 | 25,0 | 18,8 | 0,0 | 25,0 |
| Ниже | 33,3 | 28,6 | 25,0 | 34,4 | 45,5 | 25,0 |
| Ее нет вообще | 5,6 | 14,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 0,0 |
| Отказ от ответа | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 6,3 | 9,1 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 38,9 | 28,6 | 50,0 | 28,1 | 45,5 | 50,0 |
| **в других органах Федеральной власти** | | | | | | |
| Вариант ответа | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Выше | 16,7 | 42,9 | 25,0 | 25,0 | 18,2 | 0,0 |
| Такой же | 5,6 | 28,6 | 25,0 | 15,6 | 9,1 | 25,0 |
| Ниже | 22,2 | 14,3 | 25,0 | 15,6 | 27,3 | 0,0 |
| Отказ от ответа | 22,2 | 0,0 | 0,0 | 9,4 | 9,1 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 33,3 | 14,3 | 25,0 | 34,4 | 36,4 | 75,0 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Многие респонденты затруднились ответить на вопрос об уровне коррупции в ФАС России по сравнению с другими федеральными органами власти (от 14,3% до 75% в зависимости от направления деятельности ФАС России) (таблица 3.7.).

Сравнивая уровень коррупции в ФАС России и в других федеральных органах власти, 27,3 % респондентов, обращавшихся по вопросам согласования сделок экономической концентрации, 22,2% - с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, 15,6% - с заявлениями о нарушении законодательства о размещении госзаказа, 14,3% - с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 25% - с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, считают, что уровень коррупции в ФАС России ниже, чем в других органах исполнительной власти.

42,9% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 16,7% - с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, 18,2% - по вопросам согласования сделок экономической концентрации, 25% - с заявлениями о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, ответили, что уровень коррупции в ФАС России выше, чем в других органах исполнительной власти.

28,6% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, 25% - о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции, 9,1% - при рассмотрении сделок экономической концентрации, указали, что уровень коррупции в ФАС России такой же, как и в других органах исполнительной власти.

### 5.6.2. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ЦА ФАС России (в разрезе целевых групп)

В целом, респонденты осведомлены о реализуемых ФАС России мерах, направленных на снижение коррупционных рисков (таблица 3.9.).

По мнению респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России наиболее действенными мерами, которые позволят снизить коррупционные риски в ЦА ФАС России, являются: повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России; деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация должностных лиц (например, введение системы «одного окна», электронного обмена информацией); регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию (таблица 3.8.).

Таблица5.12. Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация должностных лиц (например, введение системы "одного окна", электронного обмена информацией) | 23,1 | 40,0 | 25,0 | 33,3 | 54,5 | 33,3 |
| Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию | 23,1 | 20,0 | 50,0 | 44,4 | 45,5 | 66,7 |
| Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России | 46,2 | 20,0 | 25,0 | 51,9 | 63,6 | 66,7 |
| Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС России | 38,5 | 80,0 | 50,0 | 44,4 | 63,6 | 0,0 |
| Другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 9,1 | 33,3 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

Таблица 5.13. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России?  
 (доля, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | **Ст. 10 и 11** | **Ст. 14\*** | **Ст. 15 и 16\*** | **Госзакупки** | **Ст. 27-31** | **Жалобы на должностных лиц ФАС России\*** |
| Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация должностных лиц (например, введение системы "одного окна", электронного обмена информацией) | 25,0 | 75,0 | 33,3 | 30,0 | 33,3 | 0,0 |
| Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию | 12,5 | 25,0 | 0,0 | 15,0 | 44,4 | 0,0 |
| Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России | 37,5 | 25,0 | 66,7 | 25,0 | 22,2 | 33,3 |
| Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС России | 12,5 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 22,2 | 0,0 |
| Другое | 37,5 | 25,0 | 33,3 | 45,0 | 33,3 | 66,7 |

\* Отмечены направления деятельности ЦА ФАС России, по которым не удалось опросить достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных направлений могут быть неточными.

# 6. Результаты опроса (в разрезе управлений центрального аппарата ФАС России)

## 6.1. Достигнутая выборкапо управлениям ЦА ФАС России и тематика обращений

В таблице 5.1. представлено число опрошенных в разрезе управлений центрального аппарата ФАС России (ЦА ФАС России). Общее число опрошенных в рамках исследования качества выполнения функций, административных барьеров и коррупционных рисков, связанных с деятельностью управлений ЦА ФАС России – 75 респондентов.

Таблица 6.1.Число опрошенных в разрезе управлений ЦА ФАС России

| **Управление ЦА ФАС России** | **Количество опрошенных респондентов** | **Доля, %** |
| --- | --- | --- |
| Управление контроля ТЭК | 13 | 17,1 |
| Управление контроля транспорта и связи\* | 5 | 6,6 |
| Управление контроля промышленности и оборонного комплекса | 12 | 15,8 |
| Управление социальной сферы и торговли\* | 7 | 9,2 |
| Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов\* | 3 | 3,9 |
| Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса\* | 4 | 5,3 |
| Управление контроля финансовых рынков\* | 6 | 7,9 |
| Управление контроля размещения государственного заказа | 26 | 34,2 |
| **Итого:** | **76** | **100,0** |

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Из таблицы 5.2. видно, что наибольшее количество обращений в Управление контроля ТЭК касалось вопросов, связанных с злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением, недобросовестной конкуренцией, а также вопросов другой тематики.

Таблица 6.2. Тематика обращения в управления ЦА ФАС России (доля, %)

| **Тематика обращения** | Управление контроля ТЭК | Управление контроля транспорта и связи\* | Управление контроля промышленности и оборонного комплекса | Управление социальной сферы и торговли\* | Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов\* | Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса\* | Управление контроля финансовых рынков\* | Управление контроля размещения государственного заказа |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обращались с заявлением на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением | 23,1 | 40 | 50 | 0 | 66,7 | 0 | 33,3 | 7,7 |
| Обращались с заявлением на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов | 7,7 | 20 | 12,5 | 0 | 0 | 0 | 33,3 | 15,4 |
| Обращались с заявлением о недобросовестной конкуренции | 23,1 | 20 | 0 | 14,3 | 0 | 0 | 0 | 7,7 |
| Обращались с заявлением на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов власти | 7,7 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,8 |
| Обращались с заявлением на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов власти | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,7 | 3,8 |
| Обращались с заявлением о нарушении законодательства о размещении государственного или муниципального заказа | 7,7 | 60 | 37,5 | 71,4 | 33,3 | 0 | 0 | 73,1 |
| Рассмотрение заявлений (жалоб) на действия (бездействие) должностных лиц территориального органа ФАС России | 0 | 0 | 0 | 14,3 | 0 | 0 | 0 | 11,5 |
| Другое | 46,2 | 0 | 12,5 | 0 | 0 | 100 | 33,3 | 0 |

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Наиболее распространенной тематикой обращений в Управление контроля транспорта и связи являлось нарушение законодательства о размещении государственного или муниципального заказа.

Наибольшая часть обращений, поступивших в Управление контроля промышленности и оборонного комплекса и Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, касалось вопросов злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В Управлении контроля социальной сферы и торговли, а также в Управлении контроля размещения государственного заказа большая часть обращений связана с вопросами о нарушении законодательства о размещении государственного или муниципального заказа.

Наибольшая часть обращений, поступивших в Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, была связана с другими тематиками.

Наиболее распространенными тематиками обращений в Управление контроля финансовых рынков стали: злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов и другие вопросы.

## 6.2. Оценка удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками ЦА ФАС России, профессиональных качеств сотрудников, соблюдения сроков и процедур (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Наиболее высоко была оценена деятельность Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса - 8 баллов из 10 возможных. Высоко были оценены качество реализации функций сотрудниками Управления контроля промышленности и оборонного комплекса – 7,83 баллов, а также Управления контроля финансовых рынков – 7, 83 баллов.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.1.Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? Оцените по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично (по управлениям ЦА ФАС России)

Самые низкие оценки получила деятельность Управления социальной сферы и торговли (4,17 баллов), а также Управления контроля транспорта и связи (4,5 баллов), но количество респондентов, оценивавших деятельность данных управлений ЦА ФАС России недостаточно для проведения точного анализа.

Более половины респондентов высоко оценили профессиональные качества сотрудников Управления контроля ТЭК (61,5%), Управления контроля промышленности и оборонного комплекса (58,3%), Управления социальной сферы и торговли (57,1%), Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%), Управления контроля финансовых рынков (66,7%).

Наибольшее число низких оценок получило Управления контроля транспорта и связи: 60% респондентов указали на недостаточную квалификацию сотрудников управления.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.2. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Наибольшее число положительных оценок получило Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов: все (100%) респондентов, взаимодействовавших с сотрудниками управления отметили, что сотрудники не нарушали установленные законодательством сроки и процедуры исполнения свих функций.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.3. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные законодательством сроки или процедуры исполнения своих функций? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Больше половины респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля транспорта и связи (60%), Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса (66,7%), Управлением социальной сферы и торговли (57,1%), Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%), Управлением контроля финансовых рынков (83,3%), Управлением контроля размещения государственного заказа (65,4%), ответили, что сотрудники данных управлений не нарушали установленные законодательством сроки и процедуры исполнения своих функций.

Низкую оценку получила работа сотрудников с Управлением контроля ТЭК: 46,2% респондентов, обращавшихся в управление, считают, что во время взаимодействия с данным управлением сроки, установленные законодательством, были нарушены по вине сотрудников антимонопольного органа.

## 6.3. Мнение респондентов о направлениях повышения эффективности деятельности ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Результаты исследования показывают, что более половины респондентов отметили, что за последние три года увеличилась эффективность деятельности Управления контроля ТЭК (61,5%), Управления контроля промышленности и оборонного комплекса (75%), Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%), Управления контроля финансовых рынков (50%).

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.4. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Повышение эффективности деятельности Управления социальной сферы и торговли Управления контроля размещения государственного заказа за последние три года отметили 42,9% и 42,3% респондентов соответственно.

Низкую оценку получила работа Управления контроля транспорта: 60% респондентов отметили, что за последние три года эффективность деятельности управления не увеличилась.

100% респондентов затруднились оценить изменение эффективности деятельности Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов.

Проведенный опрос позволил выделить проблемы свойственные управлениям ЦА ФАС России. Практически все опрошенные указали на необходимость изменений в деятельности управлений ЦА ФАС России с целью повышения эффективности их работы.

По мнению респондентов, наибольшее число проблем свойственно деятельности Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, среди них (в скобках указана доля респондентов, указавших на данную проблему): недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (100%), длительность сроков принятия решения антимонопольным органом, недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (50%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (50%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (50%), большие затраты времени на поиск нужной информации (50%), недостаточная вежливость сотрудников ФАС России (50%), неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России (50%).

Среди основных проблем, препятствующих эффективной деятельности Управления социальной сферы и торговли: большие затраты времени на поиск нужной информации (57,1%), недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (57,1%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (42,9%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (42,9%).

Основными проблемами, препятствующими эффективной деятельности Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, являются: длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (100%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (66,7%), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (66,7%).

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.5. Что необходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на Ваш взгляд проблемы (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Эффективной деятельности Управления контроля размещения государственного заказа препятствуют: недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (25%), длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (20,8%), большие затраты времени на поиск нужной информации (20,8%).

Среди основных проблем, препятствующих эффективной деятельности Управления контроля ТЭК и Управления контроля транспорта и связи: длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (88,9% и 80% соответственно), большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов (44,4% и 40% соответственно).

Основными проблемами, препятствующими эффективной деятельности Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, являются: большие затраты времени на поиск нужной информации (50%), избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя (40%).

Эффективной деятельности Управления контроля финансовых рынков препятствует длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (50%).

## 6.4. Доступность информации при взаимодействии с ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Наибольшее число положительных оценок доступности информации получили (в скобках указано количество респондентов выбравших соответствующий ответ): Управление контроля промышленности и оборонного комплекса (66,7%), Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (66,7%), Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%).

При этом 69,2% опрошенных, обращавшихся в Управление контроля ТЭК, считают, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций доступна, но сложна для восприятия.

Наибольшее число низких оценок доступности информации получили (в скобках указано количество респондентов выбравших соответствующий ответ): Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (33,3%), Управление социальной сферы и торговли (28,6%), Управление контроля размещения государственного заказа (26,9%).

Большинство респондентов, взаимодействовавших с управлениями ЦА ФАС России, высоко оценили степень доступности информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.6. Оцените степень доступности для Вас информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Наибольшее число положительных оценок доступности информации получили (в скобках указано количество респондентов выбравших соответствующий ответ): Управление контроля промышленности и оборонного комплекса (91,7%), Управление контроля финансовых рынков (83,3%), Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (66,7%), Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%).

При этом 61,5% опрошенных, обращавшихся в Управление контроля ТЭК, считают, что информация о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, ограничена, и ее поиск требует много времени.

Наибольшее число низких оценок доступности информации получило Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (33,3%).

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.7. Оцените степень доступности для Вас информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Большинство респондентов, взаимодействовавших с управлениями ЦА ФАС России, указали, что в рамках взаимодействия с управлениями ЦА ФАС России они не сталкивались с препятствиями при получении информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы).

Наибольшее число положительных оценок доступности информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) получили (в скобках указано количество респондентов выбравших соответствующий ответ): Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), Управление контроля ТЭК (84,6%), Управление контроля промышленности и оборонного комплекса (83,3%), Управление контроля финансовых рынков (83,3%).

Наибольшее число низких оценок доступности информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) получили (в скобках указано количество респондентов выбравших соответствующий ответ): Управление социальной сферы и торговли (71,4%) и Управление контроля транспорта и связи (60%). Причем 40% респондентов, взаимодействовавших с Управление контроля транспорта и связи, отметили, что в их практике были случаи, когда сотрудники ФАС России препятствовали ознакомлению с материалами дела или рассмотрения заявления (жалобы).

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.8. Оцените степень доступности для Вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.9. Бывали ли в вашей практике случаи, когда сотрудники ФАС России препятствуют ознакомлению с материалами дела или рассмотрения заявления (жалобы) (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

## 6.5. Неформальное решение вопросов (в разрезе управлений ФАС России)

### 6.5.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками управлений ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Все респонденты (100%), взаимодействовавшие с Управлением контроля транспорта и связи, Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, Управлением контроля финансовых рынков, ответили, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников ФАС России.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.10. Известны ли вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу)? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Большая часть респондентов отметили, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников Управления контроля ТЭК (76,9%),Управления контроля промышленности и оборонного комплекса (91,7%), Управления социальной сферы и торговли (85,7%) и Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (66,7%).

Большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа, ответили, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников управления (69,2%). Однако 7,7% отвечавших указали, что им известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников управления, также 7,7% респондентов указали, что сами сталкивались со случаями неформального решения вопросов со стороны сотрудников управления.

Большая часть респондентов ответили, что не сталкивались с практикой неформального решения вопросов сотрудниками Управления контроля промышленности и оборонного комплекса (41,7%), Управления социальной сферы и торговли (42,9%), Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%), Управления контроля финансовых рынков (50%).

Треть респондентов отметили, что не сталкивались с практикой неформального решения вопросов сотрудниками Управления контроля ТЭК (30,8%). При этом 30,8% ответивших, указали, что в редких случаях сталкивались со случаями неформального решения вопросов сотрудниками Управления контроля ТЭК.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.11. Насколько в целом распространенной, по вашему мнению, является практика неформального решения вопросов? Оцените в % от общего количества решаемых ФАС России вопросов(по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Также треть респондентов отметили, что не сталкивались с практикой неформального решения вопросов сотрудниками Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (33,3%). При этом 33,3% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, отметили, что сталкивались с практикой неформального решения вопросов сотрудниками управления в половине случаев.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.12. Изменился ли показатель степени распространенности практики неформального решения вопросов за последний год?  
(по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

30,8% ответивших, указали, что в редких случаях сталкивались со случаями неформального решения вопросов сотрудниками Управления контроля размещения государственного заказа. И 23,1% респондентов ответили, что не сталкивались с такой практикой.

Более половины респондентов затруднились оценить изменение степени распространенности практики неформального решения вопросов сотрудниками управлений ЦА ФАС России за последний год.

Приблизительно треть респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли (28,6%), Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (33,3%), Управлением контроля финансовых рынков (33,3%), Управлением контроля размещения государственного заказа (26,9%) ответили, что в этом году уровень распространенности практики неформального решения вопросов сотрудниками управлений ЦА ФАС России остался на том же уровне, что и в прошлом.

Наибольшее число негативных оценок получило Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов: 33,3% респондентов, взаимодействовавших с управлением, ответили, что за последний год уровень распространенности практики неформального решения вопросов сотрудниками управления увеличился.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.13. Известны ли Вам случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России за выполнение ими своих обязанностей (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Большая часть респондентов, взаимодействовавших с сотрудниками центрального аппарата ФАС России, ответили, что им не известны случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России: Управление контроля ТЭК (100%), Управление контроля транспорта и связи (80%), Управление контроля промышленности и оборонного комплекса (100%), Управление социальной сферы и торговли (71,4%), Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (66,7%), Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), Управление контроля финансовых рынков (83,3%), Управление контроля размещения государственного заказа (84,6%).

### 6.5.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, 66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, 42,9% респондентов, взаимодействовавших Управлением социальной сферы и торговли, 40% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля транспорта и связи, а также 23,1% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, ответили, что чаще всего неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит по инициативе предпринимателя.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.14. Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

При этом, как видно из рисунка 5.7.5.2. большая часть респондентов затруднились указать, с кем именно происходит взаимодействие в случае неформального решения вопросов с ФАС России. Однако, 25% отвечавших, взаимодействовавших с Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса, указали, что в случае коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России взаимодействие происходило через надежные, давно устоявшиеся связи. 14,3% респондентов, взаимодействовавших Управлением социальной сферы и торговли, а также 16,7% респондентов, взаимодействовавших Управлением контроля финансовых рынков, ответили, что в случае коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России взаимодействие происходило через руководство ФАС России.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.15. Если вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

### 6.5.3. Действия со стороны сотрудников ЦА ФАС России, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли (42,9%), Управлением контроля размещения государственного заказа (57,7%), Управлением контроля транспорта и связи (60%), Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), Управлением контроля финансовых рынков (100%), указали, что не сталкивались со случаями, когда сотрудники управлений ЦА ФАС России намеренно затягивали сроки принятия решений для перехода на неформальное решение вопроса.

Респонденты, взаимодействовавшие с другими управлениями ЦА ФАС России затруднились оценить, насколько часто сотрудники управлений ЦА ФАС России намеренно затягивали сроки принятия решений.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.16. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Что касается предъявления сотрудниками ЦА ФАС России необоснованных требований в целях перехода на неформальное решение вопроса, то большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа (42,3%), Управлением социальной сферы и торговли (42,9%), Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса (50%), Управлением контроля финансовых рынков (83,3%), Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), указали, что не сталкивались с такими действиями со стороны сотрудников управлений ЦА ФАС России.

Респонденты, взаимодействовавшие с другими управлениями ЦА ФАС России затруднились оценить, насколько часто сотрудники управлений ЦА ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.17. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Помимо этого, респонденты оценили, насколько часто сотрудники ЦА ФАС России затягивают сроки принятия решений и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса по шкале от 1 до 5, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.18. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? Оцените по 10-балльной шкале, где 1- такого не встречается, а 10- встречается всегда (по управлениям ЦА ФАС России)

Результаты опроса показали, что практически все респонденты, взаимодействовавшие с управлениями ЦА ФАС России не сталкивались с случаями, когда сотрудники ЦА ФАС России затягивают сроки принятия решений и предъявляют необоснованные требования.

Только респонденты, взаимодействовавшие с Управлением социальной сферы и торговли, ответили, что иногда сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса (2,17 баллов).

### 6.5.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Самым распространенным мотивами организаций при неформальном решении вопросов с ФАС России являются:

1) ускорение принятия решения, это отметили 71,4% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, 50% респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли, 100% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, 100% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, 66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа.

2) получение рыночных преимуществ или осуществление действий, направленные против конкурентов, это отметили 75% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса, 50% респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли, 66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля финансовых рынков, 52,9% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа.

3) отказ ФАС России от возбуждения дела в отношении данной организации, это отметили 71,4% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, 66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля транспорта и связи, 66,7% респондентов, взаимодействовавших с контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, 66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля финансовых рынков.

4) отказ ФАС России от выдачи данной организации предписания, на это указали 57,1% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, и 41,2% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа.

5) снижения размера санкций, это отметили 57,1% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, и 37,5% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса.

6) улучшение отношений с сотрудниками ФАС России, ан это указали 42,9% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, 50% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, 47,1% респондентов, контроля размещения государственного заказа.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.19. Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

### 6.5.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Большая часть респондентов, взаимодействовавших с управлениями ЦА ФАС России, затруднились оценить порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России: Управление контроля ТЭК (61,5%), Управление контроля транспорта и связи (40%), Управление контроля промышленности и оборонного комплекса (75%), Управление социальной сферы и торговли (57,1%), Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов (66,7%), Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), Управление контроля финансовых рынков (66,7%), Управление контроля размещения государственного заказа (69,2%).

При этом, 33,3% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, отметили, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России находится в интервале от 1 000 до 10 000 рублей.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.20. Как бы вы оценили порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

20% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля транспорта и связи, а также 28,6% респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли, указали, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России находится в интервале от 10 000 до 100 000 рублей.

Причем, большинство респондентов затруднились оценить изменения в порядке стоимости неформального решения вопросов с ФАС России (см. таблица 5.7.7.2), однако некоторые респонденты указали, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России изменился в большую сторону (33,3% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, 20% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля транспорта и связи, 19,2% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа, 14,3% респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли, 14,3% респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли).

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.21. Изменился ли, по вашему мнению, порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

## 6.6. Общий уровень коррупции(в разрезе управлений ЦА ФАС России)

### 6.6.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции в ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

16,7 % респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса, 16,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля финансовых рынков, а также 23,1% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК, ответили, что в ФАС России коррупции нет.

Большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК (38,5%) и Управлением социальной сферы и торговли (42,9%) ответили, что за последние три года уровень коррупции в ФАС России снизился.

40% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля транспорта и связи и 66,7% респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ответили, что за последние три году уровень коррупции в ФАС России не уменьшился.

В то же время, сравнивая уровень коррупции в ФАС России и в других органах Федеральной власти, 46,2% респондентов, обращавшихся в Управление контроля ТЭК, 41,7% респондентов, обращавшихся в Управление контроля промышленности и оборонного комплекса, 33,3% респондентов, обращавшихся в Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов, 30,8% респондентов, обращавшихся в Управление контроля размещения государственного заказа, а также по 66,7% респондентов, обращавшихся в Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса и Управление контроля финансовых рынков, ответили, что в целом в ФАС России уровень коррупции ниже, чем в других органах исполнительной власти.

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.22. По вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

Таблица 6.3. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с уровнем коррупции в других органах федеральной власти? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

| **Управление ФАС России** | Доля ответов (%) | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень коррупции в ФАС в России в целом | | | | | | Уровень коррупции в других органах федеральной власти | | | | |
| Выше | Такой же | Ниже | Ее нет вообще | Отказ от ответа | Затрудняюсь ответить | Выше | Такой же | Ниже | Отказ от ответа | Затрудняюсь ответить |
| Управление контроля ТЭК | 0 | 0 | 46,2 | 15,4 | 0 | 38,5 | 38,5 | 7,7 | 30,8 | 0 | 23,1 |
| Управление контроля транспорта и связи\* | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 80 | 20 | 0 | 20 | 0 | 60 |
| Управление контроля промышленности и оборонного комплекса | 0 | 8,3 | 41,7 | 8,3 | 8,3 | 33,3 | 0 | 8,3 | 33,3 | 8,3 | 50 |
| Управление социальной сферы и торговли\* | 28,6 | 14,3 | 14,3 | 0 | 0 | 42,9 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 0 | 42,9 |
| Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов\* | 0 | 0 | 33,3 | 0 | 0 | 66,7 | 33,3 | 0 | 0 | 33,3 | 33,3 |
| Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса\* | 0 | 0 | 66,7 | 0 | 0 | 33,3 | 66,7 | 0 | 0 | 0 | 33,3 |
| Управление контроля финансовых рынков\* | 0 | 0 | 66,7 | 0 | 16,7 | 16,7 | 0 | 0 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| Управление контроля размещения государственного заказа | 3,8 | 23,1 | 30,8 | 7,7 | 11,5 | 23,1 | 30,8 | 15,4 | 3,8 | 15,4 | 34,6 |

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

### 6.6.2. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ЦА ФАС России (в разрезе управлений ЦА ФАС России)

Результаты опроса показали, что респонденты осведомлены о реализуемых ФАС России мерах направленных на снижение коррупционных рисков (см. рисунок 5.9.2.1).

По мнению респондентов, взаимодействовавших с управлениями ЦА ФАС России наиболее действенными мерами, обращение к которым позволит снизить коррупционные риски в ЦА ФАС являются: повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России; деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация должностных лиц (например, введение системы «одного окна», электронного обмена информацией); регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию (см. рисунок 5.9.2.2).

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.23. Знаете ли Вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

\* Отмечены управления ФАС России, по которым не удалось набрать достаточное количество респондентов. В силу этого выводы для указанных управлений центрального аппарата ФАС России будут неточными.

Рисунок 6.24. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (по управлениям ЦА ФАС России, доля, %)

# 7. Результаты опроса (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

В данном разделе приведен анализ частотных распределений ответов респондентов по территориальным управлениям ФАС России, объем выборки по которым составил 15 и более респондентов.

## 7.1. Оценка удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками ФАС России, профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов, соблюдения сроков и процедур (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Наилучшие оценки удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками антимонопольного органа были поставлены респондентами, обращавшимися в Омское и Приморское УФАС России, – соответственно 7,25 и 7,00 баллов из 10 (где 1- крайне плохо, а 10- отлично).

Хуже всего, на 4,65 баллов из 10 возможных, была оценена удовлетворенность качеством реализации функций сотрудниками Тамбовского УФАС России.Для Самарского УФАС России данная оценка составила 5,07 баллов. Оценки ниже среднего показателя (6,29 баллов) также получили:

* Красноярское УФАС России – 5,32 балла;
* Московское УФАС России – 5,33 балла;
* Свердловское УФАС России – 5,93 балла;
* Иркутское УФАС России – 6,00 баллов;
* Тверское УФАС России – 6,21 балла;
* Кировское УФАС России – 6,27 балла.

Рисунок 7.1. Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (средний балл по 10-балльной шкале, где 1- крайне плохо, а 10- отлично)

Таблица 7.1. Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Да** | **Нет** | **Затруднились ответить** |
| Алтайское УФАС России | 20,0 | 26,7 | 53,3 |
| Бурятское УФАС России | 31,6 | 36,8 | 31,6 |
| Иркутское УФАС России | 30,0 | 35,0 | 35,0 |
| Кировское УФАС России | 41,2 | 11,8 | 47,1 |
| Красноярское УФАС России | 41,9 | 22,6 | 35,5 |
| Московское УФАС России | 31,6 | 31,6 | 36,8 |
| Нижегородское УФАС России | 12,0 | 40,0 | 48,0 |
| Новосибирское УФАС России | 42,1 | 28,9 | 28,9 |
| Омское УФАС России | 41,7 | 25,0 | 33,3 |
| Пермское УФАС России | 34,5 | 20,7 | 44,8 |
| Приморское УФАС России | 36,8 | 21,1 | 42,1 |
| Самарское УФАС России | 32,1 | 35,7 | 32,1 |
| Свердловское УФАС России | 27,6 | 31,0 | 41,4 |
| Смоленское УФАС России | 36,8 | 31,6 | 31,6 |
| Ставропольское УФАС России | 37,5 | 20,8 | 41,7 |
| Тамбовское УФАС России | 38,9 | 22,2 | 38,9 |
| Тверское УФАС России | 40,6 | 25,0 | 34,4 |

Более 40% опрошенных, обращавшихся в Новосибирское, Красноярское, Омское, Кировское и Тверское УФАС России, считают, что эффективность деятельности антимонопольного органа за последние 3 года увеличилась.Этого же мнения придерживаются только 12% опрошенных, взаимодействовавших с Нижегородским территориальным подразделением ФАС России.

Только 11,8% опрошенных, обращавшихся в Кировское УФАС России, считают, что эффективность антимонопольного органа за последние 3 года не увеличилась. По остальным территориальным органам данный показатель выше, причем для Нижегородского и Самарского УФАС России он составляет 40,0% и 35,7% соответственно.

Таблица 7.2. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

| **Территориальное управление ФАС России** | **Все сотрудники антимонопольного органа высоко квалифицированы и оказывают заявителю содействие в разрешении дела** | **Сотрудники антимонопольного органа недостаточно квалифицированы и не оказывают заявителю содействия в разрешении дела** | **Сотрудники антимонопольного органа настроены враждебно по отношению к заявителю и препятствуют всестороннему** | **Затруднились ответить** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Алтайское УФАС России | 53,3 | 13,3 | 0,0 | 33,3 |
| Бурятское УФАС России | 73,7 | 5,3 | 10,5 | 10,5 |
| Иркутское УФАС России | 65,0 | 20,0 | 5,0 | 10,0 |
| Кировское УФАС России | 47,1 | 29,4 | 5,9 | 17,6 |
| Красноярское УФАС России | 58,1 | 29,0 | 9,7 | 3,2 |
| Московское УФАС России | 47,4 | 28,9 | 13,2 | 10,5 |
| Нижегородское УФАС России | 40,0 | 36,0 | 4,0 | 20,0 |
| Новосибирское УФАС России | 65,8 | 23,7 | 5,3 | 5,3 |
| Омское УФАС России | 75,0 | 20,8 | 0,0 | 4,2 |
| Пермское УФАС России | 51,7 | 31,0 | 6,9 | 10,3 |
| Приморское УФАС России | 73,7 | 10,5 | 15,8 | 0,0 |
| Самарское УФАС России | 32,1 | 42,9 | 14,3 | 10,7 |
| Свердловское УФАС России | 51,7 | 34,5 | 10,3 | 3,4 |
| Смоленское УФАС России | 47,4 | 26,3 | 5,3 | 21,1 |
| Ставропольское УФАС России | 58,3 | 29,2 | 4,2 | 8,3 |
| Тамбовское УФАС России | 50,0 | 27,8 | 5,6 | 16,7 |
| Тверское УФАС России | 53,1 | 25,0 | 12,5 | 9,4 |

Примерно по ¾опрошенных, обращавшихся в Омское, Бурятское и Приморское УФАС России, считают, что все сотрудники антимонопольного органа высоко квалифицированны и оказывают заявителю содействие в разрешение дел. Для остальных территориальных органов данный показатель ниже, в частности, для Самарского УФАС России он составляет только 32,1%.

57,2% опрошенных, обращавшихся в Самарское УФАС России, считают, что сотрудники антимонопольного органа недостаточно квалифицированны, не оказывают заявителю содействия в разрешении дел или настроены враждебно, также данный показатель высок для Свердловского и Московского территориальных управлений ФАС России и составляет 44,8% и 42,1%соответственно.

44% опрошенных, обращавшихся в Нижегородское УФАС России, считают, что сотрудниками антимонопольного органа были нарушены сроки и/или процедуры исполнения сотрудниками ФАС России своих функций. Такого же мнения придерживаются 35,5% респондентов, обращавшихся в Красноярское УФАС России, и примерно по 29,0% обращавшихся в Кировское и Московское управления антимонопольной службы.

Рисунок 7.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? (доля, %)

## 7.2. Мнение респондентов о направлениях повышения эффективности деятельности ФАС России(в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Примерно по 40% опрошенных, обращавшихся в Московское и Тверское УФАС России, считают, что наиболее значимой проблемой антимонопольных органов является длительность сроков принятия решений.

Около 35% респондентов, взаимодействовавших с Кировским и Самарским УФАС России, к числу наиболее значимых проблем относят недостаток сведений о порядке исполнений государственных функций ФАС России.

Почти третья часть (30,3%) опрошенных, обращавшихся в Московское УФАС России, называют наиболее значимой проблемой антимонопольного органа избыточный перечень документов, требуемых от заявителя.

Около четверти опрошенных, обращавшихся в Бурятское, Самарское и Смоленское УФАС России, считают, что основной проблемой антимонопольных органов являются большие временные затраты, необходимые для подготовки требуемых документов.

Примерно треть опрошенных, взаимодействовавших со Свердловским, Бурятским, Самарским и Красноярским УФАС России, основной проблемой называют большие затраты времени на поиск нужной информации.

Больше 35% респондентов, обращавшихся в Кировское и Московское УФАС России, называют основной проблемой недостаточную квалификацию сотрудников ФАС России.

Недостаточная вежливость сотрудников ФАС России также была отмечена наибольшей долей опрошенных, взаимодействовавших с Московским УФАС России, - 12,1%.

Более четверти (27,8%) респондентов, обращавшихся в Иркутское УФАС России, отметили, что ориентированность сотрудников антимонопольного органа на неформальное (незаконное) решение вопросов является основной проблемой антимонопольных органов.

Недостаточный уровень полномочий антимонопольного органа и невозможность влиять на другие органы власти к числу основных проблем относят более 40% опрошенных, обращавшихся в Бурятское и Новосибирское УФАС России.

Неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России отметили более 40% обращавшихся в Красноярское и Московское УФАС России.

Таблица 7.3.Чтонеобходимо изменить в работе антимонопольных органов для повышения эффективности их деятельности? Укажите наиболее значимые на ваш взгляд проблемы(доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

| **Вариант ответа** | Алтайское УФАС России | Бурятское УФАС России | Иркутское УФАС России | КировскоеУФАС России | Красноярское УФАС России | Московское УФАС России | Нижегородское УФАС России | Новосибирское УФАС России | Омское УФАС России | Пермское УФАС России | Приморское УФАС России | Самарское УФАС России | Свердловское УФАС России | Смоленское УФАС России | Ставропольское УФАС России | Тамбовское УФАС России | Тверское УФАС России |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Длительность сроков принятия решения антимонопольным органом | 36,4 | 18,8 | 16,7 | 14,3 | 23,3 | 42,4 | 13,0 | 5,6 | 29,2 | 28,6 | 16,7 | 30,8 | 24,0 | 17,6 | 18,2 | 11,8 | 40,0 |
| Недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России | 18,2 | 25,0 | 22,2 | 35,7 | 26,7 | 24,2 | 8,7 | 30,6 | 20,8 | 17,9 | 16,7 | 34,6 | 20,0 | 0,0 | 40,9 | 5,9 | 16,7 |
| Избыточный перечень документов (сведений), требуемых от заявителя | 18,2 | 18,8 | 16,7 | 21,4 | 20,0 | 30,3 | 21,7 | 19,4 | 8,3 | 7,1 | 16,7 | 23,1 | 16,0 | 23,5 | 13,6 | 11,8 | 16,7 |
| Большие затраты времени, необходимые для подготовки требуемых документов | 9,1 | 25,0 | 11,1 | 21,4 | 20,0 | 18,2 | 17,4 | 11,1 | 16,7 | 14,3 | 22,2 | 19,2 | 16,0 | 23,5 | 18,2 | 11,8 | 13,3 |
| Существенные материальные затраты, необходимые для взаимодействия с ФАС России | 9,1 | 12,5 | 0,0 | 7,1 | 16,7 | 0,0 | 8,7 | 8,3 | 8,3 | 7,1 | 5,6 | 15,4 | 8,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Большие затраты времени на поиск нужной информации | 18,2 | 31,3 | 16,7 | 21,4 | 30,0 | 15,2 | 17,4 | 19,4 | 20,8 | 3,6 | 16,7 | 30,8 | 32,0 | 5,9 | 13,6 | 5,9 | 10,0 |
| Недостаточная квалификация сотрудников ФАС России | 9,1 | 18,8 | 33,3 | 35,7 | 16,7 | 36,4 | 26,1 | 30,6 | 8,3 | 21,4 | 27,8 | 26,9 | 24,0 | 11,8 | 22,7 | 17,6 | 10,0 |
| Недостаточная вежливость сотрудников ФАС России | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 7,1 | 3,3 | 12,1 | 4,3 | 5,6 | 4,2 | 7,1 | 11,1 | 11,5 | 8,0 | 5,9 | 9,1 | 0,0 | 6,7 |
| Ориентированность сотрудников антимонопольного органа на неформальное (незаконное) решение вопросов | 0,0 | 6,3 | 27,8 | 0,0 | 13,3 | 12,1 | 8,7 | 8,3 | 12,5 | 10,7 | 16,7 | 15,4 | 8,0 | 5,9 | 13,6 | 11,8 | 3,3 |
| Недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти | 18,2 | 43,8 | 16,7 | 28,6 | 20,0 | 36,4 | 17,4 | 41,7 | 37,5 | 28,6 | 22,2 | 23,1 | 32,0 | 11,8 | 18,2 | 17,6 | 26,7 |
| Неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России | 0,0 | 31,3 | 27,8 | 14,3 | 40,0 | 42,4 | 17,4 | 27,8 | 37,5 | 28,6 | 22,2 | 11,5 | 32,0 | 5,9 | 22,7 | 35,3 | 23,3 |
| Другое | 9,1 | 6,3 | 16,7 | 0,0 | 20,0 | 3,0 | 17,4 | 13,9 | 12,5 | 3,6 | 11,1 | 11,5 | 8,0 | 23,5 | 9,1 | 11,8 | 16,7 |
| Ничего менять не надо | 18,2 | 0,0 | 22,2 | 14,3 | 3,3 | 3,0 | 0,0 | 8,3 | 16,7 | 10,7 | 33,3 | 3,8 | 8,0 | 17,6 | 22,7 | 11,8 | 10,0 |

## 7.3. Информационная доступность при взаимодействии с территориальными управлениями ФАС России (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Только 29,0% опрошенных, обращавшихся в Красноярское УФАС России, отметили, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций доступна и легка для понимания. Также низок данный показатель для респондентов, обращавшихся в Нижегородское и Пермское УФАС России, и составляет 36,0% и 37,9% соответственно.

Таблица 7.4. Доступность информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна и легка для восприятия** | **Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом доступна, однако она сложна и ее освоение требует много времени** | **Информация о процедурах и порядке исполнения функций антимонопольным органом носит ограниченный характер и недостаточна** | **Затруднились ответить** |
| Алтайское УФАС России | 73,3 | 20,0 | 0,0 | 6,7 |
| Бурятское УФАС России | 57,9 | 26,3 | 10,5 | 5,3 |
| Иркутское УФАС России | 85,0 | 15,0 | 0,0 | 0,0 |
| Кировское УФАС России | 64,7 | 23,5 | 11,8 | 0,0 |
| Красноярское УФАС России | 29,0 | 41,9 | 29,0 | 0,0 |
| Московское УФАС России | 52,6 | 15,8 | 28,9 | 2,6 |
| Нижегородское УФАС России | 36,0 | 32,0 | 32,0 | 0,0 |
| Новосибирское УФАС России | 50,0 | 28,9 | 18,4 | 2,6 |
| Омское УФАС России | 58,3 | 16,7 | 16,7 | 8,3 |
| Пермское УФАС России | 37,9 | 17,2 | 37,9 | 6,9 |
| Приморское УФАС России | 63,2 | 15,8 | 21,1 | 0,0 |
| Самарское УФАС России | 46,4 | 17,9 | 32,1 | 3,6 |
| Свердловское УФАС России | 58,6 | 13,8 | 27,6 | 0,0 |
| Смоленское УФАС России | 42,1 | 21,1 | 36,8 | 0,0 |
| Ставропольское УФАС России | 66,7 | 20,8 | 12,5 | 0,0 |
| Тамбовское УФАС России | 66,7 | 27,8 | 5,6 | 0,0 |
| Тверское УФАС России | 68,8 | 3,1 | 28,1 | 0,0 |

Больше 35% опрошенных, обращавшихся в Пермское и Смоленское УФАС России, отметили, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций носит ограниченный характер и недостаточна. Такого же мнения придерживаются порядка 32% респондентов, обращавшихся в Самарское и Нижегородское УФАС России.

Таблица 7.5. Доступность информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, доступна и легка для восприятия** | **Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, ограничена, а ее поиск требует много времени и усилий** | **Информация о том, к кому и как необходимо обращаться, недоступна** | **Затруднились ответить** |
| Алтайское УФАС России | 80,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 |
| Бурятское УФАС России | 73,7 | 21,1 | 5,3 | 0,0 |
| Иркутское УФАС России | 85,0 | 10,0 | 5,0 | 0,0 |
| Кировское УФАС России | 70,6 | 17,6 | 11,8 | 0,0 |
| Красноярское УФАС России | 48,4 | 48,4 | 3,2 | 0,0 |
| Московское УФАС России | 71,1 | 26,3 | 0,0 | 2,6 |
| Нижегородское УФАС России | 60,0 | 12,0 | 28,0 | 0,0 |
| Новосибирское УФАС России | 68,4 | 23,7 | 7,9 | 0,0 |
| Омское УФАС России | 83,3 | 4,2 | 0,0 | 12,5 |
| Пермское УФАС России | 58,6 | 31,0 | 10,3 | 0,0 |
| Приморское УФАС России | 78,9 | 21,1 | 0,0 | 0,0 |
| Самарское УФАС России | 57,1 | 28,6 | 14,3 | 0,0 |
| Свердловское УФАС России | 75,9 | 17,2 | 6,9 | 0,0 |
| Смоленское УФАС России | 68,4 | 26,3 | 5,3 | 0,0 |
| Ставропольское УФАС России | 70,8 | 25,0 | 0,0 | 4,2 |
| Тамбовское УФАС России | 72,2 | 16,7 | 11,1 | 0,0 |
| Тверское УФАС России | 71,9 | 18,8 | 9,4 | 0,0 |

Почти половина (48,4%) опрошенных, обращавшихся в Красноярское УФАС России, считают, что информация о том к кому и как необходимо обращаться, для решения возникающих вопросов доступна, но сложна и её освоение требует много времени. Среди этих же респондентов наиболее низка доля считающих, что информация доступна и легка для восприятия.

28,0% респондентов, обращавшихся в Нижегородское УФАС России, считают, что информация о том, к кому и как необходимо обращаться, недоступна.

Более 90% респондентов, обращавшиеся в Приморское и Иркутское УФАС России, считают, что сотрудники антимонопольного органа представляют всю необходимую информацию о ходе рассмотрения дела.

Около 30% опрошенных, обращавшихся в Свердловское, Московское и Самарское УФАС России, считают, что сотрудники антимонопольного органа не представляют необходимую информацию о ходе рассмотрения заявления или дела. Для Новосибирского, Ставропольского и Пермского УФАС России данный показатель также высок и составляет около 25,0%.

Рисунок 7.3. Степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела (доля, %)

## 7.4. Неформальное решение вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

### 7.4.1. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками территориальных управлений ФАС России (в разрезе территориальных органов ФАС России)

21,1% опрошенных, взаимодействовавших с Приморским УФАС России, лично сталкивались или осведомлены о случаях неформального решения вопросов сотрудниками антимонопольного органа. Также высок данный показатель (составляет порядка 15%) для респондентов, взаимодействовавших с Красноярским, Иркутским и Самарским УФАС России.

Стоит отметить, что никто из респондентов, обращавшихся в Алтайское УФАС России, не осведомлен о случаях неформального решения вопросов.

Рисунок 7.4. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу) при осуществлении своих полномочий? (доля, %)

Чуть больше половины респондентов, взаимодействовавших с Алтайским и Бурятским УФАС России, считают, что случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России не встречается. При этом только примерно пятая часть опрошенных, обращавшихся в Московское, Приморское и Пермское УФАС России придерживаются такого же мнения.

26,3% респондентов, взаимодействовавших со Смоленским УФАС России, считают, что случаи неформального решения вопросов встречаются часто. Примерно пятая часть респондентов, обращавшихся Тамбовское, Самарское и Приморское УФАС России, также оценивают частоту неформального решения вопросов как «часто» или даже «всегда».

Рисунок 7.5. Насколько в целом распространенной, по Вашему мнению, является такая практика?(доля, %)

16,0% опрошенных, взаимодействовавших с Нижегородским УФАС России, считают, что частота случаев неформального решения вопросов сотрудниками антимонопольного органа за последний год уменьшилась.

Примерно пятая часть опрошенных, обращавшихся в Тамбовское и Иркутское УФАС России, считают, что число таких случаев увеличилось.

Рисунок 7.6.Изменился ли, по-Вашему, данный показатель за последний год? (доля, %)

7,1% опрошенных, обращавшихся в Самарское УФАС России, осведомлены о случаях вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России. Для Красноярского УФАС России данный показатель составляет 6,5.

Стоит отметить, что все респонденты, обращавшиеся в Алтайское, Бурятское и Приморское УФАС России, указали, что не осведомлены о подобных случаях.

Рисунок 7.7.Случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России?(доля, %)

### 7.4.2. Инициатива при неформальном решении вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

15,8% обращавшихся в Приморское УФАС России считают, что переход на неформальные отношения происходит по инициативе сотрудников антимонопольного органа, такого же мнения придерживаются примерно 10,0% опрошенных, обращавшихся в Самарское и Смоленское УФАС России.

Больше половины опрошенных, обращавшихся в Самарское и Бурятское УФАС России, считают, что инициаторами перехода на неформальные отношения являются предприниматели.

Четверть опрошенных, обращавшихся в Иркутское УФАС России, и 21,1% обращавшихся в Бурятское УФАС России считают, что такая практика стала неформальной нормой делового оборота.

Таблица 7.6.Как вы считаете, по чьей инициативе неформальное (незаконное) решение вопросов с ФАС России происходит чаще всего? (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **По инициативе представителя ФАС России** | **По инициативе предпринимателя** | **Такая практика стала неформальной нормой делового оборота** | **Затруднились/ отказались ответить** |
| Алтайское УФАС России | 6,7 | 13,3 | 13,3 | 66,7 |
| Бурятское УФАС России | 0,0 | 52,6 | 21,1 | 26,3 |
| Иркутское УФАС России | 5,0 | 25,0 | 25,0 | 45,0 |
| Кировское УФАС России | 0,0 | 23,5 | 17,6 | 58,8 |
| Красноярское УФАС России | 9,7 | 32,3 | 9,7 | 48,4 |
| Московское УФАС России | 2,6 | 31,6 | 15,8 | 50,0 |
| Нижегородское УФАС России | 4,0 | 20,0 | 16,0 | 60,0 |
| Новосибирское УФАС России | 7,9 | 36,8 | 15,8 | 39,5 |
| Омское УФАС России | 4,2 | 33,3 | 12,5 | 50,0 |
| Пермское УФАС России | 3,4 | 41,4 | 13,8 | 41,4 |
| Приморское УФАС России | 15,8 | 31,6 | 5,3 | 47,4 |
| Самарское УФАС России | 10,7 | 53,6 | 10,7 | 25,0 |
| Свердловское УФАС России | 0,0 | 41,4 | 13,8 | 44,8 |
| Смоленское УФАС России | 10,5 | 36,8 | 10,5 | 42,1 |
| Ставропольское УФАС России | 4,2 | 20,8 | 8,3 | 66,7 |
| Тамбовское УФАС России | 5,6 | 44,4 | 11,1 | 38,9 |
| Тверское УФАС России | 6,3 | 28,1 | 12,5 | 53,1 |

Респонденты, обращавшиеся в Красноярское, Московское, Новосибирское и Свердловское УФАС России, отметили, что в известных им случаях коррупционных действий взаимодействие происходило с рядовыми сотрудниками антимонопольного органа.

Респонденты, обращавшиеся в Иркутское, Московское, Нижегородское и Приморское УФАС России, отметили, что в известных им случаях коррупционных действий взаимодействие осуществлялось через специализированных посредников.

Чуть меньше третьей части респондентов, взаимодействовавших со Смоленским и Свердловским УФАС России, отметили, что не осведомлены о случаях коррупционных действий.

13,3% опрошенных, обращавшихся в Алтайское УФАС России, отметили, что в известных им случаях коррупционных действий взаимодействие происходило с руководством антимонопольного органа, так же ответили примерно по 10% респондентов, обращавшихся в Самарское и Свердловское УФАС России.

Таблица 7.7. Если Вам известны случаи коррупционных действий со стороны сотрудников ФАС России, укажите, с кем происходило взаимодействие (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Через рядовых сотрудников ФАС России** | **Через руководство ФАС России** | **Через специализированных посредников** | **Только через надежные, устоявшиеся, связи** | **Другое** | **Неизвестны** | **Затруднились/ отказались ответить** |
| Алтайское УФАС России | 0,0 | 13,3 | 0,0 | 6,7 | 0,0 | 20,0 | 60,0 |
| Бурятское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 31,6 | 63,2 |
| Иркутское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 0,0 | 25,0 | 65,0 |
| Кировское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 0,0 | 23,5 | 70,6 |
| Красноярское УФАС России | 3,2 | 0,0 | 0,0 | 12,9 | 0,0 | 19,4 | 64,5 |
| Московское УФАС России | 2,6 | 5,3 | 2,6 | 5,3 | 0,0 | 26,3 | 57,9 |
| Нижегородское УФАС России | 0,0 | 8,0 | 4,0 | 0,0 | 4,0 | 24,0 | 60,0 |
| Новосибирское УФАС России | 2,6 | 5,3 | 0,0 | 7,9 | 0,0 | 21,1 | 63,2 |
| Омское УФАС России | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 8,3 | 0,0 | 33,3 | 54,2 |
| Пермское УФАС России | 0,0 | 3,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 31,0 | 65,5 |
| Приморское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 5,3 | 0,0 | 15,8 | 73,7 |
| Самарское УФАС России | 0,0 | 10,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,7 | 53,6 |
| Свердловское УФАС России | 3,4 | 10,3 | 0,0 | 6,9 | 0,0 | 41,4 | 37,9 |
| Смоленское УФАС России | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 57,9 | 31,6 |
| Ставропольское УФАС России | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 37,5 | 58,3 |
| Тамбовское УФАС России | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 38,9 | 55,6 |
| Тверское УФАС России | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 37,5 | 50,0 |

### 7.4.3. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Только 20,0% опрошенных обращавшихся в Нижегородское УФАС России отметили, что сотрудники ФАС России не практикуют специальное затягивание сроков принятия решения в целях перехода на неформальные отношения. Для обращавшихся в Красноярское УФАС России данный показатель составил 32,3%. Для остальных территориальных органов данный показатель значительно выше.

Рисунок 7.8. Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

Только 28,0% опрошенных, обращавшихся в Нижегородское УФАС России, отметили, что сотрудники ФАС России не практикуют предъявление необоснованных требований в целях перехода на неформальные отношения. У респондентов, обращавшихся в Красноярское, Пермское и Приморское УФАС России, данный показатель не превышает 40,0%. Для остальных территориальных органов данный показатель выше.

Рисунок 7.9. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (доля, %)

Для дополнительной оценки можно рассмотреть ответы респондентов на рассмотренные выше два вопроса в виде пятибалльной шкалы, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда. Такая оценка также показывает довольно низкую распространенность случаев специального затягивания сроков и предъявления необоснованных требований сотрудниками ФАС России. Наихудшие оценки в отношении затягивания сроков получили Московское (1,61 балла) и Красноярское (1,56 баллов) УФАС России. В отношении предъявления необоснованных требований хуже всего респондентами было оценено Приморское УФАС России (1,77 баллов).

Таблица 7.8.Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения и предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (средний балл, где 1 – такого не встречается, 5 – встречается всегда)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Затягивание сроков** | **Предъявление необоснованных требований** |
| Алтайское УФАС России | 1,40 | 1,20 |
| Бурятское УФАС России | 1,36 | 1,42 |
| Иркутское УФАС России | 1,21 | 1,00 |
| Кировское УФАС России | 1,38 | 1,45 |
| Красноярское УФАС России | 1,56 | 1,31 |
| Московское УФАС России | 1,61 | 1,48 |
| Нижегородское УФАС России | 1,50 | 1,22 |
| Новосибирское УФАС России | 1,29 | 1,58 |
| Омское УФАС России | 1,25 | 1,28 |
| Пермское УФАС России | 1,53 | 1,40 |
| Приморское УФАС России | 1,33 | 1,77 |
| Самарское УФАС России | 1,37 | 1,30 |
| Свердловское УФАС России | 1,27 | 1,11 |
| Смоленское УФАС России | 1,23 | 1,11 |
| Ставропольское УФАС России | 1,35 | 1,11 |
| Тамбовское УФАС России | 1,31 | 1,18 |
| Тверское УФАС России | 1,32 | 1,33 |

### 7.4.4. Мотивы организаций при неформальном решении вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

72,7% опрошенных, обращавшихся в Кировское УФАС России, считают, что организации могут пойти на неформальные отношения с сотрудниками антимонопольного органа для ускорения принятия решений, более 50,0% опрошенных, обращавшихся в Нижегородское, Омское и Пермское УФАС России придерживаются такого же мнения.

По 80,0% респондентов, обращавшихся в Алтайское и Свердловское УФАС России считают, что причиной перехода на неформальные отношения может стать получение рыночных преимуществ или осуществление действий, направленных против конкурентов, такого же мнения придерживаются 77,8% опрошенных, обращавшихся в Московское УФАС России.

Больше 50,0% опрошенных, взаимодействовавших с Кировским, Новосибирским и Московским УФАС России считают, что организации могут пойти на неформальные отношения для того, что бы антимонопольный орган отказался от возбуждения дела в отношении организации.

Таблица 7.9.Как Вы считаете, для чего организация может пойти на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России? (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Для ускорения принятия решения** | **Для получения рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов** | **Для того чтобы ФАС отказалась от возбуждения дела в отношении данной организации** | **Для того чтобы ФАС отказалась от выдачи данной организации предписания** | **Для снижения размера санкций** | **Для улучшения отношений с сотрудниками ФАС** | **Другое** |
| Алтайское УФАС России | 50,0 | 80,0 | 30,0 | 30,0 | 30,0 | 20,0 | 20,0 |
| Бурятское УФАС России | 16,7 | 66,7 | 33,3 | 33,3 | 50,0 | 25,0 | 8,3 |
| Иркутское УФАС России | 40,0 | 46,7 | 46,7 | 33,3 | 40,0 | 13,3 | 13,3 |
| Кировское УФАС России | 72,7 | 54,5 | 54,5 | 63,6 | 63,6 | 36,4 | 0,0 |
| Красноярское УФАС России | 36,0 | 60,0 | 40,0 | 32,0 | 32,0 | 12,0 | 12,0 |
| Московское УФАС России | 40,7 | 77,8 | 51,9 | 37,0 | 33,3 | 18,5 | 7,4 |
| Нижегородское УФАС России | 57,1 | 42,9 | 35,7 | 21,4 | 35,7 | 21,4 | 14,3 |
| Новосибирское УФАС России | 38,2 | 58,8 | 52,9 | 50,0 | 44,1 | 20,6 | 2,9 |
| Омское УФАС России | 55,0 | 70,0 | 50,0 | 60,0 | 55,0 | 30,0 | 0,0 |
| Пермское УФАС России | 52,4 | 57,1 | 38,1 | 28,6 | 38,1 | 14,3 | 4,8 |
| Приморское УФАС России | 41,7 | 41,7 | 41,7 | 25,0 | 25,0 | 8,3 | 33,3 |
| Самарское УФАС России | 31,3 | 68,8 | 31,3 | 31,3 | 31,3 | 25,0 | 12,5 |
| Свердловское УФАС России | 15,0 | 80,0 | 25,0 | 25,0 | 20,0 | 0,0 | 10,0 |
| Смоленское УФАС России | 16,7 | 58,3 | 25,0 | 33,3 | 33,3 | 8,3 | 25,0 |
| Ставропольское УФАС России | 38,5 | 53,8 | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 0,0 | 15,4 |
| Тамбовское УФАС России | 7,1 | 64,3 | 21,4 | 21,4 | 28,6 | 0,0 | 21,4 |
| Тверское УФАС России | 53,8 | 69,2 | 26,9 | 26,9 | 26,9 | 11,5 | 7,7 |

Примерно по 60,0% опрошенных, обращавшихся в Кировское и Омское УФАС считают, что организации могут пойти на неформальные отношения для того, что бы ФАС России отказался от выдачи организации предписания.

63,6% опрошенных, взаимодействовавших с Кировским УФАС России и 55,0% респондентов, обращавшихся в Омское УФАС России считают, что переход на неформальные отношения может быть осуществлен для снижения размера санкций.

### 7.4.5. Порядок стоимости неформального решения вопросов (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Больше 15,0% опрошенных, обращавшихся в Самарское, Свердловское, Смоленское и Бурятское УФАС России, оценивают стоимость неформального решения вопросов в 10-100 тысяч рублей.

Свыше 10,0% респондентов, обращавшихся в Новосибирское, Красноярское, Омское, Тамбовское, Московское и Приморское УФАС России, оценивают стоимость неформального решения вопросов в 100 тысяч – 1 млн. рублей.

Только респонденты, взаимодействовавшие с Красноярским и Тверским УФАС России оценили порядок неформального решения вопросов в более чем 10 млн. рублей.

Таблица 7.10.Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (доля, %)

Красным цветом отмечены значения, характеризующиеся отрицательно.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **До 1 тыс. рублей** | **От 1 до 10 тыс. рублей** | **От 10 до 100 тыс. рублей** | **От 100 тыс. до 1 млн. рублей** | **От 1 до 10 млн. рублей** | **Более 10 млн. рублей** | **Затруднились/ отказались ответить** |
| Алтайское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Бурятское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 5,3 | 5,3 | 0,0 | 73,7 |
| Иркутское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 85,0 |
| Кировское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 5,9 | 0,0 | 88,2 |
| Красноярское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 12,9 | 3,2 | 3,2 | 77,4 |
| Московское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 7,9 | 10,5 | 0,0 | 0,0 | 81,6 |
| Нижегородское УФАС России | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 96,0 |
| Новосибирское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 7,9 | 13,2 | 5,3 | 0,0 | 73,7 |
| Омское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,5 | 4,2 | 0,0 | 83,3 |
| Пермское УФАС России | 0,0 | 3,4 | 10,3 | 6,9 | 0,0 | 0,0 | 79,3 |
| Приморское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 10,5 | 0,0 | 0,0 | 78,9 |
| Самарское УФАС России | 0,0 | 10,7 | 17,9 | 3,6 | 3,6 | 0,0 | 64,3 |
| Свердловское УФАС России | 0,0 | 3,4 | 17,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 79,3 |
| Смоленское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 84,2 |
| Ставропольское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 95,8 |
| Тамбовское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 83,3 |
| Тверское УФАС России | 0,0 | 0,0 | 6,3 | 3,1 | 0,0 | 3,1 | 87,5 |

## 7.5. Общий уровень коррупции (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

### 7.5.1. Оценка респондентами динамики уровня коррупции (в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Чуть больше трети (35,3%)опрошенных, обращавшихся в Кировское УФАС России, считают, что за последние 3 года уровень коррупции в антимонопольном органе уменьшился. По остальным территориальным органам данный показатель значительно ниже. При этом стоит отметить, что такого мнения придерживаются только 12,5% опрошенных, обращавшихся в Ставропольское УФАС России.

44,4% опрошенных, обращавшихся в Тамбовское УФАС России, считают, что уровень коррупции за последние 3 года не уменьшился. Такого мнения придерживается около 30% опрошенных, обращавшихся в Иркутское, Новосибирское и Самарское УФАС России.

Почти четверть (24,0%) респондентов, обращавшихся в Нижегородское УФАС России, считают, что коррупции в ФАС России не было вообще.

Рисунок 7.10. По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС Россииза последние 3 года? (доля, %)

Больше 10,0% опрошенных, обращавшихся в Красноярское, Омское, Кировское и Тамбовское УФАС России, считают, что уровень коррупции в антимонопольном органе по сравнению с общим уровнем коррупции по России выше.

Почти половина (47,4%) опрошенных, обращавшихся в Бурятское УФАС России, считают, что уровень коррупции в антимонопольном органе по сравнению с общим уровнем коррупции в России ниже. Такого же мнения придерживаются примерно по 37% опрошенных, обращавшихся в Омское и Смоленское УФАС России.

Рисунок 7.11.Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России (доля, %)

Примерно половина опрошенных, обращавшихся в Омское и Кировское УФАС России считают, что уровень коррупции в антимонопольном органе, по сравнению с уровнем коррупции в других органах федеральной власти, выше.

Примерно пятая часть опрошенных, обращавшихся в Московское, Алтайское и Красноярское УФАС России считают, что уровень коррупции в антимонопольном органе, по сравнению с уровнем коррупции в других органах федеральной власти, ниже.

Рисунок 7.12. Уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в других органах Федеральной власти (доля, %)

### 7.5.2.Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в территориальных управлениях ФАС России(в разрезе территориальных управлений ФАС России)

Больше половины (55,6%) опрошенных, взаимодействовавших с Алтайским УФАС России, осведомлены о реализации мер, направленных на деперсонализацию взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротации должностных лиц. Среди респондентов, обращавшихся в Тамбовское, Пермское и Нижегородское УФАС России, таких менее 20,0%.

70,0% респондентов, обращавшихся в Омское УФАС России, осведомлены о мерах, направленных на регламентацию, внутренний контроль и ужесточение наказания за коррупцию. Среди респондентов, обращавшихся в Приморское УФАС России, таких респондентов 63,2%. Стоит отметить, что только 24,0% опрошенных, обращавшихся в Самарское УФАС России, осведомлены о данных мерах.

Около 70,0% респондентов, обращавшихся в Бурятское и Кировское УФАС России, осведомлены о реализации мер, направленных на повышение открытости и общественного контроля деятельности антимонопольного органа. Также данный показатель высок для респондентов, обращавшихся в Омское и Самарское УФАС России, – 65,0% и 64,0% соответственно.

Только 11,8% респондентов, обращавшихся в Смоленское УФАС России, осведомлены о мерах, направленных на повышение зарплат, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников антимонопольных органов. Для обращавшихся в Иркутское УФАС России, данный показатель составляет 16,7%.По остальным территориальным управлениям он значительно выше.

Таблица 7.11.Знаете ли вы о мерах, направленных на снижение коррупционных рисков, реализуемых ФАС России? (доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территориальное управление ФАС России** | **Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС и ротация должностных лиц** | **Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию** | **Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС** | **Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС** | **Другое** |
| Алтайское УФАС России | 55,6 | 33,3 | 55,6 | 33,3 | 11,1 |
| Бурятское УФАС России | 41,2 | 35,3 | 70,6 | 41,2 | 5,9 |
| Иркутское УФАС России | 44,4 | 44,4 | 44,4 | 16,7 | 22,2 |
| Кировское УФАС России | 38,5 | 53,8 | 69,2 | 38,5 | 7,7 |
| Красноярское УФАС России | 42,3 | 46,2 | 50,0 | 38,5 | 15,4 |
| Московское УФАС России | 40,6 | 56,3 | 56,3 | 50,0 | 6,3 |
| Нижегородское УФАС России | 19,0 | 42,9 | 42,9 | 28,6 | 9,5 |
| Новосибирское УФАС России | 32,3 | 41,9 | 45,2 | 32,3 | 12,9 |
| Омское УФАС России | 40,0 | 70,0 | 65,0 | 35,0 | 0,0 |
| Пермское УФАС России | 18,2 | 54,5 | 50,0 | 27,3 | 4,5 |
| Приморское УФАС России | 21,1 | 63,2 | 47,4 | 36,8 | 36,8 |
| Самарское УФАС России | 24,0 | 24,0 | 64,0 | 32,0 | 8,0 |
| Свердловское УФАС России | 38,5 | 34,6 | 50,0 | 42,3 | 3,8 |
| Смоленское УФАС России | 23,5 | 41,2 | 58,8 | 11,8 | 23,5 |
| Ставропольское УФАС России | 30,4 | 43,5 | 43,5 | 47,8 | 8,7 |
| Тамбовское УФАС России | 17,6 | 35,3 | 41,2 | 23,5 | 17,6 |
| Тверское УФАС России | 41,7 | 45,8 | 54,2 | 29,2 | 8,3 |

Примерно по 50,0% опрошенных, обращавшихся в Иркутское и Самарское УФАС России, считают, что в наибольшей степени на снижение коррупционных рисков способна повлиять деперсонализация взаимодействия с сотрудниками антимонопольного органа и ротация должностных лиц. Стоит отметить, что только 6,3% опрошенных, обращавшихся в Тамбовское УФАС России, придерживаются такого же мнения.

Таблица 7.12.Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России?

(доля, %)

Зеленым цветом отмечены значения, отличающиеся от среднего по выборке в положительную сторону, красным – в отрицательную.

| **Территориальное управление ФАС России** | **Деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС и ротация должностных лиц** | **Регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию** | **Повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС** | **Повышение зарплаты, социального и пенсионного обеспечения для сотрудников ФАС** | **Другое** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Алтайское УФАС России | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 40,0 | 60,0 |
| Бурятское УФАС России | 26,7 | 20,0 | 40,0 | 0,0 | 40,0 |
| Иркутское УФАС России | 50,0 | 37,5 | 43,8 | 25,0 | 31,3 |
| Кировское УФАС России | 25,0 | 50,0 | 41,7 | 8,3 | 25,0 |
| Красноярское УФАС России | 22,2 | 33,3 | 44,4 | 16,7 | 38,9 |
| Московское УФАС России | 29,2 | 50,0 | 41,7 | 16,7 | 29,2 |
| Нижегородское УФАС России | 21,4 | 28,6 | 14,3 | 21,4 | 42,9 |
| Новосибирское УФАС России | 29,4 | 41,2 | 35,3 | 29,4 | 35,3 |
| Омское УФАС России | 33,3 | 41,7 | 33,3 | 16,7 | 50,0 |
| Пермское УФАС России | 36,4 | 22,7 | 27,3 | 13,6 | 54,5 |
| Приморское УФАС России | 36,4 | 18,2 | 27,3 | 18,2 | 54,5 |
| Самарское УФАС России | 47,1 | 23,5 | 41,2 | 11,8 | 35,3 |
| Свердловское УФАС России | 22,2 | 44,4 | 38,9 | 16,7 | 38,9 |
| Смоленское УФАС России | 15,4 | 23,1 | 46,2 | 7,7 | 38,5 |
| Ставропольское УФАС России | 13,3 | 33,3 | 20,0 | 6,7 | 46,7 |
| Тамбовское УФАС России | 6,3 | 31,3 | 18,8 | 6,3 | 43,8 |
| Тверское УФАС России | 37,5 | 25,0 | 18,8 | 6,3 | 43,8 |

Половина опрошенных, обращавшихся в Кировское и Московское УФАС России, считают, что действенной мерой будет регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказаний за коррупцию. Для остальных территориальных органов данный показатель значительно ниже.

Около 45% опрошенных, обращавшихся в Смоленское и Красноярское УФАС России, считают, что действенной мерой будет повышение открытости и общественного контроля деятельности ФАС России.

40,0% респондентов, взаимодействовавших с Алтайским УФАС России, считают действенной мерой повышение зарплат, социального и пенсионного обеспечения сотрудников антимонопольного органа. Для остальных территориальных органов данный показатель значительно ниже.

# 8. Рейтинги территориальных управлений ФАС России по наличию коррупционной составляющей в деятельности и качества реализации функций (оказания услуг)

Рейтинг составлялся только для УФАС России, в которых было опрошено 15 и более респондентов. Таких территориальных органов 17. По управлениям центрального аппарата ФАС России в виду недостаточного количества ответов по составным вопросам аналогичный рейтинг не составляется.

## 8.1. Методика расчета рейтингов

### 8.1.1. Методика расчета рейтинга коррупционной составляющей

При построении рейтинга коррупционной составляющей были учтены вопросы анкеты, отражающие коррупционную составляющую взаимодействия с ФАС России. Были использованы следующие вопросы анкеты:

* 9.Известны ли вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу)?
* 10.Насколько в целом распространенной, по вашему мнению, является практика неформального решения вопросов? Оцените в % от общего количества решаемых ФАС России вопросов.
* 11.Изменился ли данный показатель за последний год?
* 12.Известны ли Вам случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России за выполнение ими своих обязанностей?
* 18.Изменился ли, по вашему мнению, порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России?
* 19.Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса?
* 20. Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса?
* 21. По вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года?
* 22.Выше или ниже уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти?

Для построения рейтинга рассчитывалось среднее значение цифровых кодов ответов с учетом того, что минимальное или максимальное цифровое значение являлось положительным или отрицательным направлением (см. Таблицу 7.1). В ряде случаев, когда прямая градация ответов не подразумевалась анкетой, порядок расположения ответов был приведен к требуемой градации искусственно методом объединения равнозначных вариантов ответов или их пересортировки. Респонденты, затруднившие дать ответ, не учитывались при расчетах.

Средние значения были унифицированы и приведены к шкале от 0 до 1, где 0 – негативная коррупционная ситуация, 1 – позитивная коррупционная ситуация по формуле:

, где:

– среднее значение;

– унифицированное значение;

– предельное позитивное значение показателя;

–предельное негативное значение показателя.

Таблица 8.1.Позитивные и негативные значения цифровых кодов. Направление оценки (рейтинг коррупционной составляющей)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вопрос** | **Позитивная оценка** | **Негативная оценка** |
| Известны ли вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (за определенное вознаграждение/услугу)? | 2 | 1 |
| Насколько в целом распространенной, по вашему мнению, является практика неформального решения вопросов? Оцените в % от общего количества решаемых ФАС России вопросов. | 1 | 5 |
| Изменился ли данный показатель за последний год? | 1 | 3 |
| Известны ли Вам случаи вручения материальных ценностей хозяйствующими субъектами сотрудникам ФАС России за выполнение ими своих обязанностей? | 2 | 1 |
| Изменился ли, по вашему мнению, порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России? | 4 | 1 |
| Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? | 1 | 5 |
| Как часто сотрудники ФАС России предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное (незаконное) решение вопроса? | 1 | 5 |
| По вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года? | 3 | 1 |
| Выше или ниже уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти? | 4 | 1 |
| Выше или ниже уровень коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России, в других органах Федеральной власти? | 4 | 1 |

### 8.1.2. Методика расчета рейтинга качества реализации функций (оказания услуг)

При построении рейтинга качества реализации функций (оказания услуг) были учтены вопросы анкеты, отражающие оценку качества оказания услуг ФАС России. Были использованы следующие вопросы анкеты:

* 5.Удовлетворены ли Вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов?
* 6. Как Вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года?
* 7.Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов
* 8.На ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций?
* 23.Оцените степень доступности для вас информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций.
* 24.Оцените степень доступности для вас информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса.
* 25.Оцените степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела.
* 26.Бывали ли в вашей практике случаи, когда сотрудники ФАС России препятствуют ознакомлению с материалами дела или рассмотрения заявления (жалобы)?

Для построения рейтинга рассчитывалось среднее значение цифровых кодов ответов с учетом того, что минимальное или максимальное цифровое значение являлось положительным или отрицательным направлением (см. Таблицу 7.2). В ряде случаев, когда прямая градация ответов не подразумевалась анкетой, порядок расположения ответов был приведен к требуемой градации искусственно методом объединения равнозначных вариантов ответов или их пересортировки. Респонденты, затруднившие дать ответ, не учитывались при расчетах.

Средние значения были унифицированы и приведены к шкале от 0 до 1, где 0 – негативная коррупционная ситуация, 1 – позитивная коррупционная ситуация по формуле:

, где:

– среднее значение;

– унифицированное значение;

– предельное позитивное значение показателя;

–предельное негативное значение показателя.

Таблица 8.2.Позитивные и негативные значения цифровых кодов. Направление оценки (рейтинг качества оказания услуг)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вопрос** | **Позитивная оценка** | **Негативная оценка** |
| Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? | 10 | 1 |
| Как вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? | 1 | 2 |
| Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов | 1 | 2 |
| На ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций? | 2 | 1 |
| Оцените степень доступности для вас информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций. | 1 | 2 |
| Оцените степень доступности для вас информации о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса. | 1 | 2 |
| Оцените степень доступности для вас информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или хода рассмотрения дела: | 1 | 2 |
| Бывали ли в вашей практике случаи, когда сотрудники ФАС России препятствуют ознакомлению с материалами дела или рассмотрения заявления (жалобы)? | 2 | 1 |

## 8.2. Рейтинг территориальных управлений ФАС России по коррупционной составляющей в деятельности

Наилучшим образом были оценены Ставропольский и Бурятский территориальные органы ФАС России. Их оценка составила 0,708 и 0,691 соответственно. Хуже всего были оценены Тамбовское (0,620), Омское (0,621) и Московское (0,621) УФАС России.

Средний балл коррупционной составляющей составил 0,652.Таким образом, оценка 8 территориальных органов оказалась ниже данного показателя.

На оценке территориальных управлений в значительной степени негативно отразились следующие факторы:

Тамбовское УФАС России:

* Осведомленность о случаях неформального решения вопросов (вопрос 9);
* Распространение практики неформального решения вопросов (вопрос 10);
* Изменение показателя распространенности практики неформального решения вопросов за последний год (вопрос 11);
* Оценка уровня коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России (вопрос 22.1);

Омское УФАС России:

* Изменение порядка стоимости неформального решения вопросов (вопрос 18);
* Уменьшение уровня коррупции в ФАС России за последние 3 года (вопрос 20);
* Оценка уровня коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в России (вопрос 22.1);
* Оценка уровня коррупции в ФАС России по сравнению с общим уровнем коррупции в других органах Федеральной власти (вопрос 22.2);

Московское УФАС России:

* Распространение практики неформального решения вопросов (вопрос 10);
* Оценка частоты затягивания сроков принятия решений в целях перехода на неформальные отношения (вопрос 19).

Таблица 8.3. Рейтинг территориальных управлений ФАС России по коррупционной составляющей в деятельности

|  |  |
| --- | --- |
| **Территориальный орган** | **Оценка** |
| Ставропольское УФАС России | 0,708 |
| Бурятское УФАС России | 0,691 |
| Смоленское УФАС России | 0,674 |
| Нижегородское УФАС России | 0,670 |
| Тверское УФАС России | 0,664 |
| Приморское УФАС России | 0,663 |
| Алтайское УФАС России | 0,661 |
| Пермское УФАС России | 0,661 |
| Кировское УФАС России | 0,655 |
| Иркутское УФАС России | 0,650 |
| Красноярское УФАС России | 0,644 |
| Свердловское УФАС России | 0,629 |
| Самарское УФАС России | 0,628 |
| Новосибирское УФАС России | 0,625 |
| Московское УФАС России | 0,621 |
| Омское УФАС России | 0,621 |
| Тамбовское УФАС России | 0,620 |
| В целом по УФАС России | 0,652 |

## 8.3. Рейтинг территориальных органов ФАС России по качеству реализации функций (оказания услуг)

Наилучшим образом были оценены Омское (0,783), Бурятское (0,767) и Приморское (0,767) УФАС России. Хуже всего были оценены Нижегородское (0,568) и Самарское (0,554) УФАС России.

Средний балл качества оказания услуг составил 0,685.Таким образом, оценка шести территориальных управлений оказалась ниже данного показателя.

На оценке территориальных управлений в значительной степени негативно отразились следующие факторы:

Нижегородское УФАС России:

* Оценка изменения эффективности ФАС России за последние 3 года (вопрос 3);
* Оценка нарушения сотрудниками антимонопольного органа установленных сроков и процедур при исполнении своих функций (вопрос 8);
* Оценка степени доступности информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками ФАС России своих функций (Вопрос 23);

Самарское УФАС России:

* Оценка изменения эффективности ФАС России за последние 3 года (вопрос 3);
* Оценка нарушения сотрудниками антимонопольного органа установленных сроков и процедур при исполнении своих функций (вопрос 8);
* Оценка степени доступности информации о процедурах и порядке исполнения сотрудниками ФАС России своих функций (Вопрос 23).

Таблица 8.4. Рейтинг территориальных органов ФАС России по качеству реализации функций (оказания услуг)

| **Территориальный орган** | **Оценка** |
| --- | --- |
| Омское УФАС России | 0,783 |
| Иркутское УФАС России | 0,767 |
| Приморское УФАС России | 0,767 |
| Алтайское УФАС России | 0,766 |
| Ставропольское УФАС России | 0,730 |
| Бурятское УФАС России | 0,718 |
| Кировское УФАС России | 0,716 |
| Тверское УФАС России | 0,708 |
| Тамбовское УФАС России | 0,694 |
| Новосибирское УФАС России | 0,690 |
| Смоленское УФАС России | 0,689 |
| Пермское УФАС России | 0,666 |
| Свердловское УФАС России | 0,663 |
| Московское УФАС России | 0,621 |
| Красноярское УФАС России | 0,609 |
| Самарское УФАС России | 0,568 |
| Нижегородское УФАС России | 0,554 |
| В целом по УФАС России | 0,685 |

# 9. Сравнение результатов настоящего исследования с результатами мониторинга коррупционных рисков в ФАС России в 2007, 2010, 2011 и 2012 годах

## 9.1. Подразделение ФАС России, с которым взаимодействовали респонденты (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов)

Если в 2011 году 21,5% респондентов взаимодействовали с центральным аппаратом, то в 2012 этот показатель снизился, вернувшись на уровень 2007 года, и составил 9,9%. Стоит отметить, что в целом колебания данного показателя могут объясняться различиями выборки.

Рисунок 9.1.Ваше взаимодействие происходило с территориальным управлением или с центральным аппаратом ФАС России? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011  
и 2012 гг., доля, %)

## 9.2. Известность и распространенность случаев неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов)

По сравнению с 2011 годом незначительно выросла доля респондентов, осведомленных о случаях неформального решения вопросов, если в 2011 году этот показатель составлял 7,9%, то в 2012 – 8,5%. При этом стоит отметить, что доля респондентов, не осведомленных о таких случаях, снизилась, и произошло увеличение числа респондентов, затруднившихся дать ответ.

Рисунок 9.2. Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов сотрудниками ФАС? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

## 9.3. Инициатива при неформальном решении вопросов. Участники (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов)

В 2012 году доли по всем показателям значения остались примерно на уровне прошлого года. Немного снизилась доля респондентов, считающих, что переход на неформальные отношения происходит по инициативе сотрудников ФАС России.

В вопросе о посредниках при неформальном решении проблем в 2012 году относительно 2011 года произошло значительное снижение значений практически по всем показателям, объясняющееся увеличением доли затруднившихся ответить на вопрос.

В частности, стоит отметить, что если в 2011 году 14,5% опрошенных считали, что удобнее всего неформально решить проблемы, связанные с ФАС России, через руководство, то в 2012 году данный показатель составил 4,6%.

Рисунок 9.3. Как Вы считаете, по чьей инициативе происходит неформальное решение вопросов? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

Рисунок 9.4.Как Вы думаете, каким образом решить проблему с ФАС неформально в сфере данного полномочия было бы удобнее всего? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

## 9.4. Порядок стоимости неформального решения вопросов (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов)

В 2012 году показатели стоимости неформального решения вопросов изменились незначительно. В частности, с 7,5% в 2011 году до 6,2% в 2012 снизилась доля респондентов, оценивающих стоимость неформального решения вопросов в 100 тысяч – 1млн. рублей.

Рисунок 9.5. Как бы Вы оценили, каков порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

## 9.5. Уровень коррупции в ФАС России (сравнение результатов 2007, 2010, 2011 и 2012 годов)

В 2012 году мнение об уменьшении уровня коррупции в ФАС России за последние 3 года поддерживает большая доля респондентов, чем в 2010 и 2011 годах, но меньшая, чем в 2007 году. Доля респондентов, считающих, что уровень коррупции не уменьшился, в 2012 году по сравнению с показателями 2011 года снизилась с 28,0% до 17,6%. Соотношение ответов «уменьшился» и «не изменился» сложилось в пользу первого, в том время как в 2010 и 2011 гг. складывалась в пользу отсутствия изменений. На фоне роста доли отмечающих уменьшение это следует считать положительной тенденцией.

Рисунок 9.6.По Вашему мнению, уменьшился ли уровень коррупции в ФАС за последние 3 года? (сравнение результатов за 2007, 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

## 9.6. Действия со стороны сотрудников антимонопольных органов, производимые с целью перехода на неформальные отношения (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

В 2012 году относительно прошлых лет значительно снизилась доля респондентов, считающих, что сотрудники ФАС России не практикуют специальное затягивание сроков принятия решения для перехода на неформальные отношения: если в 2010 году такого мнения придерживались 61,2% опрошенных, в 2011 – 58,4%, то в 2012 данный показатель снизился до 52,1%.

Рисунок 9.7.Как часто сотрудники ФАС России специально затягивают сроки принятия решения в целях перехода на неформальное решение вопроса?(сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

Рисунок 9.8.Как часто сотрудники ФАС России специально предъявляют необоснованные требования в целях перехода на неформальное решение вопроса? (сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

В 2012 году относительно прошлых лет значительно снизилась доля респондентов, считающих, что сотрудники ФАС России не практикуют предъявление необоснованных требований в целях перехода на неформальные отношения: если в 2010 году такого мнения придерживались 60,0% опрошенных, в 2011 – 57,9%, то в 2012 данный показатель снизился до 50,7%.

## 9.7. Меры, способные повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России. Эффективность деятельности ФАС России в целом (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

Значительно выросла доля респондентов, считающих, что на снижение коррупции в ФАС России может повлиять деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация кадров: если в 2011 году такого мнения придерживалось 8,2% опрошенных, то в 2012 – 19,1%.

Рисунок 9.9. Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способна повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России? (сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

С 22,0 в 2011 году до 26,5% в 2012 году выросла доля респондентов, считающих, что эффективность ФАС России не увеличилась за последние 3 года.Также значительно снизилась доля респондентов, считающих, что эффективность ФАС России увеличилась: если в 2011 году так считало 55,6% опрошенных, то в 2012 только 35,7% респондентов придерживались такого мнения. И хотя соотношение положительных и отрицательных ответов складывается в пользу первых налицо тенденция к увеличению доли тех, кто считает, что эффективность не росла, т.е. фактически либо оставалась прежней, либо сокращалась. И если в 2010 году разница между ними составляла 31,8 п.п., а в 2011 году – 33,6 п.п., то в 2012 году – всего 9,2 п.п.

Если динамика отмечающих отсутствие роста эффективности сохранится, то в следующем году следует ожидать еще большего сближения показателей, а возможно и перевеса «отрицательных» оценок. В этой связи понадобится изменять данный вопрос анкеты, вводя новый вариант ответа – эффективность понизилась. Чем данная оценка респондентов обусловлена см. в следующем разделе отчета.

Рисунок 9.10.Как Вы считаете, увеличилась ли эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года? (сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

# 10. Сравнение результатов опроса, проведенного в рамках исследования удовлетворенности потребителей государственных услуг деятельностью Федеральной антимонопольной службы и ее подразделений с результатами других работ по оценке результативности деятельности ФАС России (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

## 10.1. Сравнение оценки профессиональных качеств сотрудников антимонопольных органов (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

Среди респондентов, обращавшихся в УФАС России, в 2012 году по сравнению с показателями 2010 года выросла доля считающих, что сотрудники антимонопольного органа недостаточно квалифицированны и не оказывают заявителю содействия в разрешении вопросов. Следует отметить, что среди респондентов, обращавшихся в 2012 году в ЦА ФАС России, данный показатель по сравнению с 2011 годом также вырос. И хотя центральный аппарат несколько «отстает» от территориальных управлений по этому показателю доля так считающих респондентов велика и превышает четверть ответивших. При этом устойчива доля тех, кто вообще считает, что сотрудники ФАС России настроены враждебно по отношению к заявителю и даже препятствуют рассмотрению дела.

Рисунок 10.1. Оцените профессиональные качества сотрудников антимонопольных органов (в целом по выборке, доля, %)

## 10.2. Сравнение частоты нарушения сотрудниками антимонопольных органов сроков и/ или процедур исполнения государственных функций (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

В целом можно сказать, что показатели незначительно изменились относительно прошлых лет. Стоит отметить, что среди обращавшихся в ЦА ФАС России выросла с 59,2% до 62,7% доля респондентов, считающих, что сотрудниками антимонопольного органа не были нарушены установленные законодательством сроки и/или процедуры исполнения своих функций.

Рисунок 10.2. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные законодательством сроки и/или процедуры исполнения своих функций? (в целом по выборке, доля, %)

В 2012 году относительно показателей 2011 года заметно – с 1,9%  
до 8,1% – увеличилась доля респондентов, считающих, что сотрудниками ФАС России во время исполнения своих функций были нарушены сроки исполнения функций (при этом эта доля выше и показателей 2010 г.). Нарушение процедур или процедур и сроков остались без существенных изменений. Соответственно из-за этого доля тех, кто посчитал, что нарушений сотрудниками антимонопольных органов установленных сроков или процедурисполнения своих функций не было, оказалась в 2012 году самой низкой за три года.

Рисунок 10.3. На Ваш взгляд, были ли нарушены сотрудниками антимонопольных органов установленные сроки или процедуры исполнения своих функций?(сравнение результатов за 2010, 2011и 2012 гг., доля, %)

## 10.3. Сравнение удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

В целом можно отметить, что в 2012 году показатели удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов практические не изменились. Сохранилось при этом первенство центрального аппарата по сравнению с территориальными управлениями ФАС России: качеством реализации функций удовлетворены 66,2% респондентов обращавшихся в центральный аппарат, в то время как по обращавшимся в территориальные управления такая оценка составила 59,3%.

Рисунок 10.4. Удовлетворены ли вы качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов? (в целом по выборке, доля, %)

## 10.4. Сравнение значимых проблем исполнения государственных функций ФАС России (сравнение результатов 2010, 2011 и 2012 годов)

Были зафиксированы следующие изменения в восприятии значимых проблем исполнения государственных функций ФАС России

* среди респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России:
  + в 2012 г. эти респонденты считают наиболее значимой проблемой длительность сроков принятия решения антимонопольным органом – частота упоминаний составила 43,9% (можно было выделить несколько проблем в предлагаемом списке). По сравнению с 2011 г. ее важность усилилась – проблема отмечалась в 35,7%;
  + респонденты стали больше обращать внимание на вопрос недостаточной квалификации сотрудников ФАС России – 15,2% в 2013 г. против 8,6 в 2011 г.;
  + немного чаще упоминается также недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России – 24,2% в 2012 г. против 21,2% в 2011 г. (эта же тенденция отмечается и по ответам обращавшихся в территориальные управления, но более отчетливо).
* среди респондентов, обращавшихся в территориальные УФАС России:
  + как и по центральному аппарату по ответам респондентов, обращавшихся в территориальные органы, первое место занимает длительность сроков принятия решения антимонопольным органом, важность ее также возросла в 2012 г.;
  + на второе место вышла проблема недостаточной квалификации сотрудников антимонопольного органа – в 2010 г. ее частота отмечаний составила 8,6% (4 место), в 2012 г. – 23,1%;
  + недалеко от нее по частоте выделения оказалась проблема недостатка сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России – увеличение до 22,2% в 2012 г., в то время как в 2010 г. она упоминалась в 13,3% случаев.
  + отмечается также повышение важности больших затрат времени, необходимых для подготовки требуемых документов (16,4% в 2012 г. и 9,9% в 2011 г.)

Рисунок 10.5. Какие проблемы исполнения государственных функций ФАС России Вы считаете наиболее значимыми? (в целом по выборке, доля, %)

# 11. Выводы

В результате проведенного исследования были получены следующие выводы:

* В среднем по выборке оценка удовлетворенности качеством реализации своих функций сотрудниками ФАС России составила 6,30 балла из 10 возможных (где 1- крайне плохо, а 10- отлично). При этом оценка удовлетворенности качеством реализации своих функций сотрудниками центрального аппарата ФАС России незначительно выше и составляет 6,40 балла.
* 35,7% опрошенных считают, что эффективность деятельности ФАС России за последние 3 года увеличилась. При этом среди респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, такого мнения придерживается почти половина респондентов -49,3%.
* Больше половины (54,2%) опрошенных считают, что все сотрудники ФАС России высоко квалифицированны и оказывают заявителю содействие в решении дел.
* Почти четверть (23,5%) опрошенных отметили, что сотрудниками антимонопольного органа были нарушены сроки и/или процедуры исполнения своих функций. При этом среди респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, данный показатель выше - так считают 37,3% опрошенных.
* 8,5% респондентов сталкивались сами или осведомлены о случаях неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России.7,1% опрошенных считают, что частота случаев неформального решения вопросов увеличились за последний год.
* Примерно треть опрошенных (32,7%) считает, что инициаторами незаконного решения вопросов являются предприниматели. 13,4% считают, что практика неформального решения вопросов с ФАС России стала неформальной нормой делового оборота.
* 4,6% опрошенных отмечают, что в известных им случаях коррупционных действий взаимодействие происходило с руководством ФАС России, 4,2% опрошенных отметили, что такое взаимодействие осуществлялось через надежные, давно устоявшиеся связи. 58,7% затруднились/ отказались ответить на поставленный вопрос.
* Основными мотивами перехода на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России были названы:
  + получение рыночных преимуществ или осуществления действий, направленных против конкурентов – 62,0%;
  + ускорение принятия решения – 40,3%;
  + для того чтобы ФАС России отказалась от возбуждения дела в отношении данной организации – 36,9%;
  + для снижения размера санкций – 31,1%.
* В целом по выборке 7,1% опрошенных считают, что стоимость неформального решения вопросов колеблется в интервале 10-100 тысяч рублей, 6,2% оценивают эту сумму в 100 тысяч – 1 миллион рублей. 82,3% затруднились/ отказались ответить на этот вопрос.
* Больше половины опрошенных (52,1%) отметили, что сотрудники ФАС России не практикуют специальное затягивание сроков принятия решения в целях перехода на неформальные отношения. Половина (50,4%) опрошенных отметили, что сотрудники ФАС России не практикуют предъявление необоснованных требований в целях перехода на неформальные отношения.
* Почти четверть (24%) респондентов, взаимодействовавших с центральным аппаратом ФАС России, считают, что уровень коррупции в ФАС России запоследние 3 года уменьшился, при этом среди респондентов, обращавшихся в территориальные органы, данный показатель ниже и составляет 19,2%.
* 29,9% опрошенных считают, что уровень коррупции в ФАС России ниже, чем в России в целом, 13,8% придерживаются мнения, что уровень коррупции такой же. При сравнении с другими органами Федеральной власти 24,3% отметили, что уровень коррупции в ФАС выше, 14,4% считают, что уровень коррупции ниже.
* Наиболее актуальными мерами, способными повлиять на снижение коррупционных рисков в ФАС России, были названы:
  + повышение открытости и общественного контроля детальности ФАС России (32,2%);
  + регламентация, внутренний контроль, ужесточение наказания за коррупцию (30,0%);
  + деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация должностных лиц (27,9%).
* Наиболее актуальными проблемамиФАС России, требующими изменения, были названы:
  + длительность сроков принятия решения антимонопольным органом (26,0%);
  + недостаточный уровень полномочий ФАС России и в частности невозможность влиять на другие государственные органы власти (25,5%);
  + недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (22,4%);
  + недостаточная квалификация сотрудников ФАС России (22,3%);
  + неисполнение/ слишком долгое исполнение иными органами власти постановлений ФАС России (22,1%).
* Более половины (55,0%) опрошенных считают, что информация о процедурах и порядке исполнения сотрудниками антимонопольного органа своих функций доступна и легка для восприятия, примерно по 20% респондентов считают, что информация доступна, но сложна для понимания или носит ограниченный характер и недостаточна.68,7% респондентов считают, что информация о том, к кому и как необходимо обращаться для решения возникшего вопроса, доступна и легка для восприятия. 73,9% респондентов отмечают, что сотрудники антимонопольного органа представляют всю необходимую информацию о ходе рассмотрения заявления или дела.
* При рассмотрении результатов настоящего исследования в разрезе тематики обращения в центральный аппарат ФАС России (по целевым группам) следует отметить следующее:
  + Наиболее высокие оценки были получены по следующим направлениям деятельности ЦА ФАС России: рассмотрение сделок по ст. 27-31 Закона о защите конкуренции – 8,1 баллов из десяти возможных; рассмотрение заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции – 6 баллов; рассмотрение обращений о нарушении размещения государственного заказа – 5,9 баллов.
  + 100% респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации и жалоб о действиях (бездействии) должностных лиц территориальных органов ФАС России, указали, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников ЦА ФАС России.28,6% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, указали, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников ЦА ФАС России. 28,6% указанных респондентов отметили, что они сами сталкивались со случаями неформального решения вопросов со стороны сотрудников ЦА ФАС России, 14,3% - что им известны подобные случаи.
  + Часть респондентов ответили, что уровень распространенности практики неформального решения вопросов остался неизменным по вопросам, касающимся рассмотрения заявлений о нарушении законодательства о размещении госзаказа (21,9%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (11,1%), сделок экономической концентрации (27,3%) ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (50%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (28,6%).часть респондентов, взаимодействовавших с ЦА ФАС России при рассмотрении заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции и законодательства о размещении госзаказа, указали на увеличение степени распространенности практики неформального решения вопросов (11,1% и 9,4% соответственно).
  + 11,1% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, и 14,3% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, указали, что порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России находится в интервале от 1 до 10 млн. рублей.14,3% респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции, и 9,1% респондентов, обращавшихся по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации, оценили порядок стоимости неформального решения вопросов с ФАС России в интервале от 100 тыс. до 1 млн. рублей.
  + Часть респондентов, обращавшихся с заявлениями о нарушении ст. 14 Закона о защите конкуренции (57,1%), ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (16,7%), законодательства о размещении госзаказа (28%), ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%), а также по вопросам рассмотрения сделок экономической концентрации (36,4%), ответили, что за последние три года уровень коррупции в ФАС России снизился. В то же время некоторые респонденты отметили, что уровень коррупции в ФАС России остался на прежнем уровне в части рассмотрения заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (22,2%), законодательства о размещении госзаказа (15,6%), рассмотрения сделок экономической концентрации (9.1%), а также о нарушении ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (25%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (14,3%).
  + Большинство респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России по вопросам согласования сделок экономической концентрации (90,9%), рассмотрения заявлений о нарушении ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции (77,8%), законодательства о размещении госзаказа (71,9%), ст. 14 Закона о защите конкуренции (57,1%), рассмотрения жалоб на действия должностных лиц территориальных органов (50%), указали, что сотрудники ЦА ФАС России предоставляют информацию о ходе рассмотрения заявления (жалобы) или ходе рассмотрения дела.
* При рассмотрении результатов настоящего исследования в разрезе тематики обращения в территориальные управления ФАС России (по целевым группам) следует отметить следующее:
  + Респонденты, обращавшиеся в ФАС России по вопросам нарушения 27-31 статей закона «О защите конкуренции», оценили качество реализации своих функций сотрудниками антимонопольного органа на 8,73 балла из 10 возможных. Респонденты, обращавшиеся по иным вопросам, оценили качество реализации страдниками ФАС своих функции не более, чем на 6 баллов, наименьшую оценку – 5,85 баллов – поставили респонденты, обращавшиеся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции».
  + 11,9% респондентов, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», сталкивались сами или осведомлены о случаях неформального решения вопросов сотрудниками ФАС России. Для респондентов, обращавшихся в антимонопольный орган по вопросу нарушения законодательства о размещении государственного заказа, данный показатель составляет 9,7%, для всех остальных групп респондентов – ниже.
  + Около десятой части (11,9%) опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам нарушения 14 статьи «О защите конкуренции», считают, что число случаев неформального решения вопросов увеличилось за последний год. Такого же мнения придерживаются 7,5% респондентов, обращавшихся по поводу нарушения законодательства о размещении государственного заказа, и 6,1% обращавшихся по вопросам нарушения статей 10 и 11 закона «О защите конкуренции».
  + 11,0% опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 10 и 11 статей закона «О защите конкуренции», считают, что порядок стоимости неформального решения вопросов с представителями ФАС России составляет от 100 тысяч до 1 миллиона рублей, по другим группам респондентов данный показатель примерно в 2 раза ниже.
  + Четверть (25,0%) опрошенных, обращавшихся по вопросам нарушения 14 статьи закона «О защите конкуренции», считают, что уровень коррупции в ФАС России за последние 3 года снизился, по другим группам респондентов данный показатель ниже.
  + Примерно четверть опрошенных, обращавшихся в ФАС России по вопросам о нарушении 10-11 и 14 статей закона «О защите конкуренции», считают, что сотрудники антимонопольного органа не представляют всю необходимую информацию о ходе рассмотрения заявления или дела, по другим группам респондентов данный показатель ниже.
* При рассмотрении результатов настоящего исследования в разрезе управлений центрального аппарата ФАС России следует отметить следующее:
  + Наиболее высоко была оценена деятельность Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса - 8 баллов из 10 возможных. Высоко были оценены качество реализации функций сотрудниками Управления контроля промышленности и оборонного комплекса – 7,83 баллов, а также Управления контроля финансовых рынков – 7, 83 баллов. Самые низкие оценки получила деятельность Управления социальной сферы и торговли (4,17 баллов), а также Управления контроля транспорта и связи (4,5 баллов), но количество респондентов, оценивавших деятельность данных управлений ЦА ФАС России недостаточно для проведения точного анализа.
  + Более половины респондентов отметили, что за последние три года увеличилась эффективность деятельности Управления контроля ТЭК (61,5%), Управления контроля промышленности и оборонного комплекса (75%), Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%), Управления контроля финансовых рынков (50%).
  + Более половины респондентов высоко оценили профессиональные качества сотрудников Управления контроля ТЭК (61,5%), Управления контроля промышленности и оборонного комплекса (58,3%), Управления социальной сферы и торговли (57,1%), Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (66,7%), Управления контроля финансовых рынков (66,7%).
  + Все респонденты (100%), взаимодействовавшие с Управлением контроля транспорта и связи, Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса, Управлением контроля финансовых рынков, ответили, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников ФАС России.Большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа, ответили, что им не известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников управления (69,2%). Однако 7,7% отвечавших указали, что им известны случаи неформального решения вопросов со стороны сотрудников управления, также 7,7% респондентов указали, что сами сталкивались со случаями неформального решения вопросов со стороны сотрудников управления.
  + Большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением социальной сферы и торговли (42,9%), Управлением контроля размещения государственного заказа (57,7%), Управлением контроля транспорта и связи (60%), Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), Управлением контроля финансовых рынков (100%), указали, что не сталкивались со случаями, когда сотрудники управлений ЦА ФАС России намеренно затягивали сроки принятия решений для перехода на неформальное решение вопроса. Относительно предъявления сотрудниками ЦА ФАС России необоснованных требований в целях перехода на неформальное решение вопроса большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля размещения государственного заказа (42,3%), Управлением социальной сферы и торговли (42,9%), Управлением контроля промышленности и оборонного комплекса (50%), Управлением контроля финансовых рынков (83,3%), Управлением контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), указали, что не сталкивались с такими действиями со стороны сотрудников управлений ЦА ФАС России.
  + Большая часть респондентов, взаимодействовавших с Управлением контроля ТЭК (38,5%) и Управлением социальной сферы и торговли (42,9%) ответили, что за последние три года уровень коррупции в ФАС России снизился.
  + Наибольшее число положительных оценок доступности информации о ходе рассмотрения заявления (жалобы) получили Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса (100%), Управление контроля ТЭК (84,6%), Управление контроля промышленности и оборонного комплекса (83,3%), Управление контроля финансовых рынков (83,3%).
* По результатам исследования составлен рейтинг территориальных управлений ФАС России по коррупционной составляющей в деятельности:
  + В рамках рейтинга коррупционной составляющей наилучшим образом были оценены Ставропольский и Бурятский УФАС России. Их оценка по шкале от 0 (негативная коррупционная ситуация) до 1 (позитивная коррупционная ситуация) составила 0,708 и 0,691 соответственно. Хуже всего были оценены Тамбовское (0,620), Омское (0,621) и Московское (0,621) УФАС России.
* По результатам исследования составлен рейтинг территориальных управлений ФАС России по качеству исполнения функций (оказания услуг):
  + В рамках рейтинга наилучшим образомпо шкале от 0 (негативная оценка качества оказания услуг) до 1 (позитивная оценка качества оказания услуг) были оценены Омское (0,783), Бурятское (0,767) и Приморское (0,767) УФАС России. Хуже всего были оценены Нижегородское (0,568) и Самарское (0,554) УФАС России.
* При сравнении результатов настоящего исследования с результатами мониторинга коррупционных рисков в ФАС России необходимо отметить следующее:
  + По сравнению с 2011 годом незначительно выросла доля респондентов, осведомленных о случаях неформального решения вопросов, если в 2011 году этот показатель составлял 7,9%, то в 2012 – 8,5%. При этом стоит отметить, что доля респондентов, не осведомленных о таких случаях, снизилась, и произошло увеличение числа респондентов, затруднившихся дать ответ.
  + При рассмотрении вопроса об инициативе при переходе на неформальные отношения с сотрудниками ФАС России в 2012 году доли по всем показателям значения остались примерно на уровне прошлого года. Немного снизилась доля респондентов, считающих, что переход на неформальные отношения происходит по инициативе сотрудников ФАС России.
  + В 2012 году показатели стоимости неформального решения вопросов изменились незначительно. В частности, с 7,5% в 2011 году до 6,2% в 2012 снизилась доля респондентов, оценивающих стоимость неформального решения вопросов в 100 тысяч -1млн. рублей.
  + В 2012 году мнение об уменьшении уровня коррупции в ФАС России за последние 3 года поддерживает большая доля респондентов, чем в 2010 и 2011 годах, но меньшая, чем в 2007 году. Доля респондентов, считающих, что уровень коррупции не уменьшился, в 2012 году по сравнению с показателями 2011 года снизилась с 28,0% до 17,6%.
  + В 2012 году относительно показателей 2011 года значительно - с 1,9% до 8,1% -увеличилась доля респондентов, считающих, что сотрудниками ФАС России во время исполнения своих функций были нарушены сроки исполнения функций. Остальные показатели, отражающие нарушение сроков и/ или процедур исполнения сотрудниками ФАС своих функций, в целом остались без изменений.
  + В 2012 году относительно прошлых лет значительно снизилась доля респондентов, считающих, что сотрудники ФАС России не практикуют специальное затягивание сроков принятия решения и/ или предъявление необоснованных требований в целях перехода на неформальные отношения.
  + Значительно выросла доля респондентов, считающих, что на снижение коррупции в ФАС России может повлиять деперсонализация взаимодействия с сотрудниками ФАС России и ротация кадров: если в 2011 году такого мнения придерживалось 8,2% опрошенных, то в 2012 – 19,1%.
  + С 22,0 в 2011 году до 26,5% в 2012 году выросла доля респондентов, считающих, что эффективность ФАС России не увеличилась за последние 3 года. Также значительно снизилась доля респондентов, считающих, что эффективность ФАС России увеличилась: если в 2011 году так считало 55,6% опрошенных, то в 2012 только 35,7% респондентов придерживались такого мнения.
* При сравнении результатов настоящего исследования с результатами ранее проведенных исследований удовлетворенности потребителей государственных услуг деятельностью Федеральной антимонопольной службы и ее подразделений необходимо отметить следующее:
  + Среди респондентов, обращавшихся в 2012 году в УФАС России по сравнению с показателями 2010 года выросла доля считающих, что сотрудники антимонопольного органа недостаточно квалифицированны и не оказывают заявителю содействия в разрешении вопросов. Следует отметить, что среди респондентов, обращавшихся в 2012 году в ЦА ФАС России, данный показатель по сравнению с 2011 годом также вырос.
  + В целом можно сказать, что показатели, характеризующие частоту нарушения сроков и/ или процедур исполнения сотрудниками антимонопольных органов своих функций, незначительно изменились относительно прошлых лет. Среди обращавшихся в ЦА ФАС России выросла с 59,2% до 62,7% доля респондентов, считающих, что сотрудниками антимонопольного органа не были нарушены установленные законодательством сроки и/или процедуры исполнения своих функций.
  + В 2012 году показатели удовлетворенности качеством реализации функций сотрудниками антимонопольных органов практические не изменились.
  + Были зафиксированы следующие изменения в восприятии значимых проблем исполнения государственных функций ФАС России:
* среди респондентов, обращавшихся в ЦА ФАС России:
  + в 2012 г. наиболее значимой проблемой явилась длительность сроков принятия решения антимонопольным органом, по сравнению с 2011 г. ее важность заметно усилилась;
  + респонденты стали больше обращать внимание на вопрос недостаточной квалификации сотрудников ФАС России;
  + немного чаще в качестве проблемы упоминается недостаток сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России.
* среди респондентов, обращавшихся в территориальные УФАС России:
  + как и по центральному аппарату по ответам респондентов, обращавшихся в территориальные органы, первое место занимает длительность сроков принятия решения антимонопольным органом, важность ее также возросла в 2012 г.;
  + на второе место вышла проблема недостаточной квалификации сотрудников антимонопольного органа (в 2010 г. ее частота отмечаний составила 8,6% (4 место), в 2012 г. – 23,1%);
  + недалеко от нее по частоте выделения оказалась проблема недостатка сведений о порядке исполнения государственных функций ФАС России (увеличение упоминаний до 22,2% в 2012 г., в 2010 г. – 13,3%);
  + отмечается также повышение важности больших затрат времени, необходимых для подготовки требуемых документов.

**Приложения**