1. вопрос: При наличии законодательного запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления государственных (муниципальных) закупок участник аукциона на право заключения государственного или муниципального контракта должен представить документ, подтверждающий страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

 Ответ: Антимонопольный орган признал заказчика нарушившим часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе и выдал предписание об устранении нарушений, выразившихся в признании второй части заявки общества не соответствующей документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку продукции.

Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что действия заказчика по отклонению заявки общества в связи с непредставлением документов, подтверждающих страну происхождения товара, соответствуют Закону о контрактной системе, в связи с чем оспариваемые акты антимонопольного органа являются незаконными.

Суды установили, что в соответствии с аукционной документацией требовалось подтверждение страны происхождения поставляемого товара; в составе второй части заявки общества в качестве документа, подтверждающего страну происхождения товара, представлена декларация за собственной подписью: в документе указано, что поставляемый товар произведен в Российской Федерации. Суды признали, что подобный документ не является допустимым доказательством, позволяющим идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта. Иные документы (их копии), позволяющие определить страну происхождения предлагаемых к поставке товаров, в составе заявки отсутствовали.

Арбитражный суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции. Суд исходил из того, что в силу пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик не вправе требовать представления документов, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации передаются вместе с товаром. При этом пунктом 2 статьи 456 ГК РФ не предусмотрена передача покупателю продавцом документов, подтверждающих страну происхождения товаров.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С 16 января 2017 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2017 года N 9 "Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства".

Таким образом, в отношении поставки продукции, являвшейся предметом проводимого учреждением аукциона, действовал запрет, установленный Постановлением Правительства РФ №9, что влекло необходимость представления участниками электронного аукциона документов, подтверждающих страну происхождения предлагаемых к поставке товаров. Таким подтверждением, в частности, может являться сертификат о происхождении товара, выдаваемый в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года по форме СТ-1.

2 вопрос**:** Возможно ли, заключить дополнительное соглашение к контракту с изменением срока выполнения работ, в связи с невозможностью его завершения в срок указанный в контракте. Контракт также не содержал условий о возможности изменения дополнительным соглашением сроков выполнения работ.

Ответ: Стороны не вправе дополнительным соглашением изменять сроки выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом.

Администрация муниципального образования заключила с обществом контракт на строительство многоквартирного жилого дома.

В процессе строительства была выявлена невозможность его завершения в срок, в связи с чем сторонами контракта было подписано дополнительное соглашение о переносе срока ввода объекта в эксплуатацию.

Полагая, что указанное дополнительное соглашение противоречит требованиям Закона о контрактной системе, прокурор в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратился в суд с иском о признании дополнительного соглашения недействительным.

Суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении требований исходя из того, что при наличии объективных обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств в согласованный в контракте срок, стороны вправе заключить дополнительное соглашение о его изменении.

Арбитражный суд округа отменил указанные судебные акты и удовлетворил заявленные требования по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95.

В абзаце 10 пункта 9 Обзора от 28.06.2017 разъяснено, что дополнительное соглашение, предусматривающие изменение сроков исполнения контракта, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ, часть 2 статьи 8, пункт 2 статьи 34, пункт 1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об аукционе, невозможность ведения переговоров между заказчиками и участниками закупок (статья 46 Закона о контрактной системе) и исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона - искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта. В рассматриваемом случае проведение аукционов на условиях выполнения работ в срок до 1 ноября 2015 года с последующим продлением для их победителя этого срока до 31 августа 2016 года ограничило конкуренцию между участниками размещения заказа, что могло повлиять на цену контрактов.

В связи с изложенным дополнительное соглашение, предусматривающие изменение сроков исполнения контракта, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ, часть 2 статьи 8, пункт 2 статьи 34, пункт 1 статьи 95 Закона о контрактной системе).

3вопрос: В процессе исполнения контракта была выявлена необходимость закупки дополнительных единиц товара, в связи с чем по предложению заказчика было заключено дополнительное соглашение, предусматривающее, в том числе условие об увеличении цены контракта на сумму более 20%. Правомерно ли это?

Ответ: Нет не правомерно. Стороны государственного (муниципального) контракта по общему правилу не вправе заключать дополнительное соглашение, предусматривающее увеличение цены контракта более чем на 10%. Условие дополнительного соглашения, увеличивающее цену контракта более чем на 10%, является ничтожным, если иное не следует из закона.

Согласно пункту 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении следующих условий:

1) такая возможность предусмотрена в документации о закупке и государственном (муниципальном) контракте,

2) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренное контрактом количество товара с последующим пропорциональным увеличением цены, но не более чем на 10% от цены контракта.

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для поставщика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия поставки заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

4 вопрос. Правомерно ли уменьшение заказчиком цены контракта на сумму НДС, если победитель не платит НДС.

Ответ: Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а в соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. При этом п. 2 ст. 424 ГК РФ установлено, что изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. В то же время Законом N 44-ФЗ предусмотрена возможность снижения цены контракта на сумму НДС. Так, пп. "а" п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона N 44-ФЗ установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в частности при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта.

Аналогичная позиция изложена в письмах Минфина России от 26.09.2017 N 24-03-07/62238, от 2.11. 2017 г. N 03-07-11/72354). Если победитель применяет УСН, уменьшение цены контракта на сумму НДС не производится (Письма Минфина России от 26.08.2017 N 24-01-10/55970, от 05.09.2014 N 03-11-11/44793).

5 вопрос. Возможно ли и в каких случаях превышение двух миллионов рублей годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании п. 4 ст. 93 Закона № 44.

Ответ: Закупка товаров (работ, услуг) у единственного поставщика является наиболее удобной для большинства заказчиков в том случае, если цена контракта незначительна. Закон разрешает закупать у единственного поставщика по выбору заказчика любые товары (работы, услуги) на сумму не более 100 тыс. руб. по одному контракту (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ). На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, это ограничение не распространяется. Тем не менее годовой объем таких закупок ограничен (за исключением закупок для нужд сельских поселений) и не должен превышать одного из следующих значений: 2 млн руб.; 5% от совокупного годового объема закупок, составляя при этом не более 50 млн руб.

Государственным и муниципальным заказчикам, которые планируют осуществлять закупки по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ в пределах установленного процента от совокупного годового объема закупок, необходимо учитывать, что этот объем может уменьшиться, если лимиты бюджетных обязательств будут отозваны.

В случае если к тому моменту объем закупок у единственного поставщика будет исчерпан и составит более 2 млн руб., заказчику грозит административная ответственность за то, что он принял решение о способе определения поставщика в нарушение требований Закона N 44-ФЗ (ч. 1, 2 ст. 7.29 КоАП РФ). В силу этого не рекомендуется осуществлять такие закупки в полном объеме в начале финансового года. Аналогичная позиция изложена в п. 2 Письма Минэкономразвития России от 12.02.2015 N Д28и-229.